

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 lutego 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2015r. przez Odwołującego: LINTER S. A. z siedzibą w Wolbromiu, 32-340 Wolbrom, ul. Piłsudskiego 57 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Jastrzębską Spółkę Węglową S.A., 44-330 Jastrzębie Zdrój, Al. Jana Pawła II 4

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: LINTER S. A. z siedzibą w Wolbromiu, 32-340 Wolbrom, ul. Piłsudskiego 57 kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., 44-330 Jastrzębie Zdrój, Al. Jana Pawła II 4 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i zabudowa fabrycznie nowego przenośnika taśmowego o szerokości taśmy 1400 mm wraz z demontażem aktualnie pracującego przenośnika w JSW S.A. KWK Borynia-Zofiówka - Jastrzębie Ruch Borynia” (nr sprawy 47/ZZ/14).

W dniu 19 sierpnia 2014r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 157-283451 oraz na stronie Zamawiającego zostało opublikowane ogłoszenie o przedmiotowym przetargu nieograniczonym. Pismem z dnia 20 stycznia 2015r. Zamawiający poinformował o przeprowadzeniu w dniu 23 stycznia 2015 r. o godz. 9.30 aukcji elektronicznej, zapraszając do udziału w niej Odwołującego, Kopex Machinery S.A. oraz MMC Poland Sp. z o.o. i Mifama S.A.

Przedmiotową aukcję wygrało konsorcjum firm Kopex Machinery SA. Pumar Hydraulika Sp. z o.o. i w efekcie jego oferta została wybrana. Oferta odwołującego była druga w kolejności. W dniu 29.01.2015r. umożliwiono Odwołującemu zapoznanie się z całością dokumentacji przetargowej w tym wyjaśnieniami i uzupełnieniami firmy Kopex Machinery SA. i Pumar Hydraulika Sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 6 lutego 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1. wyniku badania i oceny oferty złożonej przez konsorcjum firm: Kopex Machinery S.A. (lidera konsorcjum) z siedzibą w Zabrze i Pumar Hydraulika Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich,
2. decyzji Zamawiającego z dnia 28 stycznia 2015r. o wyborze oferty konsorcjum firm Kopex Machinery S.A. z siedzibą w Zabrze i Pumar Hydraulika sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, jako najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z SIWZ i winna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm Kopex Machinery S.A. (lidera konsorcjum) z

siedzibą w Zabrze i Pumar Hydraulika sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich z uwagi na fakt, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ;

2. art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co będzie skutkowało udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert konsorcjum firm Kopex Machinery S.A. z siedzibą w Zabrze i Pumar Hydraulika Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz odrzucenie oferty konsorcjum firm Kopex Machinery SA. z siedzibą w Zabrze i Pumar Hydraulika Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 16 lutego 2015r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**