

Sygn. akt: KIO 195/15

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2015 r. przez wykonawcę **R. T.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Rob-Med. R. T. w Umiastowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Centrum Onkologii – Instytut im. M. Skłodowskiej-Curie w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **R. T.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Rob-Med. R. T. w Umiastowie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczącą:

Uzasadnienie

Centrum Onkologii – Instytut im. M. Skłodowskiej-Curie w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa rękawiczek diagnostycznych i chirurgicznych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2015 r., nr 2015/S 014-020757.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na opisie przedmiotu zamówienia w pkt 1 pakietu nr 1 (załącznik nr 5 do SIWZ),
- 2) czynności zamawiającego polegającej na nałożeniu w SIWZ wymogu, aby oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane za pomocą faksu lub drogą elektroniczną za pomocą poczty elektronicznej musiały być niezwłocznie potwierdzone na piśmie (VIII ppkt 3 SIWZ),
- 3) czynności zamawiającego polegającej na opisaniu podkryteriów oceny ofert w zakresie kryterium oceny ofert pn. Jakość (załącznik nr 8 do SIWZ)

odwołujący wniósł w dniu 30 stycznia 2015 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) modyfikacji SIWZ w zakresie pakietu nr 1, tak aby postanowienia SIWZ nie wykluczały w sposób nieuzasadniony udziału w postępowaniu wykonawców posiadających produkty wysokiej jakości, tj. nakazanie zmiany postanowień pkt 1 w pakiecie 1 przez nadanie im następującego brzmienia:

„Rękawiczki diagnostyczne, nitrylowe, jednorazowego użytku, bezwonne, niepodudrowane, niesterylne, o długości min. 240 mm. Siła zerwania przed starzeniem min. 6 N,

rozciągliwość przed starzeniem min. 500%. Materiał o powierzchni mikroteksturowanej lub teksturowanej (min. Na końcówkach palców) oraz bardzo dobrej elastyczności i rozciągliwości.

AQL \leq 1,5; zgodne z normą EN 455-1, 2, 3, 4 oraz EN 420 i EN 374. Wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kategorii III. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F1671 oraz Isoproanolu 70% lub Etanolu 70% zgodnie z normą EN 374-3 (brak przebicia min. do 30 minut)",

- 2) zmian w treści SIWZ, które usuną niezgodności z przepisami ustawy wskazane w odwołaniu.

Na podstawie pisma zamawiającego z 2.02.2015 r. znak: Ldz/DZPZSZP/158/2015 oraz załączonego wydruku ze strony internetowej przekazanego przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 30 stycznia 2015 r., zamieszczając je na swej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 6 lutego 2015 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: Ldz/DZPZSZP/210/2015), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: