

Sygn. akt: KIO 384/15

KIO 391/15

WYROK

z dnia 16 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 marca 2015 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

1. 27 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Dimension Data Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (sygn. akt 384/15),
2. 27 lutego 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** (sygn. akt 391/15),

w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolską Sieć Szerokopasmową S.A.**

przy udziale wykonawców:

- A. Konsorcjum: Comp S.A. – Lider Konsorcjum oraz Alma S.A. – członek Konsorcjum zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 384/15 oraz KIO 391/15 po stronie zamawiającego;
- B. Konsorcjum Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie i Sprint S.A., z siedzibą w Olsztynie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt 384/15 po stronie odwołującego;
- C. Dimension Data Polska sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 391/15 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawcę Dimension Data Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt. 384/15) i nakazuje zamawiającemu Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej S.A. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Comp S.A., z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum oraz Alma S.A, z siedzibą w Poznaniu – Członek Konsorcjum oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
2. **Oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (sygn. KIO 391/15);**
3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt **KIO 384/15** obciąża **zamawiającego Wielkopolską Sieć szerokopasmową S.A. i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Dimension Data Polska sp. z .o., z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **zamawiającego Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej S.A. na rzecz odwołującego Dimension Data Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwotę **15 000 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.
4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt **KIO 391/15** obciąża **odwołującego Konsorcjum: Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie i:**
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Konsorcjum: **Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania;

- 4.2. zasądza od odwołującego Konsorcjum: **Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** na rzecz **zamawiającego Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej S.A. kwotę 3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych i zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący

.....

Sygn. akt: KIO 384/15

KIO 391/15

UZASADNIENIE

Sygn. akt: KIO 384/15

W dniu 27 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Dimension Data Polska sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący I**”) zarzucając zamawiającemu Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowa Spółka Akcyjna (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Comp jako oferty, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący I wniósł o: (i) uwzględnienie odwołania; (ii) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; (iii) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty Konsorcjum Comp w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, a w konsekwencji odrzucenia oferty Konsorcjum Comp oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; (iv) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący I wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie części aktywnej Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej, która jest budowaną przez Zamawiającego regionalną siecią szerokopasmową o długości około 4500 km, obejmującą 31 węzłów szkieletowych i 576 węzłów dystrybucyjnych oraz Centrum Zarządzania Siecią. Jest to jedno z największych przedsięwzięć samorządowych w Polsce, mających na celu realizację Agendy Cyfrowej 2020 poprzez zapewnienie powszechnego

dostępu do szerokopasmowej sieci Internet. Rozwiązanie teleinformatyczne będące przedmiotem zamówienia jest więc dużym systemem, o wysokim stopniu złożoności, mającym realizować istotne społecznie funkcjonalności. Zamawiający w obszernej części technicznej SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia - OPZ) precyzyjnie postawił wymagania co do architektury i oczekiwanych parametrów tego rozwiązania. Wymagania te w niektórych obszarach są bardzo restrykcyjne, a ich spełnienie wymaga zaoferowania rozwiązań wysokiej jakości i oczywiście odpowiednio do tej jakości kosztownych. Aby zapewnić sobie możliwość dokładnej weryfikacji ofert, Zamawiający wymagał przedstawienia w ofertach szeregu informacji o oferowanych rozwiązaniach, a także dodatkowo wnikliwie badał oferty wszystkich wykonawców w procedurze oceny ofert, zwracając się do wszystkich wykonawców o szczegółowe wyjaśnienia. Zarówno z oferty Konsorcjum Comp, jak i ze złożonych wyjaśnień wynika, że wykonawca ten zaoferował rozwiązanie w wielu obszarach niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący I podkreślił, że wybór oferty Konsorcjum Comp jest nie tylko czynnością sprzeczną z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, lecz także narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1. Dokonane przez Konsorcjum Comp odstępstwa od wymagań Zamawiającego skutkują bowiem istotnym obniżeniem ceny i uzyskaniem przewagi konkurencyjnej. Gdyby Odwołujący I świadom był faktu, iż Zamawiający zaakceptuje rozwiązania niespełniające postawionych wymagań w jakiejś części, to mógłby taką „tolerancję” uwzględnić także w swojej ofercie. Jednakże oczywisty wymóg zachowania pełnej zgodności oferty z treścią SIWZ uniemożliwia tego rodzaju postępowanie - Zamawiający nie może pozwolić sobie na żadne odstępstwa od postawionych w SIWZ warunków, jakim odpowiadać ma oferowany przedmiot zamówienia.

Niezgodność oferty Konsorcjum Comp z SIWZ

W ocenie Odwołującego II treść oferty Konsorcjum Comp nie odpowiada treści SIWZ w zakresie opisanych poniżej wymagań.

1. Brak wymaganej protekcji kanałów optycznych.

Zgodnie z pkt 4.3. opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ (dalej „**OPZ**”), Zamawiający wymaga w szczególności „realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową”

Ponadto, zgodnie z pkt 4.1. OPZ, oferowane rozwiązanie DWDM musi umożliwiać „w przypadku fizycznego uszkodzenia łącza lub pogorszenia jego parametrów transmisyjnych, bezstratne przekierowanie transmisji optycznej na inne sprawne łącza”. Wymaganie to ma

na celu wprowadzenie do budowanego systemu takiego zabezpieczenia, które zapewnia zachowanie możliwości przesyłania danych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (zgodnie ze zdefiniowanymi parametrami tego przesyłu), także w wypadku awarii łącza.

Odwołujący I wskazał, kwestia powyższa była też przedmiotem pytań w toku postępowania. Wątpliwości wykonawców budziły oczekiwania Zamawiającego co do sposobu i zakresu wymaganej protekcji. Jest to kwestia o tyle istotna, że wymaganie zabezpieczenia sieci w sposób opisany dokładnie w cytowanym powyżej pkt 4.1. SIWZ jest bardzo restrykcyjne. Zamawiający oczekuje bowiem, że w razie uszkodzenia łącza, Wykonawca zapewni „bezstratne” (czyli zapewniające dokładnie takie same parametry, jak przed uszkodzeniem) przekierowanie transmisji na inne łącza. W ocenie Odwołującego I oznacza to, że w razie awarii łącza o przepływności 100Gbps (100 gigabitów na sekundę), rozwiązanie musi zapewnić przekierowanie ruchu na inne łącza o przepływności 100Gbps. Jeżeli w danym węźle - zgodnie z architekturą przyjętą przez Zamawiającego - funkcjonuje 6 łączy (kanałów optycznych) o przepływności 100Gbps, rozwiązanie musi zapewnić, że w razie awarii któregoś z łączy, sieć nadal zapewni przesył 6 x 100Gbps, innymi drogami fizycznymi (łączami). Zamawiający wymaga więc pełnej redundancji łączy (kanałów optycznych). W kolejno udzielanych odpowiedziach (pismo Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2014 r.) Zamawiający potwierdził jednoznacznie powyższą intencję:

a) Pytanie nr 5:

W rozdziale 4.3. Wymagania ogólne (Opis Przedmiotu Zamówienia) znajduje się informacja „Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową.” O które kanały optyczne chodzi? W jaki sposób ma być realizowana protekcja kanałów optycznych?

Odpowiedź:

Sygnały tworzące sieć szkieletową warstwy DWDM zostały określone w rozdziale 4.2. OPZ jako połączenia pomiędzy węzłami agregującymi, agregującymi i szkieletowymi oraz szkieletowymi (wszystkie kanały 100G). Protekcja kanałów tworzących sieć szkieletową może zostać zrealizowana przez dowolne mechanizmy bezpieczeństwa oferowane przez daną technologię DWDM, np. w przypadku fizycznego uszkodzenia światłowodu pomiędzy węzłami Piła - Konin automatyczne przekierowanie wszystkich kanałów 100G szkieletowych na tym prześle przez matryce OTN-owe inną ścieżką fizyczną.

b) Pytanie nr 15:

W punkcie 4.3 Wymagania ogólne Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową. Prosimy o wyjaśnienie, czy wymagana protekcja kanałów ma dotyczyć wyłącznie dwóch kanałów optycznych pomiędzy urządzeniami DWDM w węzłach szkieletowych Poznań 1 i Poznań 2, czy też ma obejmować również inne węzły i kanały?

Odpowiedź:

Sygnaly tworzące sieć szkieletową warstwy DWDM zostały określone w rozdziale 4.2 OPZ jako połączenia pomiędzy węzłami agregującymi, agregującymi i szkieletowymi oraz szkieletowymi (wszystkie kanały 100G).

c) Pytanie nr 16:

Zamawiający w punkcie 4.3 wymaga zapewnienia protekcji kanałów, do zapewnienia której potrzeba podwójnej ilości interfejsów liniowych. W tabeli 3 dla każdego z węzłów szkieletowych określono po 6 interfejsów liniowych 100G z czego po 4 muszą być przeznaczone do połączenia z węzłami agregacyjnymi. Pozostałe 2 interfejsy nie pozwolą zapewnić protekcji kanałów dla wymaganych dwóch kanałów optycznych pomiędzy węzłami szkieletowymi Poznań 1 i Poznań 2. Prosimy więc o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia dodatkowych 2 interfejsów liniowych w każdym węzle szkieletowym, czy też Zamawiający oczekuje innego typu protekcji.

Odpowiedź:

W OPZ została wymieniona ilość oraz rodzaj kanałów które mają być protegowane, ilość ta nie uwzględnia kanałów nadmiarowych a jedynie kanały bezwzględnie niezbędne do zapewnienia odpowiedniej przepływności całej sieci. Jeżeli mechanizmy dostępne w oferowanym rozwiązaniu DWDM wymagają podwojenia ilości interfejsów w celu zapewnienia protekcji należy dostarczyć system wyposażony w podwojoną ilość interfejsów.

W ocenie Odwołującego I z powyższego wynika, że wymagania dotyczące protekcji miały zapewnić, że w razie awarii wszystkie kanały 100G mają pracować nadal, tzn. mają zostać przekierowane inną ścieżką fizyczną (co wprost Zamawiający stwierdził w odpowiedzi nr 5).

Odwołujący I wskazał, że oferta Konsorcjum Comp nie spełnia tego wymagania, co oznacza, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ w zakresie wskazanych wyżej zapisów SIWZ

uzupełnionych odpowiedziami Zamawiającego na pytania Wykonawców. Wynika to z następujących okoliczności:

W ofercie Konsorcjum Comp nie zostały opisane mechanizmy umożliwiające spełnienie przez oferowane rozwiązanie wymagań w zakresie protekcji, a analiza zaoferowanej konfiguracji rozwiązania prowadzi do wniosku, że brakuje w oferowanym przez Konsorcjum Comp rozwiązaniu interfejsów zapewniających protekcję na wymaganym poziomie. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum Comp z wnioskiem o wyjaśnienia treści oferty (pismo niedatowane, przesłane do Comp pocztą elektroniczną dnia 8 stycznia 2015 r.). W pkt 5 tego pisma, Zamawiający wezwał do wyjaśnienia złożonej oferty poprzez wyjaśnienie:

„W jaki sposób realizowana będzie, zgodnie z ofertą Wykonawcy, protekcja kanałów optycznych w węzłach sieci szkieletowej (Poznań 1, Poznań 2, Konin, Piła, Leszno, Ostrów Wielkopolski) oraz węzłów agregacyjnych i dystrybucyjnych”.

W wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia w odpowiedzi Konsorcjum Comp stwierdziło w szczególności, że:

„Węzły agregacyjne - część liniowa:

2x100G dla każdego z trzech kierunków liniowych co daje pasmo 600Gbps podczas normalnego stanu systemu oraz 400G w przypadku wystąpienia awarii”.

... "Węzły szkieletowe - część liniowa:

2x100G dla każdego z kierunków liniowych, co daje pasmo 800Gbps w przypadku normalnej pracy systemu oraz 600Gbps w przypadku wystąpienia stanu awarii sieci.”

W ocenie Odwołującego I oznacza to, że w wypadku awarii wymagana przepływność sieci nie jest zachowana, a istotą protekcji, potwierdzoną wprost w cytowanych powyżej wymaganiach Zamawiającego, jest właśnie zachowanie przepływności o parametrach sprzed awarii. Protekcja polega bowiem na tym, że rozwiązanie zapewnia bezstratne przejście wymaganej transmisji o wymaganych parametrach. Zamawiający wymagał zaś, by transmisja ta była realizowana pasmem 100G w każdym kanale w relacji węzłów szkieletowych i agregacyjnych.

Wyjaśnienia Konsorcjum Comp potwierdzają jedynie, że w rozwiązaniu oferowanym przez tego wykonawcę protegowana są sygnały klienckie, czyli ruch z kierunków transmisji wskazanych w wyjaśnieniach (4x10G, 2x8GFC i 16x1-2,5G). Tymczasem Zamawiający, jak już zostało wykazane, wymagał pełnej protekcji kanałów optycznych 100G, a nie tylko zdefiniowanych sygnałów klienckich.

Odwołujący I podkreślił, że wskazana powyżej niezgodność oferty Konsorcjum Comp z wymaganiami została także zauważona i wytknięta przez innych wykonawców, to jest przez Konsorcjum Alcatel (pismo z dnia 5 lutego 2015 r.) oraz Konwerga sp. z o. o. (pismo z dnia 12 lutego 2015 r.).

2. Niespełnienie wymagań co do kanałów optycznych w ramach węzłów szkieletowych i agregacyjnych

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z punktem 4.2 na stronie 28 OPZ: „Zamawiający wymaga aby na warstwie DWDM:

- a) każdy z węzłów dystrybucyjnych został połączony dwoma kanałami o przepływności minimum 40Gb/s do dwóch różnych węzłów agregacyjnych;
- b) każdy z węzłów agregacyjnych został połączony z każdym sąsiadującym węzłem agregacyjnym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s;
- c) każdy węzeł agregacyjny został połączony z sąsiadującym węzłem szkieletowym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s;
- d) węzły szkieletowe zostały połączone dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s.

Wymagane jest, aby każdy z kanałów wymienionych w punktach a) i d) został zaterminowany na matrycy przełączającej, tak aby możliwe było przekierowanie dowolnego z podkanałów w dowolnym z kierunków dostępnych w danym węźle. Kanały z punktów b) i c) należy potraktować w taki sposób, że jeden z kanałów podłączony jest do matrycy przełączającej, natomiast drugi bezpośrednio do urządzenia warstwy IP/MPLS.”

W ocenie Odwołującego I wymaganie to w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych wskazuje, że połowa kanałów szkieletowych 100Gb/s ma trafiać na matryce przełączające węzłów agregacyjnych lub szkieletowych natomiast druga połowa ma być bezpośrednio dołączona do interfejsów 100Gbps routerów IP/MPLS. Nie wnikając w uzasadnienie takiego oczekiwania Zamawiającego, niewątpliwie jest to wymóg co do architektury rozwiązania, którym Wykonawcy są związani.

W ocenie Odwołującego I ze schematów węzłów agregacyjnych i szkieletowych zawartych w ofercie Konsorcjum Comp (np. 83 oferty), w rozwiązaniu oferowanym przez Konsorcjum Comp, wszystkie kanały optyczne przechodzą przez matrycę przełączającą.

W ocenie Odwołującego I, już w oparciu o samą treść oferty Zamawiający powinien był uznać, że przedmiotowe wymaganie nie jest spełnione. Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że niezgodność oferty Konsorcjum Comp z SIWZ została potwierdzona w wyjaśnieniach udzielonych Zamawiającemu. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum Comp o jednoznaczne wskazanie sposobu realizacji funkcjonalności przedstawionych na schematach Ideowych węzłów na rysunkach nr 4,5,6 OPZ (pismo niedatowane, przesłane do Konsorcjum Comp pocztą elektroniczną dnia 8 stycznia 2015 r.). W odpowiedzi, na stronie 3 Konsorcjum zawarło w szczególności rysunek potwierdzający, że wszystkie kanały optyczne przechodzą przez matrycę przełączającą, a żaden nie jest bezpośrednio podłączony do urządzeń warstwy IP/MPLS.

Także ta niezgodność oferty Konsorcjum Comp z wymaganiami SIWZ, sygnalizowana była Zamawiającemu przez Konsorcjum Alcatel w piśmie z dnia 5 lutego 2015 r.

3. Niezgodność zaoferowanego rozwiązania DWDM z wymaganiami co do redundancji oraz z założeniami projektowymi co do rozptyłu sygnałów i organizacji ruchu w ramach sieci.

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z ust. 5 pkt 5 OPZ (str. 37), Zamawiający wymaga, by oferowane rozwiązanie obejmowało system transportowy zapewniający w szczególności:

Dostępność uniwersalnych koncentratorów 4 usług w jeden kanał optyczny 40Gb/s wykorzystujący transmisję koherentną z przestrajalnym w całym paśmie C laserem DWDM (obsługa sygnałów usługowych 10G LAN10G WAN, FC-8). Wymagana zgodność z zaleceniem ITU-T G.709.

Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2014 r., została udzielona następująca odpowiedź na pytanie odnoszące się do tego wymagania (odpowiedź na pytanie nr 18):

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast uniwersalnych koncentratorów 4 usług w jeden kanał optyczny 40Gb/s, wykorzystanie kart agregujących 4 usługi w jeden kanał

optyczny 100Gb/s wykorzystujący transmisję koherentną przy zachowaniu wszystkich pozostałych funkcjonalności”.

Z wymagania w pkt 4.2. OPZ, tabeli nr 3 wynika, że każdy z węzłów dystrybucyjnych powinien być wyposażony w dwa kanały optyczne wyjściowe o przepływności min. 40G, wychodzące do dwóch różnych węzłów nadrzędnych. Wymaganie to wynika również z opisu rysunku 2 (lit, a.) w pkt 4.2 - „zamawiający wymaga, by każdy z węzłów dystrybucyjnych został połączony dwoma kanałami o przepływności minimum 40Gb/s do dwóch różnych węzłów agregacyjnych” oraz z pkt 3.2.2. lit. e) OPZ, w brzmieniu: w przypadku gdy urządzenie jest podpięte do szkieletu dwoma niezależnymi ścieżkami, wymagane jest, by każde z łączy kończyło się na innej karcie. Pozwala to uniknąć przerwy w wypadku awarii jednej z kart.

W ocenie Odwołującego I celem powyższych wymagań jest zapewnienie, że rozwiązanie nie będzie zagrożone istnieniem tzw. pojedynczego punktu awarii, czyli jednego urządzenia, którego awaria powoduje awarię całej sieci w węźle.

Aby spełnić powyższe wymagania Wykonawcy powinni zaoferować po dwa koncentratory przywołanych powyżej usług dla każdego z węzłów. Taka architektura (konieczność zaoferowania dwóch koncentratorów) wynika też wprost ze schematu ideowego węzła dystrybucyjnego (pkt. 4.2. OPZ, rysunek 4, str. 34).

Odwołujący I wskazał, że zaoferowane przez Konsorcjum Comp rozwiązanie sprzętowe w ramach warstwy DWDM wykorzystuje pojedynczą 8-portową kartę liniową do obsługi wszystkich sygnałów usługowych wychodzących z danego węzła (10G LAN, 10G WAN, FC-8), co stanowi z jednej strony pojedynczy punkt awarii (i jest na wprost niezgodne z ust. 3.2.2. lit. e OPZ) a z drugiej nie odpowiada wymaganiom architektonicznym ilościowym i jakościowym określonym w ramach OPZ.

4. Niespełnienie wymagań w zakresie separacji portów

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z 7.9 OPZ (str. 47, ostatni akapit pkt 7.9.): „w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych”.

Jak wynika z rysunku oraz konfiguracji sprzętowej węzłów szkieletowych (str. 102 oferty Konsorcjum Comp), rozwiązanie zaoferowane przez Konsorcjum obejmuje pojedynczą kartę portów 1GbE o numerze katalogowym MX-MPCIE-3D-P-Q.

Należy podkreślić, że Zamawiający jasno sprecyzował, że przedmiotowe wymaganie stawia „w celu podniesienia niezawodności”, co oznacza, że wymaganie ma zapewnić, by awaria pojedynczej karty nie uniemożliwiła obsługi wszystkich portów danego typu w ramach węzła. Awaria karty liniowej MX-MPCIE-3D-P-Q spowoduje niemożliwość korzystania w ramach węzła ze wszystkich portów 1GbE.

5. Brak wymaganej możliwości rozbudowy

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z ust. 5 pkt 13 OPZ (str. 37) „Każdy węzeł dystrybucyjny powinien terminować min. 4 kanały optyczne w każdym z kierunków tzn. w każdym węźle dystrybucyjnym dostępne powinno być w sumie min. 8 kanałów optycznych z możliwością przyszłej rozbudowy o 100%”

Równocześnie, zgodnie z ust. 5 pkt 26 OPZ (str. 38), „Każdy węzeł w sieci powinien umożliwiać rozbudowę o dodatkowe interfejsy klienckie oraz liniowe 100Gb/s bez wymiany istotnych komponentów systemu tj. obudowy, zasilaczy, karty sterująco-zarządzającej oraz oprogramowania karty sterująco-zarządzającej”.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Zamawiającego dla pytania nr 8 (pismo z dnia 12 stycznia 2015 r.) oferent wyjaśnił, że maksymalna pojemność zaproponowanego w ofercie węzła dystrybucyjnego wynosi 13 kanałów 100Gb/s. Tymczasem przytoczone powyżej wymagania łącznie oznaczają, że zaoferowane rozwiązanie sprzętowe w węzłach dystrybucyjnych powinno zapewnić obsługę min. 16 kanałów 100Gbps (rozbudowa 8 kanałów optycznych o 100%), tylko poprzez doposażenie węzła w niezbędne komponenty bez wymiany jego istotnych elementów. Konsorcjum firm Comp i Alma zaproponowało rozwiązanie sprzętowe, którego rozbudowa powyżej 13 kanałów wymagać będzie wymiany całej obudowy i matryc przełączających na typ posiadający odpowiednio większą pojemność.

6. Niezgodność w zakresie matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych

W ocenie Odwołującego I zaproponowane rozwiązanie wykorzystuje matryce przełączające w każdym węźle dystrybucyjnym. Matryce przełączające w węzłach dystrybucyjnych nie były uwzględnione w przewidzianej przez Zamawiającego konfiguracji i już sam ten fakt może być

podstawą do uznania niezgodności oferty z OPZ (ponieważ wskazana w SIWZ konfiguracja nie obejmowała matryc w węzłach dystrybucyjnych - WSS świadomie nie wskazał takiej konfiguracji węzłów, zapewne dlatego, że zastosowanie tam matryc byłoby nieuzasadnione i nieekonomiczne, np. powodowałoby nieuzasadnione dodatkowe zużycie energii). Tak więc zaoferowanie matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych jest niezgodne z architekturą rozwiązania przewidzianą przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący I wskazał, że nawet, gdyby zastosowanie matryc w węzłach dystrybucyjnych było możliwe, to ich parametry powinny być zgodne z wymaganiami ogólnymi na matryce zawartymi w OPZ a w szczególności z odpowiedzią na pytanie nr 20 do OPZ:

„(...) Zamawiający dopuszcza realizację rozwiązania poprzez wykorzystanie wielu urządzeń posiadających matryce przełączające o mniejszej wydajności, przy czym urządzenia te należy połączyć linkiem cross-connect o przepływności min.100Gb/s, matryce OTN powinny zapewniać nieblokowane przesyłanie ruchu w przypadku obsadzenia urządzenia wyłącznie interfejsami 100Gb/s oraz łączna przepustowość matryc oferowanych w danym węźle nie może być mniejsza niż 3Tbps, Ponadto matryce przełączające powinny zapewniać pełną redundancję w przypadku awarii jednej z matryc lub jej części (patrz rozdział 3.2.1 punkt c) OPZ)“

Tymczasem z wyjaśnień nadesłanych przez Konsorcjum Comp (pismo z dn. 12 stycznia, str. 10) wynika, że zaproponowane przez nich matryce w węzłach dystrybucyjnych mają łącznie pojemność 1,4TB co nie odpowiada wymaganiom minimalnym przytoczonym powyżej.

7. Brak wymaganej liczby wpisów na tablicy FIB oraz brak obsługi MPLS L3VPN

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, rozwiązanie w warstwie szkieletowej i agregacyjnej powinno umożliwiać obsługę min. 2.000.000 tras IPv4 albo min. 1.000.000 tras IPv6 w tablicach przełączania (FIB) oraz obsługę min. 2000 instancji usługowych dla usług warstwy 3 (VRF i VPRN) Wymagania te wynikają z ust. 7.8. OPZ Skalowalność, str. 46.

W proponowanym przez Konsorcjum Comp rozwiązaniu, karty liniowe MPC zostały zaoferowane w wersjach nie obejmujących odpowiednich licencji umożliwiających zapewnienie powyższych parametrów. Karty MX-MPC3E-3D, MPC4H-3D-2CGE8X6E oraz MX-MPC1E-3D-P-Q umożliwiają obsługę tylko 32.000 wpisów w tablicy FIB i nie obsługują

MPLS L3VPN (a więc nie obsługują instancji usługowych). Brak również w ofercie Konsorcjum Comp odrębnych licencji umożliwiających realizację wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Przykładowo, chcąc spełnić wskazane wyżej wymagania Zamawiającego, Konsorcjum Comp powinno było zaoferować kartę liniową, której pełen opis katalogowy brzmi: MPC4E-3D-2CGE8XGE-R-B (MPC4E with 2x100GE and 8x10GE ports. Includes full scale L2/L2.5, L3 and L3VPN features. Optics sold separately.). Cena katalogowa tej karty wynosi 370.000 USD. Tymczasem Konsorcjum zaoferowało kartę o opisie MPC4E-3D-2CGE8XGE, która cennikowo jest o 100.000 USD tańsza.

Wyjaśnienia Konsorcjum Comp w omawianym zakresie (pismo z dnia 12 stycznia, odpowiedź na pytanie 9, str. 11) nie są przekonujące, ponieważ nie jest prawdą, że w podanych przez Konsorcjum Comp opisach oferowanych kart zawarte są informacje o wymaganych licencjach.

8. Brak licencji pozwalających na obsługę funkcjonalności JFlow (równoważnej do cflowd)

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z pkt 7.9. OPZ, oferowane rozwiązanie powinno wspierać również tzw. mechanizm cflowd (lub równoważne - którym w wypadku rozwiązań Juniper oferowanych przez Konsorcjum Comp jest mechanizm JFlow). Zgodnie z cytowanym wymaganiem, mechanizmy cflowd powinny obejmować dowolny typ przesyłanego przez urządzenie ruchu (IPv4, IPv6, MPLS) i umożliwiać granularne sterowanie próbkowaniem ruchu (w zakresie od 1:1 do 1:10.000).

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z informacjami publikowanymi przez producenta obsługa tej funkcjonalności wymaga dla urządzeń MX i kart opartych na układzie Trio (w tym MPC) licencji S-ACCT-JFLOW-IN (per karta) lub S-ACCT-JFLOW-CHASSIS (per urządzenie). Licencja ta nie występuje w wykazie elementów z oferty Konsorcjum Comp, a zgodnie z opisem z cennika firmy Juniper oraz kart katalogowych nie jest też częścią zestawów (bundle) MX480 Premium Bundle i MX960 Premium Bundle. Należy tu ponadto nadmienić, iż umieszczone w ofercie identyfikatory produktów nie występują w informacjach o produktach, ani w cenniku firmy Juniper. W świetle powyższego, wyjaśnienia złożone w przedmiotowej kwestii przez Konsorcjum Comp (pismo z dnia 12 stycznia, odpowiedź na pytanie nr 9) nie są wiarygodne i stanowią w ocenie Odwołującego próbę uzupełnienia oferty o brakujący element. Podkreślenia wymaga fakt, iż nieujęcie wskazanych wyżej licencji w ofercie

skutkuje istotnym obniżeniem ceny, bowiem katalogowa cena jednostkowa licencji S-ACCT-JFLOW-CHASSIS wynosi - w zależności od rodzaju urządzenia, dla którego jest przeznaczona - 80,000 USD i 120.000 USD, co dla całego rozwiązania oznacza obniżenie wyceny cennikowej o 640.000 USD.

W ocenie Odwołującego I oferta Konsorcjum Comp nie odpowiada treści SIWZ we wskazanych wyżej obszarach. Odwołujący z ostrożności podnosi ponadto, że jeżeli Zamawiający lub Konsorcjum Comp stanie na stanowisku, iż brakujące elementy (w szczególności licencje wskazane w pkt 7 i 8 powyżej) są uwzględnione w ofercie, to:

- a) argumentacja taka nie może być uwzględniona, z uwagi na fakt, iż elementy takie powinny być wskazane w treści oferty, a ich brak oznacza niezgodność z SIWZ niezależnie od intencji Konsorcjum Comp,
- b) cena oferty Konsorcjum Comp powinna zostać uznana za rażąco niską, ponieważ uwzględnienie samych tylko licencji wskazanych w pkt 7 i 8 powyżej w łącznej oferowanej cenie oznacza, że Konsorcjum Comp poniesie w celu wykonania zamówienia wyższy koszt, niż wyniesie kwota osiągniętego przychodu. W takim wypadku Zamawiający powinien zwrócić się do Konsorcjum Comp o wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokonać powtórnej oceny oferty tego wykonawcy z uwzględnieniem konieczności zastosowania art 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp. Z tego względu, Odwołujący I stawia także alternatywny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp.

Sygn. akt KIO 391/15

W dniu 27 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Konsorcjum firm: Alcatel-Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz SPRINT S.A., z siedzibą w Olsztynie (dalej „**Odwołujący II**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści SIWZ;
2. Art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COMP, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;

3. Art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i dokonanie wyboru oferty COMP, pomimo, że oferta COMP nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący II wniósł o: (i) unieważnił czynność wyboru oferty COMP jako najkorzystniejszej; (ii) unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego II; (iii) dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonał czynności odrzucenia oferty COMP jako nieodpowiadającej treści SIWZ; (iv) dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego II, pomimo, że jej treść odpowiada treści SIWZ, Odwołujący II wskazał, że pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego II o dokonaniu wyboru oferty COMP jako najkorzystniejszej i jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego zostało opisane przez Zamawiającego w trzech kolejnych punktach jego pisma. W tym miejscu Odwołujący II pragnie odnieść się kolejno do wszystkich podstaw odrzucenia oferty, wykazując, iż stanowisko Zamawiającego jest nieuzasadnione.

1. Odnosząc się do pierwszego z powodów odrzucenia oferty (pkt [1] pisma Zamawiającego) Odwołujący II wskazał na następujące fakty:
 - A. Opis sposobu przygotowania oferty zawarty jest w SIWZ w punkcie 12.3
 - B. Zapisy zawarte w punkcie 12.3.1 są następujące „1) Kompletna oferta musi zawierać:
 - a) Wypełniony Formularz Oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ, a także wypełnione Załączniki nr 1 i nr 2 do Formularza Oferty, zgodnie z instrukcjami zawartymi w tych załącznikach, *
 - C. Załącznik nr 1 do Oferty jest tabelą noszącą nazwę „Szczegółowa wycena przedmiotu zamówienia“ (Załącznik nr 1 do Oferty nie jest szczegółowym rozbiem cenowym poszczególnych elementów dostaw i usług będących przedmiotem Zamówienia tak jak opisuje go Zamawiający w Ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w punkcie III Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, podpunkt [1]).
 - D. Instrukcja wypełnienia formularza Załącznika nr 1 do Oferty w punkcie 1, mówi "Wykonawca w kolumnie nr 3 wpisuje nazwę urządzenia lub sprzętu, typ, nazwę producenta, numer katalogowy odpowiednio dla urządzenia lub sprzętu wężła

szkieletowego/agregacyjnego/dystrybucyjnego lub systemu zarządzania (wymagania dla urządzeń, sprzętu i systemów zarządzania określone zostały w OPZ).” W ocenie Odwołującego jest to instrukcja precyzyjna, mówiąca iż w kolumnie nr 3 Załącznika należy podać cztery informacje: po pierwsze nazwę urządzenia lub sprzętu, po drugie, typ, po trzecie nazwę producenta i po czwarte numer katalogowy

E. Zamawiający nie przedstawił bardziej szczegółowej instrukcji wypełnienia tabeli Załącznika nr 1

F. Odwołujący II dokonał wypełnienia tabeli Załącznika nr 1 zgodnie z podaną instrukcją w sposób następujący:

F1 W skład każdego z węzłów szkieletowych wchodzić będą dwa urządzenia: router IP/MPLS oraz urządzenie DWDM. Treść kolumny nr 3 dla tych urządzeń wygląda w sposób następujący:

- 7750 SR12e (nazwa urządzenia), Router IP/MPLS szkieletowy (typ), Alcatel-Lucent (nazwa producenta), 7750_SR 12e_szkielet (numer katalogowy);
- 1830PSS (nazwa urządzenia), DWDM szkieletowy(typ), Alcatel-Lucent (nazwa producenta), 1830PSS32/64_szkielet (numer katalogowy).

F2 W skład każdego z węzłów agregacyjnych wchodzić będą dwa urządzenia router IP/MPLS oraz urządzenie DWDM. Treść kolumny nr 3 dla tych urządzeń wygląda w sposób następujący:

- 7750 SR12e (nazwa urządzenia) Router IP/MPLS agregacyjny (typ) Alcatel- Lucent (nazwa producenta), 7750_SR12e_agregacja (numer katalogowy);
- 1830PSS (nazwa urządzenia), DWDM agregacyjny (typ), Alcatel-Lucent (nazwa producenta), 1830PSS32/64_agregacja (numer katalogowy).

F3 W skład każdego z węzłów dystrybucyjnych wchodzić będą dwa urządzenia router IP/MPLS oraz urządzenie DWDM. Treść kolumny nr 3 dla tych urządzeń wygląda w sposób następujący:

- 7750 SRa4 (nazwa urządzenia) Router 1P/MPLS dystrybucyjny (typ), Alcatel-Lucent nazwa producenta), 7750_SRa4_dystrybucyjny (numer katalogowy);
- 1830PSS (nazwa urządzenia), DWDM dystrybucyjny (typ) Alcatel-Lucent (nazwa producenta), 1830PSS32_dystrybucyjny (numer katalogowy).

F4 System zarządzania składa się ze zintegrowanego systemu zarządzania DWDM i IP/MPLS, serwerów NMS, stacji roboczych oraz monitorów. W związku z powyższym treść kolumny nr 3 dla pozycji System zarządzania wygląda następująco:

- 5620 SAM (nazwa urządzenia), System zarządzania DWDM IP/MPLS (typ), Alcatel-Lucent (nazwa producenta), 5620_SAM_NMS (numer katalogowy);
- ProUant DL380p Gen8 (nazwa urządzenia), Serwer NMS (typ) , HP (nazwa producenta), 5620_SAM_NMS_serwer (numer katalogowy);
- ThinkPad T540P (nazwa urządzenia), Stacja robocza (typ), Lenovo (nazwa producenta), 20BFA007PB (numer katalogowy), zewnętrzna klawiatura, mysz, torba;
- ThinkVision LT2223p (nazwa urządzenia), Monitor zewnętrzny(typ), Lenovo (nazwa producenta), 60A1MAT2EU (numer katalogowy).

W ocenie Odwołującego II twierdzenie Zamawiającego, jakoby Odwołujący II nie przedstawił numerów katalogowych jest całkowicie chybione i nie znajduje odzwierciedlenia w treści złożonej oferty.

Odwołujący II wskazał, że jest jedynym uczestnikiem postępowania, który wypełnił tabelę Załącznika nr 1 do oferty zgodnie z instrukcją (Oferta Comp, w kolumnie nr 3, nie zawiera typu zaoferowanego sprzętu, Oferta Dimension Data nie zawiera typu urządzenia ewentualnie nie zawiera numeru katalogowego).

Odnosząc się do sformułowania Zamawiającego, iż Odwołujący II „nie przedstawił też innego opisu zaoferowanych przez siebie urządzeń pozwalającego na jednoznaczną identyfikację urządzeń(...)”, Odwołujący II podkreślił, że żaden „inny” opis oferowanych urządzeń nie był wymagany przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ. W szczególności Zamawiający w treści SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, nie zażądał złożenia wraz z oferta ani opisu zawierającego dokładne parametry techniczne oferowanych urządzeń, ani kart katalogowych oferowanych urządzeń, pomimo, iż takie uprawnienie posiadał wprost na mocy postanowień § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W ocenie Odwołującego w związku z brakiem takich wymagań w treści SIWZ, Zamawiający nie może w chwili obecnej dokonywać odrzucenia oferty z uwagi na brak „innego opisu zaoferowanych urządzeń”, opis taki nie był bowiem nigdy wymagany w niniejszym postępowaniu. Odwołujący II podkreślił również, że w pkt 15.1 Załącznika Nr 1 stanowiącego Opis Przedmiotu Zamówienia zastrzegł sobie prawo

przeprowadzenia testów wybranych funkcjonalności (lub każdej dowolnej z funkcjonalności) opisanych w SIWZ dla dowolnego z zaoferowanych urządzeń przed wyborem oferty. Zamawiający nie skorzystał także z tej możliwości, lecz z góry przesądził bezpodstawnie o niezgodności oferty Odwołującego II z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący II podkreślił, iż firma Alcatel-Lucent Polska jest producentem urządzeń zaoferowanych w niniejszym postępowaniu w ramach poszczególnych węzłów. Numery katalogowe wyspecyfikowane w Załączniku nr 1 do Oferty nadane są przez producenta. Odwołujący II wniósł o dopuszczenie dowodu wydruku z katalogu produktów IP & Optics Alcatel-Lucent zawierającego numery katalogowe.

Z ostrożności Odwołujący II wskazał nadto, iż Zamawiający na żadnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, nie wymagał, by szczegółowe opisy i informacje o oferowanych urządzeniach były powszechnie dostępne np. zostały opublikowane na stronach internetowych producenta urządzeń. Tymczasem, w ocenie Odwołującego, analizując stanowisko Zamawiającego przedstawione w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego II nie sposób nie odnieść wrażenia, że za pomocą takiego środka weryfikacyjnego Zamawiający planował sprawdzać zgodność urządzeń z wymaganiami sformułowanymi w treści SIWZ. Odwołujący II ponownie podkreślił, iż nie może ponosić odpowiedzialności z tego tytułu, iż treść SIWZ nie zawiera żadnych wymagań co do przedstawienia szczegółowego opisu zaoferowanych urządzeń bądź zamieszczania takich opisów na stronach internetowych, do czego zdaje się aktualnie zmierzać Zamawiający.

Odwołujący II wskazał również, że we wzorze Załącznika nr 1 do oferty Zamawiający nie wskazał stopnia szczegółowości danych, jakie mają zostać wpisane przez każdego z wykonawców. Okoliczność, iż pozostali wykonawcy w złożonych ofertach przedstawili w Załączniku nr 1 większą ilość informacji niż tego wymagał w istocie Zamawiający zgodnie z SIWZ, nie może być aktualnie powodem do twierdzenia, iż Zamawiający nie jest w stanie porównać ze sobą złożonych ofert. Co więcej, argument Zamawiającego w tym zakresie jest o tyle niezasadny, że ofert przetargowych nie porównuje się ze sobą lecz treść każdej z ofert porównuje się z treścią SIWZ. Jeżeli intencją Zamawiającego była chęć otrzymania w Załączniku Nr 1 do oferty nie tylko informacji o oferowanych urządzeniach, lecz również informacji o np. elementach składowych danego urządzenia (przykładowo - karty), takie wyraźne wymaganie powinno znaleźć odzwierciedlenie wprost w treści SIWZ, co jednak nie ma miejsca w niniejszym postępowaniu. Jedynie zupełnie na marginesie Odwołujący II wskazał, że wszystkie karty znajdujące się w poszczególnych zaoferowanych urządzeniach zostały wyspecyfikowane w ofercie Odwołującego II, w Załączniku nr 2 do oferty pn.

Planowana konfiguracja dostarczonych przez Wykonawcę urządzeń, sprzętu, oprogramowania.

Odnosząc się do drugiego z powodów odrzucenia oferty (pkt [2] pisma Zamawiającego) Odwołujący II wskazał, że opis przedmiotu zamówienia w punkcie 7.9 zawiera następujące wymaganie” „*W celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych*”.

Zamawiający w piśmie Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty pisze „*z załączonych do oferty Wykonawcy schematów graficznych urządzeń wynika, że w ramach węzłów szkieletowych i agregacyjnych dla interfejsów 1GE zastosowano pojedynczą kartę IMM-7x50 48-PT GE-SFP (str. 50-51 oferty Wykonawcy.) Podobnie sytuacja wygląda dla interfejsów 10GE, gdzie w węzłach szkieletowych Poznań-1 i Poznań-2 zastosowano również pojedynczą kartę IMM-7x50 1-PT 100 GE CFP, 10-PT 10 GE SFP+. W związku z powyższym zaoferowane przez ww. Wykonawcę rozwiązanie nie spełnia wymagań Zamawiającego co do niezawodności w najbardziej newralgicznych węzłach sieci.*”

W ocenie Odwołującego II jego oferta jest całkowicie zgodna z wymaganiem w punkcie 7.9 OPZ. Odwołujący II wskazał, że wymaganie z punktu 7.9 OPZ odnosi się do typów portów. Mamy do czynienia z trzema typami portów, są to porty 1GE, 10 GE, 100 GE

Ilości portów danego typu w ramach węzła zdefiniowane są w OPZ w tabeli nr 4 „Wyposażenie węzłów sieci MPLS w interfejsy.”

10	Konin	AGREGACYJNY	26 * 10GE + 3* 100GE	40 * 1GE SFP
13	Leszno	AGREGACYJNY	26 * 10GE + 3 * 100GE	40 * 1GE SFP
17	Ostrów Wlkp.	AGREGACYJNY	24 * 10GE + 3 * 100GE	40 * 1GE SFP
19	Piła	AGREGACYJNY	28 * 10GE + 3* 100GE	40 * 1GE SFP
21	Poznań -1	SZKIELETOWY	8 * 10GE + 6 * 100GE	40 * 1GE SFP
22	Poznań -2	SZKIELETOWY	8 * 10GE + 6 * 100GE	40 * 1GE SFP

W ofercie Odwołującego II na stronie 50 przedstawiony jest router IP/MPLS 7750 SR12e dedykowany do węzła szkieletowego. Router ten wyposażony jest w:

- 3 karty interfejsów IMM-7 x 50 2- PT 100 GE CFP (sumaryczna ilość portów 100 GE = $3 \times 2 = 6$);
- 1 karta interfejsów IMM- 7 x 50 1-PT 100 GE CFP, 10-PT 10GE SFP+ (ilość portów 10 GE = 10, ilość portów 100 GE = 1) Port 100GE jest nadmiarowy w stosunku do wymagań;
- 1 karta interfejsów IMM- 7 x 50 48-PT GE SFP (ilość portów 1GE = 48)

Wymagane dla węzła szkieletowego ilości portów są zatem, w ocenie Odwołującego II, spełnione.

Zgodnie z wymaganiem z punktu 7.9 OPZ , w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych. ”

Zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym na stronie 50 oferty Odwołującego II, wszystkie typy portów (tzn. porty 1 GE, 10 GE, 100 GE zrealizowane są na 5 oddzielnych kartach liniowych). Zatem cytowane wymaganie „co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych jest spełnione.

W ofercie Odwołującego II na stronie 51 przedstawiony jest router IP/MPLS 7750 SR12e dedykowany do węzła agregacyjnego. Router ten wyposażony jest w:

- 3 karty interfejsów IMM - 7 x 50 1-PT 100 GE CFP, 10-PT 10 GE SFP+ (ilość portów 10GE =30, ilość portów 100GE = 3);
- 1 karta interfejsów IMM - 7 x 50 48-PT GE SFP (ilość portów 1 GE = 48)

Wymagane dla węzła agregacyjnego ilości portów są zatem, w ocenie Odwołującego II, spełnione.

Zgodnie z wymaganiem z punktu 7.9 OPZ, w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych.

Zgodnie z rozwiązaniem przedstawionym na stronie 51 oferty Odwołującego II, wszystkie typy portów (tzn. porty 1 GE, 10GE, 100 GE zrealizowane są na 4 oddzielnych kartach liniowych). Zatem cytowane wymaganie „co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych” jest spełnione.

Odwołujący II podkreślił, iż twierdzenie Zamawiającego zawarte w pkt [2] pisma z 17 lutego 2015 r. mogłoby wydawać się zasadne w sytuacji, gdyby Zamawiający w pkt 7.9 Opisu Przedmiotu Zamówienia zamieścił wymaganie, by „każdy z typów portów” w ramach węzła powinien być zrealizowany na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych. Takie jednak sformułowanie nie zostało wyartykułowane w wymaganiach pkt 7.9 OPZ Sformułowanie wymagania w OPZ w następujący sposób : „W celu podniesienia niezawodności, każdy z typów portów w ramach węzła powinien być zrealizowany na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych, wiązałoby się z zupełnie innym projektem sieci i inną wyceną rozwiązania.

Odwołujący II zwrócił uwagę iż zaimki „wszyscy” i „każdy” mają inne znaczenie. Zgodnie z definicją ze słownika języka polskiego PWN pojęcie „każdy” oznacza «zaimek komunikujący, że to, o czym jest mowa w zdaniu, odnosi się do osób, przedmiotów lub zjawisk danej grupy, i że nie ma takich, do których by się to nie odnosiło», natomiast pojęcie „wszyscy” oznacza «zaimek oznaczający ogół osób». Należy stwierdzić, że wymaganie odnośnie wszystkich typów portów należy odnosić do wszystkich typów łącznie tj. typy portu 1G, 10G i 100G muszą być realizowane na co najmniej dwóch kartach liniowych.

W ocenie Odwołującego II z powyższych względów, odrzucenie oferty Odwołującego II także z tego powodu nastąpiło z rażącym naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się do trzeciego z powodów odrzucenia oferty (pkt [3] pisma Zamawiającego) Odwołujący II wskazał, że nie wyspecyfikował odrębnie w Załączniku nr 1 do oferty urządzenia typu IDS/IPS pozwalającego na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem, ponieważ urządzenie tego typu stanowi jedynie wyposażenie systemu NMS.

Zgodnie z pkt 10 OPZ Zamawiający zdefiniował funkcjonalności wchodzące w skład wymaganego systemu zarządzania, „Zamawiający wymaga, aby System Zarządzania Siecią: NMS (ang. Network Management System) obejmujący sieć DWDM oraz systemem MPLS, był/-y zgodny/-ne zasadami ITU TMN (ang. Telecommunication Management Network), metodyką ITIL wer. 3 oraz modelem ISO FCAPS, a tym samym posiadał/-y następujące funkcje:

- a) Zarządzanie uszkodzeniami
- b) Zarządzanie konfiguracją
- c) Zarządzanie wydajnością

- d) Monitorowanie pracy systemu
 - e) Zarządzanie bezpieczeństwem
- oraz
- f) Obsługa bazy danych
 - g) Wymiana danych
 - h) Funkcje bezpieczeństwa

Odwołujący II wskazał, że w złożonej ofercie wskazał wprost w Załączniku nr 1, jaki system NMS oferuje i system ten zawiera w sobie urządzenia typu IDS/IPS pozwalające na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem (składnik systemu zarządzania - funkcja zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie 10 OPZ). Podkreślić należy, że Zamawiający w treści SIWZ nie wymagał wyspecyfikowania poszczególnych elementów składowych systemu NMS, zatem nie sposób czynić Odwołującemu II zarzutu, iż informacji o elemencie zapewniającym obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem nie zamieścił w Załączniku Nr 1.

W ocenie Odwołującego II nie sposób również twierdzić, by wykonawca zobowiązany był wskazać i opisać urządzenie typu IDS/IPS w Załączniku nr 2 do oferty, gdyż takiego wymagania próżno szukać w postanowieniach SIWZ. W Załączniku nr 2 każdy z wykonawców zobowiązany był wyłącznie do przedstawienia w formie graficznej urządzeń warstwy DWDM i warstwy MPLS dla węzłów dystrybucyjnych, agregacyjnych, szkieletowych. Tymczasem zaoferowany przez Odwołującego II, jak i każdego z pozostałych wykonawców, system NMS nie wpisuje się w żadną z warstw (DMDM, MPLS) i nie jest elementem żadnego z wymienionych typów węzłów.

Odwołujący II wskazał, że Zamawiający w dniu 26 stycznia 2015 r. wezwał Odwołującego II do wyjaśnienia treści oferty zadając m.in. pytanie nr 4) „w jaki sposób Wykonawca zamierza zrealizować funkcjonalność IDS i IPS, zgodnie z ofertą Wykonawcy.” Odwołujący w piśmie z dnia 28 stycznia 2015 r. wyjaśnił „W celu zapewnienia funkcjonalności IDS i IPS Wykonawca dostarczy, zainstaluje i skonfiguruje sprzętowy system IDS/IPS ze zintegrowaną funkcjonalnością FireWall. System zostanie zainstalowany w lokalizacjach NMS (Poznań) oraz SNMS (Poznani) pomiędzy siecią i zainstalowanymi w CZS systemami. System IDS/IPS.

W dniu 10 lutego 2015r. Zamawiający wezwał Odwołującego II do wyjaśnień treści złożonej oferty po przez żądanie wskazania „ jakie urządzenie/a (należy podać: model, producenta, nr katalogowy i sposób działania) realizować ma - według koncepcji Wykonawcy zawartej w

załączniku nr 2 do oferty - funkcjonalność IDS i IPS w systemie zarządzania oraz, w której pozycji tabeli załącznika nr 1 ujęty został koszt dostawy urządzenia/ urządzeń realizujących funkcjonalność IDS i IPS w systemie zarządzania oraz, w którym punkcie lub tabeli lub schemacie załącznika nr 2 do oferty Wykonawcy urządzenie/a to zostało opisane”.

Odwołujący II w piśmie z dnia 12 lutego 2015 r. wyjaśnił „Wykonawca w ramach zaprojektowanego Systemu zarządzania wskazanego w załączniku Nr 1 do oferty - "5620 SAM, System zarządzania DWDM IP/MPLS, Alcatel-Lucent, 5620_SAM_NMSB zapewni wymaganą w OPZ funkcjonalność IDS/IPS. Analogicznie do formuły konstrukcji cennika dotyczącej części węzłowej cena elementu System zarządzania DWDM IP/MPLS sieci obejmuje zestaw wymaganych w OPZ funkcjonalności. Ponadto w Załączniku nr 2 do Oferty Wykonawca poza wymaganą w Ofercie graficzną koncepcją sieci oddzielnie dla warstwy DWDM i IP/MPLS wskazuje w punkcie 1.2 System Zarządzania DWDM IP/MPLS. Wykonawca w ramach dostawy elementu 5620 SAM, System zarządzania DWDM IP/MPLS, Alcatel-Lucent 5620_SAM_NMS" dostarczy; zainstaluje / skonfiguruje sprzętowy system IDS/IPS ze zintegrowaną funkcjonalnością FireWall (FortiGate-300C; Fortinet; FG-300C). System zostanie zainstalowany w lokalizacjach NMS(Poznan1) oraz SNMS(Poznan2).

System IDS/IPS będzie służył obronie przed atakami z sieci na system zarządzania oraz nieautoryzowanym dostępem. System FG-300C jest urządzeniem klasy UTM (Unified Threat Management) i posiada funkcjonalność FireWall, Intrusion Detection, Intrusion Prevention, Web content filtering, IPsec VPN. Urządzenie FG-300C posiada 8 interfejsów RJ45 działających z prędkością 10/100/1000 Mbps. Mechanizmy zawarte w IDS/iPS zaimplementowane w urządzeniu Fortinet zabezpieczają przed znanymi i nieznanymi zagrożeniami, blokując ataki które mogłyby wykorzystywać luki w zabezpieczeniach chronionych systemów. Moduł IDS/IPS posiada bazę danych kilku tysięcy znanych wzorców złośliwych zachowań sieciowych na podstawie których monituje, wykrywa i blokuje zagrożenia. Posiada również możliwość tworzenia nowych wzorców zachowań (ang. Custom IPS signatures) dla mniej znanych lub nowych typów ataków. Dzięki temu system jest konfigurowalny i adoptowalny do potrzeb oraz razem z funkcjonalnością FireWall zapewnia pełną ochronę dla zabezpieczanych systemów. Koszty związane z dostawą i konfiguracją urządzeń FG-300C do NMS oraz SNMS, zostały zawarte w pozycji: 5620 SAM, System zarządzania DWDMIP/MPLS, Alcatel-Lucent, 562Q_SAM_NMS.

W złączniku nr 2 do oferty, zgodnie z wytycznymi przedstawiona została architektura sieci z przepływnościami w relacjach (punkt nr 1) oraz konfiguracja węzłów szkieletowych, agregacyjnych oraz dystrybucyjnych (punkt nr 2). System IDS/IPS jest częścią systemu

zarządzania 5620 SAM. System zarządzania DWDM IP/MPLS, Alcatel-Lucent, 5620_SAM_NMS."

W ocenie Odwołującego II udzielił on wyjaśnień dotyczących treści oferty odpowiadając precyzyjnie na zadane pytania tak jak wskazano w punkcie E Zamawiający nie pytał w pierwszym Wezwaniu do wyjaśnień o lokalizację kosztów tego elementu w tabeli załącznika nr 1, nie pytał również o pojedyncze komponenty wchodzące w skład systemu NMS. W drugim Wezwaniu do wyjaśnień Odwołujący II odpowiedział na wszystkie pytania zadane przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego II Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego II błędnie twierdzi, jakoby nie miał wiedzy o tym, w jaki sposób Odwołujący II zapewnił spełnienie wymagania dotyczącego konieczności zapewnienia obrony przed atakami na system NMS oraz nieautoryzowanym dostępem. Po pierwsze, Odwołujący II w odpowiedzi na pierwszy wniosek Zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty potwierdził wyraźnie, iż koszt dostawy i instalacji odpowiedniego urządzenia typu IDS/IPS pozwalającego na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem umieścił w koszcie systemu NMS (koszt systemu NMS został wprost wskazany w Załączniku Nr 1 do oferty). Po drugie, Zamawiający mija się z prawdą twierdząc, jakoby Odwołujący II nie wskazał nazwy urządzenia typu IDS/IPS, producenta, typu, numeru katalogowego, bowiem dokładnie takie dane Odwołujący II podał w swoim piśmie z dnia 12.02.2015 r. stanowiącym kolejne wyjaśnienie treści oferty na wyraźną prośbę Zamawiającego zawartą piśmie z 10.02.2015 r.

Niezależnie od powyższego Odwołujący II podkreślił, iż analogiczna sytuacja występuje w przypadku oferty złożonej w postępowaniu przez innego wykonawcę (Dimension Data Polska Sp. z o.o.), który także koszt zaoferowanego urządzenia typu IDS/IPS w kalkulował w koszt systemu NMS, z uwagi na fakt, iż zaporę sieciową jest zwyczajnie jednym z elementów wyposażenia centrum zarządzania siecią. Oferta tego wykonawcy nie została jednak (słusznie zresztą - zdaniem Odwołującego II) odrzucona z tego powodu, zatem w działaniu Zamawiającego Odwołujący dopatruje się naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego zajętego w ostatnim akapicie pisma z 17 lutego 2015 r. Odwołujący II podniósł, iż okoliczność złożenia wyjaśnień treści oferty drogą elektroniczną nie może być przesłanką do odrzucenia oferty. Zamawiający w pkt 22 SIWZ

wyraźnie bowiem dopuścił w postępowaniu o udzielenie zamówienia możliwość porozumiewania się faksem lub drogą elektroniczną. Skoro taka forma komunikacji została przewidziana w SIWZ, nie można ona następnie doznać ograniczenia w toku postępowania przetargowego. Zamawiający nie może więc na etapie wyjaśnienia treści oferty wymagać, by wyjaśnienie zostało doręczone Zamawiającemu na piśmie w określonym terminie. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż wyjaśnienia Odwołującego II z 28.01.2015r. oraz 12.02.2015 r., podpisane przez osobę uprawnioną dotarło drogą elektroniczną do Zamawiającego w wymaganym terminie, a Zamawiający mógł zapoznać się z treścią tych wyjaśnień. Zamawiający potwierdził otrzymanie tych wyjaśnień w wymaganym terminie. Dokonywanie więc odrzucenia oferty Odwołującego II z powodu złożenia wyjaśnień wyłącznie drogą elektroniczną jest bezpodstawne i stanowi przejaw nadmiernego formalizmu postępowania.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COMP, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, oraz zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i dokonanie wyboru oferty COMP, pomimo, że oferta COMP nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu. Odwołujący II wskazał, iż treść oferty COMP nie odpowiada treści SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) w następującym zakresie.

Zamawiający w pkt 4.3 OPZ Wymagania ogólne (z późniejszymi wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedziach na pytania 4,5,15,16 z dnia 12.12.2014) zamieścił następujące wymaganie: „.....Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową... „.

Wykonawca COMP na rysunkach przedstawionych na stronach 8 i 9 wyjaśnień z dnia 12.01.2015 r. opisuje, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, sposób realizacji protekcji. Odwołujący II podniósł, iż przedstawiony tam opis dowodzi braku zastosowania protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową. Wskazać należy, że kanał optyczny jest kontenerem przenoszącym zbiór usług. Zgodnie z przytoczonym wymaganiem protegowany powinien być kanał optyczny, nie zaś poszczególne usługi. Wykonawca COMP na stronie 8 wyjaśnień z dnia 12.01.2015 opisuje: „..... W przypadku wystąpienia awarii np. w relacji Piła-Konin nastąpi przełączenie usług na ścieżki alternatywne.”

Odwołujący II podkreślił, iż przełączanie usług, a nie całych kanałów optycznych (w których przenoszony jest zbiór usług), jest wprost niezgodne z wymaganiem opisanym w SIWZ OPZ.

Następnie, na zaprezentowanych rysunkach ilości kanałów optycznych 100G tworzących sieć szkieletową wynoszą:

- 20 - dla przypadku bez awarii
- 18 - dla przypadku z awarią na odcinku Piła - Konin

W ocenie Odwołującego II dowodzi to braku protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową - w przypadku awarii ilość kanałów optycznych zmniejsza się ~ kanały optyczne w relacji Piła-Konin przestają istnieć.

Ponadto Odwołujący II wskazał, że awaria na łączu Piła - Konin zgodnie z zaprezentowanym „rysunkiem przełączania usług” skutkuje przerwą w transmisji dla następujących usług w relacjach nie objętych rzeczywistą awarią:

- 2x8G oraz 8x2,5G w relacji Piła - Poznań
- 2x8G oraz 8x2,5G w relacji Konin - Poznań

Oznacza to, że przedstawiony mechanizm powoduje dystrybucję przerw w transmisji na obszary sieci nie objęte awarią - efekt domina.

W ocenie Odwołującego II zastosowane przez COMP rozwiązanie jest sprzeczne z wymaganiami realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową. Zaproponowana konfiguracja sprzętu nie pozwala na zapewnienie protekcji kanałów dla ilości oraz rodzaju kanałów określonej w SIWZ i OPZ.

Zaproponowane przez COMP rozwiązanie nie uwzględniające realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową ma następujące wady:

- jest niezgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia
- znacznie obniża poziom bezpieczeństwa sieci
- transmisja protokołów FC wymaga stałego, przewidywalnego, najmniejszego opóźnienia. Zaproponowany sposób przełączania usług w przypadku wystąpienia awarii na łączu Piła-Konin uniemożliwia świadczenie usług DCI (Data Center Interconnection) - znaczna zmiana wielkości opóźnienia 8GFC dla relacji Piła-Poznań1 (rysunki strona 8 i 9).

Zamawiający w pkt 4.2 OPZ Topologia logiczna rozwiązania sformułował wymaganie: „.....Zamawiający wymaga aby na warstwie DWDM:

- a) każdy z węzłów dystrybucyjnych został połączony dwoma kanałami o przepływności minimum 40Gb/s do dwóch różnych węzłów agregacyjnych;
- b) każdy z węzłów agregacyjnych został połączony z każdym sąsiadującym węzłem agregacyjnym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s:

c) każdy węzeł agregacyjny został połączony z sąsiadującym węzłem szkieletowym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s;

d) węzły szkieletowe zostały połączone dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s.

Wymagane jest, aby każdy z kanałów wymienionych w punktach a) i d) został zaterminowany na matrycy przełączającej, tak aby możliwe było przekierowanie dowolnego z podkanałów w dowolnym z kierunków dostępnych w danym węźle. Kanały z punktów b) i c) należy potraktować w taki sposób, że jeden z kanałów podłączony jest do matrycy przełączającej, natomiast drugi bezpośrednio do urządzenia warstwy IP/MPLS...”

Odwołujący II wskazał, że wykonawca COMP na rysunkach przedstawionych na stronach 8 i 9 wyjaśnień z dnia 12.01.2015 opisuje, na wezwanie Zamawiającego, sposób realizacji protekcji. Zgodnie z przedstawionym opisem przełączanie każdej z usług objętej awarią kanałów optycznych odbywa się za pośrednictwem matrycy przełączającej OTN. Zdaniem Odwołującego, takie rozwiązanie jest sprzeczne z wymaganiem podłączenia jednego z dwóch kanałów optycznych 100Gb/s wymienionych w punktach b i c wymagania opisanego w punkcie 4.2 bezpośrednio do urządzenia warstwy IP/MPLS (z pominięciem matrycy OTN). Zaproponowane przez COMP rozwiązanie wymuszające terminację wszystkich kanałów optycznych na matrycy OTN ma następujące wady:

- jest niezgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia
- obniża bezpieczeństwo sieci

Zamawiający w pkt 4.3 OPZ Wymagania ogólne: „...W węzłach dystrybucyjnym w danym segmencie sieci należy zastosować filtry optyczne o innej częstotliwości kanałów tzn. częstotliwości kanałów nie mogą pokrywać się dla dwóch lokalizacji dystrybucyjnych znajdujących się w jednym segmencie sieci (...)”.

Odwołujący II wskazał, iż zgodnie ze schematami węzłów umieszczonymi na stronach 57 - 82, każdy z węzłów dystrybucyjnych wyposażony został w identyczne filtry optyczne o tych samych częstotliwościach kanałów (VMUX40, VMUX40+, ODU40, ODU40+). Jest to sprzeczne z wymaganiem stosowania filtrów optycznych o innej częstotliwości kanałów dla węzłów dystrybucyjnych znajdujących się w jednym segmencie sieci.

Zaproponowane przez COMP rozwiązanie nie uwzględniające stosowania filtrów optycznych o innej częstotliwości kanałów dla węzłów dystrybucyjnych znajdujących się w jednym segmencie sieci ma następujące wady:

- jest niezgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia

- obniża bezpieczeństwo sieci.

W ocenie Odwołującego II wybór oferty COMP jako najkorzystniejszej pozostaje nie tylko niezgodny z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ale narusza również przepisy art. 7 ust. 1 oraz 91 ust. 1 ustawy, bowiem został dokonany z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców. Oferta COMP nie odpowiada bowiem treści SIWZ, a zatem nie mogła zostać wybrana przez Zamawiającego w postępowaniu jako najkorzystniejsza.

Zamawiający w pkt 12.3 SIWZ zamieścił opis sposobu przygotowania oferty. Zgodnie z postanowieniami pkt 12.3.1: „Kompletna oferta musi zawierać:

a) Wypełniony Formularz Oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ, a także wypełnione Załączniki nr 1 i nr 2 do Formularza Oferty, zgodnie z instrukcjami zawartymi w tych załącznikach.”

Instrukcja wypełnienia formularza Załącznika nr 1 do Oferty w punkcie 1, stanowi: „Wykonawca w kolumnie nr 3 wpisuje nazwę urządzenia lub sprzętu, typ, nazwę producenta, numer katalogowy odpowiednio dla urządzenia lub sprzętu węzła szkieletowego/agregacyjnego/dystrybucyjnego lub systemu zarządzania (wymagania dla urządzeń, sprzętu i systemów zarządzania określone zostały w OPZ).”

W ocenie Odwołującego II jest to instrukcja precyzyjna, mówiąca iż w kolumnie nr 3 Załącznika należy podać cztery informacje: po pierwsze nazwę urządzenia lub sprzętu, po drugie typ urządzenia, po trzecie nazwę producenta i po czwarte numer katalogowy.

Odwołujący II wskazał, że wykonawca COMP dokonał wypełnienia tabeli Załącznika nr 1 w taki sposób, iż w odniesieniu do każdego z węzłów (szkieletowy/agregacyjny/dystrybucyjny) w kolumnie nr 3 wprowadził następujące „podkolumny”: (i) Producent; (ii) Numer Katalogowy; (iii) Nazwa Urządzenia.

W ocenie Odwołującego II z powyższego wynika, iż jeden z wymaganych przez Zamawiającego w treści Załącznika Nr 1 do oferty elementów tj. typ urządzenia, nie został podany w odniesieniu do urządzeń, jakie zaoferował wykonawca COMP dla węzłów: szkieletowego, agregacyjnego oraz dystrybucyjnego. Brak wskazania typów oferowanych urządzeń stanowi o niespełnieniu wymagań sformułowanych przez Zamawiającego, a zatem o niezgodności treści oferty COMP z treścią SIWZ. Także z tego powodu oferta COMP podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz ze zmianami oraz wyjaśnieniami jej treści na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia i wymagań Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia; (ii) ofertę Odwołującego I, Odwołującego II oraz wykonawcy COMP na okoliczność ustalenia ich treści; (iii) protokół z postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania; (iv) Ekspertyzę dr hab. Inż. K. P. oraz Doc. Dr inż. S. K. z Politechniki Warszawskiej z dnia 9 marca 2015 r. opinię Dr inż. J. K. Akademia Górniczo – Hutnicza z dnia 9 marca 2015 r., opinię Instytutu Łączności Państwowego Instytut Badawczy z dnia 6 marca 2015 r. – wszystkie opinie (łącznie „Opinie”) na okoliczność wykazania niezgodności treści oferty wykonawcy COMP ze SIWZ; (v) opinię przygotowaną przez „Z. wyceny i ekspertyzy” – dr. Inż. A. Z. z dnia 9 marca 2015 r. (z wyłączeniem treści opinii w języku angielskim, która nie została przetłumaczona na język polski) na okoliczność wykazania zgodności oferty wykonawcy COMP ze SIWZ; (vi) wezwanie Zamawiającego (niedatowane) skierowane do wykonawcy COMP o złożenie wyjaśnień treści oferty oraz odpowiedź wykonawcy COMP z dnia 12 stycznia 2015 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania oraz złożonych wyjaśnień i dokumentów; (vii) wezwanie Zamawiającego z dnia 26 stycznia oraz 10 lutego 2015 r. skierowana do Odwołującego II oraz wyjaśnienia Odwołującego II z dnia 28 stycznia oraz 12 lutego 2015 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania oraz złożonych wyjaśnień; (viii) pismo Zamawiającego z dnia 17 lutego 2015 r. na okoliczność ustalenia wyników postępowania przetargowego oraz podstaw odrzucenia oferty Odwołującego I oraz Odwołującego II; (ix) oświadczenie spółki Juniper Networks Poland sp. z o.o. z dnia 6 marca 2015 r. na okoliczność wykazania, iż wykonawcy COMP zaoferował wymagane przez Zamawiającego licencje; (x) oświadczenia ZTE Poland sp. z o.o. na okoliczność wykazania zgodności oferty wykonawcy COMP w zakresie wymaganej protekcji kanałów oraz filtrów optycznych; (xi) zestawienie Alcatel – Lucent Optics&IP products catalog/Alcatel – Lucent katalog produktów Optics &IP na okoliczność wykazania, iż oferta Odwołującego II zawiera numery katalogowe urządzeń; (xii) zestawienie cenowe sporządzone przez Odwołującego I na okoliczność wykazania, iż wykonawca COMP nie uwzględnił w cenie za realizację zamówienia kosztu niezbędnych licencji wymaganych przez Zamawiającego w pkt 7.9 OPZ.

Izba nie dopuściła w poczet materiału dowodowego dokumentu pn. „Modular Port Concentrators for the MAX Series 3D Universal Edge Routers”, gdyż Odwołujący II nie przedłożył tłumaczenie powyższego dokumentu na język polski.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego pod nazwą: Dostawa urządzeń części aktywnej Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej wraz z oprogramowaniem oraz z instalacją i serwisem dostarczonych urządzeń.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2014 r. pod nr 2014/S 157 – 282542.

W SIWZ w pkt 12.3 Zamawiający opisał sposobu przygotowania oferty: „1) Kompletna oferta musi zawierać: Wypełniony Formularz Oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ, a także wypełnione Załączniki nr 1 i nr 2 do Formularza Oferty, zgodnie z instrukcjami zawartymi w tych załącznikach.

Załącznik nr 1 do formularza oferty stanowi tabela „Szczegółowa wycena przedmiotu zamówienia”. Instrukcja wypełnienia formularza Załącznika nr 1 do formularza oferty w punkcie 1 stanowi: "Wykonawca w kolumnie nr 3 wpisuje nazwę urządzenia lub sprzętu, typ, nazwę producenta, numer katalogowy odpowiednio dla urządzenia lub sprzętu węzła szkieletowego/agregacyjnego/dystrybucyjnego lub systemu zarządzania (wymagania dla urządzeń, sprzętu i systemów zarządzania określone zostały w OPZ)." Ponadto w pkt 8 Zamawiający wskazał, iż wykonawcy formatują swoją tabelę według swoich potrzeb wynikających z ilości oraz rodzaju urządzeń lub sprzętu który zamierzają dostarczyć, jednakże żadna tabela nie może zostać pominięta.

W pkt 3.2.2 Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest do opracowania projektu systemu, z uwzględnieniem redundancji zasilania, redundancji wentylatorów, redundancji matryc przełączających, redundancji modułów liniowych.

Zgodnie z pkt 4.3 OPZ wymagał w szczególności „realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową”. Ponadto, zgodnie z pkt 4.1. OPZ, oferowane rozwiązanie DWDM musi umożliwiać „w przypadku fizycznego uszkodzenia łącza lub pogorszenia jego parametrów transmisyjnych, bezstratne przekierowanie transmisji optycznej na inne sprawne łącza”.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień co do powyższego wymogu.

a) Pytanie nr 5:

W rozdziale 4.3. Wymagania ogólne (Opis Przedmiotu Zamówienia) znajduje się informacja „Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową.” O które kanały optyczne chodzi? W jaki sposób ma być realizowana protekcja kanałów optycznych?

Odpowiedź:

Sygnały tworzące sieć szkieletową warstwy DWDM zostały określone w rozdziale 4.2. OPZ jako połączenia pomiędzy węzłami agregującymi, agregującymi i szkieletowymi oraz szkieletowymi (wszystkie kanały 100G). Protekcja kanałów tworzących sieć szkieletową może zostać zrealizowana przez dowolne mechanizmy bezpieczeństwa oferowane przez daną technologię DWDM, np. w przypadku fizycznego uszkodzenia światłowodu pomiędzy węzłami Piła - Konin automatyczne przekierowanie wszystkich kanałów 100G szkieletowych na tym prześle przez matryce OTN-owe inną ścieżką fizyczną.

b) Pytanie nr 15:

W punkcie 4.3 Wymagania ogólne Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową. Prosimy o wyjaśnienie, czy wymagana protekcja kanałów ma dotyczyć wyłącznie dwóch kanałów optycznych pomiędzy urządzeniami DWDM w węzłach szkieletowych Poznań 1 i Poznań 2, czy też ma obejmować również inne węzły i kanały?

Odpowiedź:

Sygnały tworzące sieć szkieletową warstwy DWDM zostały określone w rozdziale 4.2 OPZ jako połączenia pomiędzy węzłami agregującymi, agregującymi i szkieletowymi oraz szkieletowymi (wszystkie kanały 100G).

c) Pytanie nr 16:

Zamawiający w punkcie 4.3 wymaga zapewnienia protekcji kanałów, do zapewnienia której potrzeba podwójnej ilości interfejsów liniowych. W tabeli 3 dla każdego z węzłów szkieletowych określono po 6 interfejsów liniowych 100G z czego po 4 muszą być przeznaczone do połączenia z węzłami agregacyjnymi. Pozostałe 2 interfejsy nie pozwolą zapewnić protekcji kanałów dla wymaganych dwóch kanałów optycznych pomiędzy węzłami szkieletowymi Poznań 1 i Poznań 2. Prosimy więc o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia dodatkowych 2 interfejsów liniowych w każdym węźle szkieletowym, czy też Zamawiający oczekuje innego typu protekcji.

Odpowiedź:

W OPZ została wymieniona ilość oraz rodzaj kanałów które mają być protegowane, ilość ta nie uwzględnia kanałów nadmiarowych a jedynie kanały bezwzględnie niezbędne do zapewnienia odpowiedniej przepływności całej sieci. Jeżeli mechanizmy dostępne w oferowanym rozwiązaniu DWDM wymagają podwojenia ilości interfejsów w celu zapewnienia protekcji należy dostarczyć system wyposażony w podwojoną ilość interfejsów.

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 4.2 na stronie 28 OPZ: „Zamawiający wymaga aby na warstwie DWDM:

- a) każdy z węzłów dystrybucyjnych został połączony dwoma kanałami o przepływności minimum 40Gb/s do dwóch różnych węzłów agregacyjnych;
- b) każdy z węzłów agregacyjnych został połączony z każdym sąsiadującym węzłem agregacyjnym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s;
- c) każdy węzeł agregacyjny został połączony z sąsiadującym węzłem szkieletowym dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s;
- d) węzły szkieletowe zostały połączone dwoma kanałami o przepływności 100Gb/s.

Zamawiający w pkt 4.3 OPZ Wymagania ogólne: „...W węzłach dystrybucyjnym w danym segmencie sieci należy zastosować filtry optyczne o innej częstotliwości kanałów tzn. częstotliwości kanałów nie mogą pokrywać się dla dwóch lokalizacji dystrybucyjnych znajdujących się w jednym segmencie sieci (...)”.

Ponadto, zgodnie z ust. 5 pkt 5 OPZ (str. 37), Zamawiający wymaga, by oferowane rozwiązanie obejmowało system transportowy zapewniający w szczególności: (...) Dostępność uniwersalnych koncentratorów 4 usług w jeden kanał optyczny 40Gb/s wykorzystujący transmisję koherentną z przestrajalnym w całym paśmie C laserem DWDM

(obsługa sygnałów usługowych 10G LAN/10G WAN, FC-8). Wymagana zgodność z zaleceniem ITU-T G.709. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2014 r., została udzielona następująca odpowiedź na pytanie odnoszące się do tego wymagania (odpowiedź na pytanie nr 18): „Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast uniwersalnych koncentratorów 4 usług w jeden kanał optyczny 40Gb/s, wykorzystanie kart agregujących 4 usługi w jeden kanał optyczny 100Gb/s wykorzystujący transmisję koherentną przy zachowaniu wszystkich pozostałych funkcjonalności”.

W ust. 5 pkt 13 OPZ (str. 37) Zamawiający wymagał: „Każdy węzeł dystrybucyjny powinien terminować min. 4 kanały optyczne w każdym z kierunków tzn. w każdym węźle dystrybucyjnym dostępne powinno być w sumie min. 8 kanałów optycznych z możliwością przyszłej rozbudowy o 100%”.

W ust. 5 pkt 26 OPZ (str. 38) „Każdy węzeł w sieci powinien umożliwiać rozbudowę o dodatkowe interfejsy klienckie oraz liniowe 100Gb/s bez wymiany istotnych komponentów systemu tj. obudowy, zasilaczy, karty sterująco-zarządzającej oraz oprogramowania karty sterująco-zarządzającej”.

W pkt 7.8 OPZ Skalowalność, str. 46 Zamawiający wymagał, aby urządzenia IP/MPLS zapewniało skalowalność dostosowaną do funkcjonalności urządzenia, umożliwiającą terminowanie usług zgodnie z wymogami współczesnych sieci operatorskich. Jako minimalne wartości skalowania dla urządzeń należy przyjąć obsługę m.in. min. 2.000.000 tras IPv4 albo min. 1.000.000 tras IPv6 w tablicach przełączania (FIB) oraz obsługę min. 2000 instancji usługowych dla usług warstwy 3 (VRF i VPRN).

Zamawiający wymagał również w pkt 7.9 OPZ (str. 47, ostatni akapit pkt 7.9): „w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być zrealizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych”.

Ponadto zgodnie z pkt 7.9. OPZ (str. 47), oferowane rozwiązanie powinno wspierać również tzw. mechanizm cflowd (lub równoważne - którym w wypadku rozwiązań Juniper oferowanych przez Konsorcjum Comp jest mechanizm JFlow). Zgodnie z cytowanym wymaganiem, mechanizmy cflowd powinny obejmować dowolny typ przesyłanego przez urządzenie ruchu (IPv4, IPv6, MPLS) i umożliwiać granularne sterowanie próbkowaniem ruchu (w zakresie od 1:1 do 1:10.000).

W pkt 10 OPZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający wymaga, aby System Zarządzania Siecią: NMS (ang. Network Management System) obejmujący sieć DWDM oraz systemem MPLS, był/-y zgodny/-ne zasadami ITU TMN (ang. Telecommunication Management Network), metodyką ITIL wer. 3 oraz modelem ISO FCAPS, a tym samym posiadał/-y następujące funkcje:

- a) Zarządzanie uszkodzeniami
 - b) Zarządzanie konfiguracją
 - c) Zarządzanie wydajnością
 - d) Monitorowanie pracy systemu
 - e) Zarządzanie bezpieczeństwem
- oraz
- f) Obsługa bazy danych
 - g) Wymiana danych
 - h) Funkcje bezpieczeństwa

Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał wykonawcę COMP (pismo niedatowane) do złożenia wyjaśnień treści oferty w tym m.in. w zakresie sposobu realizacji protekcji kanałów optycznych, realizacji funkcjonalności ROADM oraz wymaganej skalowości. Wykonawca COMP złożył wyjaśnienia w dniu 13 stycznia 2015 r.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 26 stycznia oraz 10 lutego 2015 r. Zamawiający wezwał Odwołującego II o złożenie wyjaśnień w zakresie realizacji wymagania wskazanego w pkt 10 OPZ – zarządzanie bezpieczeństwem.

Pismem z dnia 28 stycznia oraz 12 lutego 2015 r. Odwołujący II złożył wyjaśnienia, wskazując m.in., iż w ramach zaprojektowania systemu zarządzania „5620 SAM, System zarządzania DWDM IP/MPLS Alcatel – Lucent, 5620_SAM_NMS”.

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania przetargowego. Oferta Odwołującego II została odrzucona jako niezgodna ze SIWZ. Oferta Odwołującego I została sklasyfikowana na miejscu drugim, zaś za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy COMP.

Izba ustaliła, że na skutek przekazania w dniu 2 marca 2015 r. przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopią odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- w sprawie o **sygn. akt: KIO 384/15** przez : (i) wykonawców Konsorcjum: Comp S.A. – Lider Konsorcjum oraz Alma S.A. – członek Konsorcjum po stronie Zamawiającego; oraz (ii) wykonawców Konsorcjum Alcatel – Lucent Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie i Sprint S.A., z siedzibą w Olsztynie po stronie Zamawiającego;
- w sprawie o **sygn. akt: KIO 391/15** przez: (i) wykonawców Konsorcjum: Comp S.A. – Lider Konsorcjum oraz Alma S.A. – członek Konsorcjum po stronie Zamawiającego; oraz (ii) Dimesnion Data Polska sp. z o.o. po stronie Odwołującego w zakresie zarzutów podniesionych w stosunku do oferty Konsorcjum: Comp S.A. – Lider Konsorcjum oraz Alma S.A. – członek Konsorcjum.

Wobec dokonania zgłoszeń w formie pisemnej, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpień, co do których nie zgłoszono również opozycji.

W dniu 9 marca 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania. Zamawiający wniósł o oddalenie obu odwołań w całości.

Ponieważ odwołania nie zawierały braków formalnych i wpis od nich został uiszczony – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że obaj Odwołujący spełniają określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Sygn. akt KIO 384/15

Odwołane zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby Odwołujący I wykazał, że oferta wykonawcy COMP jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, a konsekwencji winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ten bowiem obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Brak wymaganej protekcji optycznej kanałów

W ocenie Izby zarzut potwierdził się.

Punktem wyjścia dla rozstrzygnięcia powyższego zarzutu winny być postanowienia SIWZ. Wskazać należy, że z kwestionowanych przez Odwołującego I zapisów wynika po pierwsze, iż Zamawiający wymaga realizacji protekcji kanałów optycznych tworzących sieć szkieletową. Po drugie z pkt 4.1 wynika, że Zamawiający wymagał, aby w oferowanym rozwiązaniu DWDM w przypadku fizycznego uszkodzenia łącza lub pogorszenia jego parametrów transmisyjnych możliwe było bezstratne przekserowane transmisji optycznej na inne sprawne łącza.

Potwierdził to Zamawiający w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazując, że w razie awarii wszystkie kanały 100G tworzące sieć szkieletową winny nadal pracować. Sposób realizacji powyższego wymagania nie został określony przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 5, iż protekcja kanałów tworzących sieć szkieletową może zostać zrealizowana przez dowolne mechanizmy bezpieczeństwa oferowane przez daną technologię DWDM.

Dalej wskazać należy, że w piśmie skierowanym przez Zamawiającego do wykonawcy COMP (niedatowane), Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał powyższego wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w jaki sposób będzie realizowana protekcja kanałów optycznych w węzłach szkieletowych (Poznań 1, Poznań 2, Konin, Piła, Leszno, Ostrów Wielkopolski) oraz węzłach agregacyjnych i dystrybucyjnych. Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. wykonawca COMP wyjaśnił, iż realizacja powyższego wymagania będzie się odbywać poprzez zastosowanie matryc przełączających typu XCA oraz XCC we wszystkich typach węzłów: szkieletowych, agregacyjnych oraz dystrybucyjnych. W przypadku awarii linii w danej relacji ruch zostanie przełączony na ścieżkę alternatywną przez matryce przełączające. Pasma dostępne w każdym w węzłach na interfejsach liniowych jest dostatecznie duże, aby zapewnić protekcję dla wszystkich usług realizowanych w węźle przy użyciu matrycy. Wykonawca COMP udzielił również wyjaśnień na inne zapytania Zamawiającego, jednakże w ich treści brak jest odniesienia się do sposobu realizacji protekcji kanałów.

W toku postępowania odwoławczego, w tym w piśmie procesowym z dnia 10 marca 2015 r. wykonawca COMP wskazał, że protekcja kanałów będzie uzupełniona poprzez

zastosowanie funkcjonalności ROADM, dzięki której w przypadku awarii zachowana zostanie przepływowość kanałów sprzed stanu awarii. W ocenie Izby należało więc rozstrzygnąć po pierwsze czy wskazany w piśmie procesowym wykonawcy COMP sposób realizacji protekcji kanałów znajdował odzwierciedlenie w ofercie oraz złożonych wyjaśnieniach oraz po drugie czy takie rozwiązanie zapewnia protekcję kanałów na poziomie wymaganym przez Zamawiającego.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem pisemnym. Dokonując badania i oceny ofert, w tym ich zgodności z wymaganiami zawartymi w SIWZ Zamawiający winien kierować się oświadczeniami wykonawców zawartymi w złożonych ofertach, ewentualnie w wyjaśnieniach składanych przez wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Ma to istotne znaczenie z punktu widzenia przejrzystości postępowania przetargowego, w tym przejrzystości działań Zamawiającego w procesie badania i oceny ofert.

Dalej Izba zaznacza, że w przypadku wykonawcy COMP Zamawiający zdecydował się na wyjaśnienie treści złożonej oferty co do sposobu realizacji wymaganej protekcji kanałów. Treści zapytania skierowana przez Zamawiającego była precyzyjna i jasna – proszę o wyjaśnienie w jaki sposób będzie, zgodnie z ofertą wykonawcy, realizowana protekcja kanałów optycznych. W udzielonej odpowiedzi wykonawca COMP wskazał, że protekcja kanałów odbywać się będzie przy użyciu matryc przełączających, przedstawiając szczegółowe rozwiązania dla poszczególnych węzłów. Wykonawcy COMP w żaden sposób nie odniósł się, bezpośrednio lub pośrednio, do zastosowania funkcjonalności ROADM, na którą powoływał się podczas rozprawy oraz w piśmie procesowym z dnia 10 marca 2015 r. W treści udzielonej odpowiedzi brak jest jakiegokolwiek opisu realizacji protekcji kanałów poprzez połączenie matryc przełączających oraz funkcjonalności ROADM.

W ocenie Izby interpretacja oświadczenia woli wykonawcy COMP zawartego w ofercie oraz w złożonych wyjaśnieniach dokonana przez Zamawiającego była niewłaściwa. Po pierwsze ze złożonych wyjaśnień nie wynika, że wykonawca COMP zamierzał zrealizować wymaganą protekcję kanałów poprzez dwa elementy: matryce przełączające oraz funkcjonalność ROADM. W złożonych wyjaśnieniach opisał wyłącznie protekcję kanałów przy użyciu matryc przełączających. Informacja o użyciu systemu ROADM została po raz pierwszy wskazana w treści pisma procesowego wykonawcy COMP oraz odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego. Wykonawca COMP powoływał się na treści odpowiedzi na pytanie nr 4 zawarte w piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r., gdzie opisał oferowaną funkcjonalność ROADM. Jednakże w powyższej odpowiedzi brak jest jakiegokolwiek wskazania, że

oferowana funkcjonalność ROADM będzie również zapewniać wymaganą protekcję kanałów. Ponadto, w treści odpowiedzi na pytanie nr 5 wykonawca COMP nie zawarł jakiegokolwiek odesłania do funkcjonalności ROADM opisanej w odpowiedzi na pytanie nr, 4 jako elementu rozwiązania umożliwiającego protekcję kanałów. W aktach postępowania przetargowego brak jest innego dokumentu, z którego można by wywieść wskazany podczas postępowania odwoławczego sposób protekcji kanałów. Zamawiający na pytanie Izby w jaki sposób ustalił oferowany przez wykonawcę COMP sposób realizacji protekcji kanałów, który został opisany w treści odpowiedzi na odwołanie jak i w piśmie procesowym wykonawcy COMP wyjaśnił, że powyższa kwestia był konsultowana i wyjaśniana z wykonawcą w toku postępowania, nie tylko drogą wyjaśnienia w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp. Wskazać jednak należy, że po pierwsze powyższe działanie Zamawiającego nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w aktach postępowania przetargowego. Po drugie zaś działanie takie prowadzi de facto do negocjacji treści ofert pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą COMP w celu dostosowania jej treści do wymogów SIWZ. Stanowi to naruszenie zakazu wyrażonego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zasady pisemności postępowania jak i zasady równego traktowania wykonawców.

Dalej Izba wskazuje, że nawet gdyby przyjąć, iż protekcja kanałów będzie realizowana z użyciem matryc przełączających oraz funkcjonalności ROADM, to nie zostało wykazane, że powyższe rozwiązanie zapewnia wymagany przez Zamawiającego poziom protekcji. Wskazać bowiem należy, że w treści oferty oraz złożonych wyjaśnieniach brak jest opisu w jaki sposób funkcjonalność ROADM niejako uzupełni braki w protekcji kanałów realizowanej z użyciem matryc przełączających. W przedłożonych wraz z wyjaśnieniami rysunkach na stronie 8 i 9 wykonawca COMP nie uwzględnił funkcjonalności ROADM i nie wykazał w jaki sposób powyższa funkcjonalność zapewni bezstratne przekierowanie ruchu. Odwołujący II w treści pisma procesowego z dnia 9 marca 2015 r. przedstawił szczegółową analizę rysunków zawartych w treści wyjaśnień wykonawcy COMP, z których wynika, że w przypadku awarii na odcinku relacji Piła – Konin nie jest zapewniona wymagany przez Zamawiającego poziom protekcji. Wykonawca COMP na dowód potwierdzenia, iż funkcjonalność ROADM zapewni wymagany przez Zamawiającego poziom protekcji przedłożył oświadczenie ZTE Poland sp. z o.o. Jednakże oświadczenie to potwierdza okoliczność, która nie była sporna pomiędzy stronami tj. iż funkcjonalność ROADM umożliwia protekcję optyczną. Sporne pozostawało to, czy wykonawca COMP wskazał w treści oferty, że protekcja kanałów odbywać się będzie z użyciem owej funkcjonalności, a po drugie czy funkcjonalność ROADM wraz z matrycami przełączającymi zapewni realizację protekcji kanałów na poziomie wymaganym przez Zamawiającego. Powyższe oświadczenie nie stanowi dowodu na żadną z powyższych okoliczności. Opinia prywatna przygotowana przez „Z. wyceny i ekspertyzy” złożona przez

wykonawcę COMP nie może stanowić dowodu na potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego. Autor opinii wskazał cyt. „Przełączenie kanałów optycznych przez krotnice ROADM zapewnia protekcję optyczną, co ilustruje poniższy fragment anglojęzycznej dokumentacji producenta.” Autor opinii nie zawarł tłumaczenia powyższego fragmentu na język polski, co w konsekwencji powoduje, że opinia w powyższym zakresie nie może stanowić materiału dowodowego w sprawie. Co więcej, Izba wskazuje, że autor opinii stwierdza wyłącznie, że funkcjonalność ROADM zapewnia protekcję optyczną, jednakże w opinii tej brak jest stwierdzenia, że protekcja ta jest na poziomie wymaganym przez Zamawiającego. Wskazać również należy, że stwierdzenia wykonawcy COMP zawarte w piśmie procesowym z dnia 10 marca 2015 r., iż w wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia 2015 r. podał jedynie przykład protekcji kanałów z użyciem matryc przełączających nie może być zaakceptowane, a wykonawca COMP nadinterpretuje udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia SIWZ. Bezspornym jest, że Zamawiający pozostawił wykonawcom dowolność w doborze mechanizmów protekcji kanałów. Jednakże w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający w sposób jasny wymagał podania sposobu, w jaki wykonawca COMP będzie ową protekcję kanałów realizował. Zamawiający nie pytał o przykładowe rozwiązania, które mogą, ale nie muszą być zastosowane przez wykonawcę. Zamawiający żądał wskazania określonej metody protekcji kanałów w celu weryfikacji czy spełni ona wymagania określone w SIWZ. Wykonawca COMP taką metodę opisał. Obecna próba zmiany złożonego oświadczenia woli nie może się ostać, gdyż stanowiłoby to zmianę pierwotnie złożonego oświadczenia co do sposobu realizacji zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający dokonał niewłaściwej i niemającej potwierdzenia w treści oferty wykładni oświadczenia woli wykonawcy COMP. Zaprezentowana wykładnia, dokonana wbrew literalnej interpretacji złożonych przez wykonawcę COMP dokumentów tj. oferty i wyjaśnień, zmierzała do dostosowania treści oferty do wymagań zawartych w SIWZ w drodze niedozwolonych negocjacji z powyższym wykonawcą i z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Niezgodność wymagań co do kanałów optycznych w ramach węzłów szkieletowych i agregacyjnych

W ocenie Izby zarzut potwierdził się.

Odwołujący I argumentował, że z pkt 4.2 OPZ wynika, iż połowa kanałów szkieletowych 100Gb/s ma trafić na matrycę przełączające węzłów agregacyjnych lub szkieletowych natomiast druga połowa ma być bezpośrednio podłączona do interfejsów 100Gb/s routerów

IP/MPLS. Odwołujący wskazał, że ze schematów dołączonych do oferty wykonawcy COMP (str. 83) wynika, że wszystkie kanały optyczne przechodzą przez matrycę przełączającą.

Wskazać należy, że okolicznością bezsporną pomiędzy stronami było to, iż Zamawiający wymagał podłączenia jednego z kanałów optycznych 100 GE bezpośrednio do urządzenia warstwy MPLS. Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia co oznacza bezpośrednie podłączenie kanału do urządzenia warstwy IP/MPLS. Odwołujący I bezpośrednio podłączenia rozumiał jako cecha konstrukcyjna sprzętu, zaś wykonawca COMP wskazywał natomiast na cechy funkcjonalne rozwiązania.

Wykonawca COMP uzasadniał zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego wskazując po pierwsze na fakt, iż na stronach 83 – 88 oferty przedstawił Zamawiającemu schematy, z których wynika, że jeden z kanałów jest połączony bezpośrednio z urządzeniem warstwy IP/MPLS. Jednakże w ocenie Izby powoływanie się na pojedyncze schematy w oderwaniu od całości zaproponowanego rozwiązania jak i innych rysunków zamieszczonych w ofercie i wyjaśnieniach jest niezasadne. Słusznie bowiem wskazał Odwołujący I, że w wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia 2015 r. wykonawca COMP zaoferował protekcję kanałów optycznych w ten sposób, że ruch zostaje przekierowany na ścieżkę alternatywną przez matryce przełączające. Oznacza to, że w rozwiązaniu zaoferowanym przez wykonawcę COMP wszystkie kanały muszą być zaterminowane na matrycy przełączającej, co wyłącza możliwość bezpośredniego podłączenia do urządzenia IP/MPLS. Ponadto w przywołanych wyjaśnieniach z dnia 12 stycznia 2015 r. (rysunek 5 i 6 na str 3 i 4 wyjaśnień) wszystkie kanały przechodzą przez matrycę przełączającą. Stanowisko Odwołującego I zostało potwierdzone w opinii Instytutu Łączności oraz opinii Politechniki Warszawskiej.

Po drugie wykonawca COMP argumentował, zgodnie z treścią przedłożonej Izbie opinii prywatnej przygotowanej przez „Z. i partnerzy”, że oferowane przez niego rozwiązanie oparte jest na tym, iż jeden z kanałów jest podłączony do matrycy przełączającej, natomiast drugi z kanałów bezpośrednio z interfejsu liniowego LS4 na stałe łączony jest przez obwód klasy „permanent” do dedykowanego interfejsu klienckiego CS4, podłączonego do urządzenia warstwy IP/MPLS. Wykonawca ten wskazał, że wymóg bezpośredniości podłączenia został spełniony poprzez ustalenie stałej, odrębnej drogi połączenia pomiędzy kanałem a urządzeniem warstwy IP/MPLS.

W ocenie Izby powyższe wyjaśnienia wraz z przedłożoną opinią w żaden sposób nie wyjaśniają: po pierwsze - sprzeczności zachodzącej w zaproponowanym przez wykonawcę

rozwiązaniu, po drugie - nie potwierdzają zgodności zaproponowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego.

W ocenie Izby wykonawca COMP wykreowała na potrzeby dostosowania zaproponowanego rozwiązania do wymogów Zamawiającego konstrukcję obwodu klasy „permanent”, niewyjaśniając w żaden sposób, co kryje się pod tym pojęciem i jak jego zastosowanie pozostaje w korelacji z pozostałymi elementami oferowanego systemu. Z opisu zawartego w opinii oraz z pisma procesowego wykonawcy COMP nie wynika jak zaproponowane rozwiązanie i wymóg bezpośredniego podłączenia do warstwy IP/MPLS ma się do terminowania na matrycach przełączających wszystkich kanałów w celu realizacji protekcji. Skoro wykonawca COMP oświadczył, że wszystkie kanały będą terminowane na matrycach przełączających, to zasadne jest przyjęcie, iż podłączenie jednego z kanałów do warstwy IP/MPLS wymagać będzie przejścia przez matrycę przełączającą. Wydzielenie przez wykonawcę COMP specjalnej dedykowanej drogi podłączenia, która musi przejść przez matrycę przełączającą nie może być uznane za spełnienie wymagania Zamawiającego, gdyż w takim rozwiązaniu brak jest alternatywnego, bezpośredniego podłączenia jednego z kanałów do warstwy IP/MPLS, z pominięciem matrycy przełączającej.

Nie zasługuje również na uwzględnienie stanowisko wykonawcy COMP o funkcjonalnym rozumieniu ww. wymagania tj. zapewnieniu stałego podłączenia drugiego kanału do urządzenia IP/MPLS. Istotą bowiem powyższego wymagania było zapewnienie niezawodności systemu w przypadku wystąpienia awarii poprzez stworzenie alternatywnego podłączenia. W ocenie Izby zaproponowane przez wykonawcę COMP pośrednie podłączenie kanału do warstwy IP/MPLS przy użyciu stałej, specjalnej drogi połączenia nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego, z uwagi na przyjęty przez wykonawcę sposób protekcji kanałów. Wykonawca COMP nie wyjaśnił ani nie udowodnił, iż owa specjalna droga nie wiąże się z koniecznością przejścia któregośkolwiek z elementów zaproponowanego rozwiązania przez matrycę przełączającą oraz w jakiej relacji zaproponowane rozwiązanie funkcjonuje z pozostałymi rozwiązaniami zawartymi w treści oferty wykonawcy COMP. Odwołujący I wykazał zaś, że poprzez wybrany przez wykonawcę COMP sposób protekcji kanałów niemożliwe jest podłączenie bezpośrednio kanału do warstwy IP/MPLS. Wykonawca COMP nie przedłożył zaś żadnych wiarygodnych dowodów przeciwnych. W ocenie Izby podkreślić należy, że wykonawcy oferuje całość rozwiązania, nie zaś wyjęte w kontekście poszczególne elementy. W ocenie Izby, Zamawiający niesłusznie przyjął, iż wymóg bezpośredniego podłączenia jednego z kanałów do warstwy IP/MPLS został spełniony. Z treści oferty jak i złożonych przez wykonawcę COMP wyjaśnień takie wniosku nie da się bowiem wywieść.

Niespełnienie wymagań w zakresie separacji portów

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący I wskazał, że zgodnie z pkt 7.9 OPZ w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być realizowane na co najmniej dwóch odmiennych karatach liniowych lub urządzeniach fizycznych. Odwołujący wskazał, że wykonawca COMP zaoferował pojedynczą kartę portów 1GbE i w przypadku jej awarii spowoduje to niemożliwość korzystania w ramach węzła ze wszystkich kart.

Wyjaśnić należy w pierwszej kolejności, iż Izba podziela stanowisko Zamawiającego oraz wykonawcy COMP, iż Zamawiający w treści SIWZ – OPZ rozdzielił wymagania dotyczące portów liniowych (transportowych) od usługowych (klienckich). W pkt 3.2.2 ppkt e) OPZ określony jest wymagany zakres redundancji. Zamawiający wymaga redundancji wyłączenie w stosunku do portów liniowych. Potwierdza to również zapis pkt 7.9 ze strony 47 OPZ, w którym Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że w celu podniesienia niezawodności, wszystkie typy portów w ramach węzła powinny być realizowane na co najmniej dwóch oddzielnych kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych. Rozdzielność wymagań co do portów liniowych i usługowych wynika również z tabeli nr 3 na stronie 31 OPZ - wyposażenie węzłów sieci DWDM w interfejsy liniowe i usługowe oraz tabeli nr 4 na stronie 40 OPZ dotyczącej wymagań dla urządzenia IP/MPLS – porty – interfejsy liniowe/transportowe i oddzielnie porty interfejsy usługowe/klienckie. Zamawiający dla urządzenia IP/MPLS wskazał, że porty typu 1GE są tylko portami klienckimi/usługowymi.

Wskazać dalej należy, że określona przez Odwołującego I karta o nr katalogowym MX-MPCIE-3D-P-Q jest kartą kliencką (usługową) co do której wymóg redundancji nie miał zastosowania. Czyni to podniesiony przez Odwołującego I zarzut za bezpodstawny. Wykonawca COMP spełnił wymóg rozmieszczenia portów liniowych na co najmniej dwóch kartach, co potwierdza treść złożonej oferty (strona 102 – 103). Okoliczność ta nie była kwestionowana przez strony postępowania. Port 1GE został zaoferowany przez wykonawcę COMP jako port klienci/usługowy w stosunku do którego wymóg wskazany przez Odwołującego I nie ma zastosowania. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Niezgodność rozwiązania DWDM z wymaganiami co do redundancji oraz z założeniami projektowymi co do rozptyłu sygnałów i organizacji ruchu w ramach sieci

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący I wskazał, że zaoferowane przez wykonawcę COMP rozwiązanie nie spełnia wymagań określonych z zapisów pkt 5 OPZ ze str. 37, pkt 3.2.2 lit. e) OPZ i 4.2 OPZ, gdyż w ramach warstwy DWDM wykorzystuje pojedynczą 8 - portową kartę liniową do obsługi wszystkich sygnałów usługowych wychodzących z danego węzła.

W ocenie Izby analiza zapisów zawartych w OPZ potwierdza stanowisko prezentowane przez wykonawcę COMP. Po pierwsze, zarzut podniesiony przez Odwołującego I nie może się ostać ze względu na błędne przyjęcie przez Odwołującego I, że w ramach warstwy DWDM wykonawca COM wykorzystuje pojedynczą 8 - portową kartę liniową do obsługi wszystkich sygnałów usługowych wychodzących z danego węzła. Wykonawca COMP wyjaśnił, czemu Odwołujący I nie zaprzeczył, że pojedyncza 8 - portowa karta nie jest kartą liniową, jak wskazał Odwołujący I, tylko kartą kliencką (usługową).

Po drugie wskazać należy, że na stronie 31 OPZ Zamawiający wskazał, że węzły sieci WSS powinny być wyposażone w odpowiednią ilość interfejsów liniowych i usługowych, zgodnie z Tabelą nr 3. W tabeli nr 3 Zamawiający przedstawił wyposażenie węzłów sieci DWDM w interesy liniowe i usługowe. Zgodnie zaś z zapisami SIWZ wymóg redundancji odnosił się wyłącznie do interfejsów liniowych, nie zaś usługowych (klienckich). Podkreślić bowiem należy, że Zamawiający w pkt 3.2.2 OPZ określił wymagania co do projektowanego systemu. W pkt 3.2.2 ppkt (e) wskazał, iż redundancja odnosi się do modułów liniowych, nie zaś klienckich (usługowych). W konsekwencji należy uznać, że wymóg zaoferowania oddzielnych kart dotyczył wyłącznie części liniowej, w której wykonawca COMP zaoferowało w węzłach dystrybucyjnych po dwa uniwersalne koncentratory 4 usług w jeden kanał optyczny 100Gb/s. Kanały 100Gb/s zgodnie z pkt 4.2 OPZ są podłączone do dwóch różnych węzłów nadrzędnych – węzłów agregacyjnych stanowiących sieć szkieletową.

Ekspertyza Instytutu Łączności nie może stanowić dowodu na potwierdzenie zarzutu Odwołującego I. Opiera się ona bowiem na błędnym założeniu, że pojedyncza 8-portowa karta zaoferowana przez wykonawcę COMP jest kartą liniową. Dalej wskazać należy, że w opinii dr inż. J. K. zawarte jest stwierdzenie, że Zamawiający wymagał wprowadzenia redundancji kart portów (kart liniowych). Opinia ta potwierdza stanowisko prezentowane

przez Zamawiającego oraz wykonawcę COMP, iż wymóg redundancji odnosi się wyłącznie do kart liniowych.

Brak wymaganej możliwości rozbudowy

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący I wskazał, że oferta wykonawcy COMP nie spełnia wymagania określonego w ust. 5 pkt 13 OPZ – strona 37, zgodnie z którym każdy węzeł dystrybucyjny powinien terminować min. 4 kanały optyczne w każdym z kierunków tzn. w każdym węźle dystrybucyjnym dostępne powinno być w sumie min. 8 kanałów optycznych z możliwością przyszłej rozbudowy o 100% oraz wymagania określonego w ust. 5 pkt 26 OPZ – strona 38, w którym Zamawiający wymagał, aby „Każdy węzeł w sieci powinien umożliwiać rozbudowę o dodatkowe interfejsy klienckie oraz liniowe 100Gb/s bez wymiany istotnych komponentów systemu tj. obudowy, zasilaczy, karty sterująco-zarządzającej oraz oprogramowania karty sterująco-zarządzającej”.

Odwołujący I zakwestionował więc dwa wymogi wskazane w OPZ, argumentując, ich łącznie zestawienie wraz z analizą treści oferty wykonawcy COMP i wyjaśnieniami z dnia 12 stycznia 2015 r. wskazuje, iż wykonawca ten zaproponował rozwiązanie sprzętowe, którego rozbudowa powyżej 13 kanałów wymagać będzie wymiany całej obudowy i matryc przełączających na typ posiadającą odpowiednio większą pojemność. Ma dowód swych twierdzeń przedłożył Opinie.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż w pkt 13 ust. 5 OPZ Zamawiający wyspecyfikował wymagania co do ilości dostępnych kanałów optycznych w każdym z węzłów dystrybucyjnych tj. 8 kanałów plus możliwość przyszłej rozbudowy o 100% - tj. do 16 kanałów. Z kolei w ust. 5 pkt 26 OPZ Zamawiający określił swoje wymagania co do rozbudowy interfejsów klienckich i liniowych.

Powyższe zestawienie wymogów w sposób jednoznaczny wskazuje, że dotyczą one dwóch różnych elementów systemu. Odwołujący I zestawiał oba wymagania łącznie, argumentując, że oferta wykonawcy COMP nie spełnia ich.

Nie sposób zgodzić się z powyższą interpretacją Odwołującego I. Wskazać należy, że Odwołujący I nie wyjaśnił w żaden sposób podstaw do powyższego zestawienia wymagań Zamawiającego. W treści przywołanych powyższej punktów OPZ brak jest odesłania w pkt

13 do zapisów pkt 26. A skoro tak, to wykonawcy nie byli zobowiązani w treści złożonych ofert do stosowania interpretacji przedstawionej przez Odwołującego I. Słusznie wskazał wykonawca COMP, że każdy z powyższych wymogów powinien być spełniony niezależnie tj. rozwiązanie powinno umożliwiać rozbudowanie kanałów optycznych do liczby wymaganej przez Zamawiającego oraz oddzielenie umożliwiać rozbudowę węzła o dodatkowe interfejsy. Analiza materiału dowodowego w sprawie potwierdza stanowisko wykonawcy COMP, iż spełnia dwa powyższe wymagania. Wykonawca ten bowiem zaoferował we wszystkich węzłach filtry 80 – kanałowe, a rozbudowa poszczególnych kanałów optycznych będzie możliwa do wymaganej liczby 16 poprzez wykorzystanie kolejnych portów tych filtrów. W konsekwencji zarzut zawarty w odwołaniu jakby wykonawca COMP zaproponował rozwiązanie sprzętowe, którego rozbudowa powyżej 13 kanałów wymagać będzie wymiany istotnych części komponentów systemu jest niezasadny. Opiera się on bowiem na błędnej interpretacji wymogów Zamawiającego. Wykonawca spełnił wymagania określone w pkt 13 oraz 26.

Podkreślić również należy, że Odwołujący I nie kwestionował spełnienia wymagań Zamawiającego określonych w pkt 13 oraz 26 przez wykonawcę COMP jako odrębnych wymagań. Odwołujący I przedstawił własną interpretację wymagań zawartych w OPZ i dopiero na podstawie subiektywnej interpretacji sformułował swój zarzut. Działalnie takie Izba uznała za nie zasadne i niemające potwierdzenia w zapisach OPZ. W konsekwencji powyższy zarzut nie potwierdził się.

Niezgodność w zakresie matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący I wskazał, że oferta wykonawcy COMP jest niezgodna z SIWZ, gdyż wykonawca zastosował w węzle dystrybucyjnym matryce przełączające oraz, że zastosowane matryce przełączające są niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami OPZ Zamawiający wymagał obligatoryjnego zastosowania matryc przełączających w węzłach agregacyjnych i szkieletowych. Okoliczność ta pozostawała bezsporna pomiędzy stronami. Spór zaś dotyczył możliwości zastosowania matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że w OPZ Zamawiający określił minimalne wymagania co do proponowanego przez poszczególnych wykonawców rozwiązania,

wskazując jednocześnie obligatoryjne elementy przyszłej architektury. Do węzła dystrybucyjnego, którego omawiany zarzut dotyczy, mają zastosowanie m.in. wymaganie ogólne w pkt 2.1 OPZ. Ponadto, Zamawiający w pkt 3.1.3 OPZ określił wymogi co do usługi sieci dystrybucyjnej, zaś w pkt 3.2.4 określił wymaganą funkcjonalność węzłów dystrybucyjnych. Na stronie 34 - 25 OPZ przedstawił ideowy schemat połączeń w poszczególnych węzłach, opisując w dalszej części stawione wymagania.

Zarzut Odwołującego I sprawdza się do twierdzenia, że skoro na rysunku nr 4 na stronie 34 OPZ Zamawiający nie dopuścił możliwości zastosowania matrycy przełączającej, to jej zastosowanie przez wykonawcę COMP powoduje, iż jego oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Izba nie podziela powyższego stanowiska. Wskazać należy bowiem, że w treści SIWZ brak jest zakazu zastosowania matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych. Po drugie, Odwołujący I w żaden sposób nie wykazał Izbie, iż zastosowanie przez wykonawcę COMP matryc przełączających w węzłach dystrybucyjnych ma ten skutek, iż zaoferowane rozwiązanie nie spełnia wszystkich wymaganych funkcjonalności. Odwołujący I nie odniósł się w żaden sposób do zapisów pkt 3.2.4 OPZ i nie wyjaśnił jak proponowane rozwiązanie wpłynie na wymaganą funkcjonalności. Nie wskazał na żadną sprzeczność proponowanego rozwiązania z wymaganiami ogólnymi zwartymi w pkt 2.1 OPZ. Sam fakt niezamieszczenia w rysunku nr 4 matrycy przełączającej w węźle dystrybucyjnym nie stanowi o sprzeczności oferty wykonawcy COMP ze SIWZ. Odwołujący I winien wykazać Izbie, że zaproponowane rozwiązanie skutkuje niespełnieniem obligatoryjnych wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ, czego nie uczynił.

Niezasadny jest również zarzut Odwołującego I, że zaoferowana matryca przełączająca w węźle dystrybucyjnym nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 20 do OPZ. Pytanie nr 20 dotyczyło wyłącznie wymaganych parametrów co do matryc przełączających stosowanych w węzłach szkieletowych i agregacyjnych. Za nieuprawnione należy uznać stosowanie przez Odwołującego I analogii i tworzenia na potrzeby odwołania wymogów dla przepustowości matryc przełączających w węźle dystrybucyjnych, które nie zostały przewidziane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Izba uznała, że opinie przedłożone przez Odwołującego I na potwierdzenie zasadności postawionego zarzut takiego dowodu nie stanowią. Autor Ekspertyzy z Politechniki Warszawskiej oparł swoje wnioski o błędną, w ocenie Izby, interpretację odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 20. Zamawiający w sposób jednoznaczny odniósł się bowiem w udzielonej odpowiedzi do wymagań w stosunku do matryc przełączających wymaganych w

węzłach agregacyjnych i szkieletowych, nie zaś dystrybucyjnych. W opinii Instytutu Łączności brak jest analizy powyższego wymogu Zamawiającego i rzekomej niezgodności oferty wykonawcy COMP. Z kolei opinia dr inż. J. K. AGH zawiera lakoniczne stwierdzenie, że po pierwsze zaoferowane matryce pomimo ich nadmierności w stosunku do wymogów Zamawiającego nie spełniają wymogów ogólnych wskazanych w SIWZ. Autor opinii nie wskazuje na żadne konkretne wymogi SIWZ, z których owe ogólne wymogi wynikają, pomijając jednocześnie treści odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 20. W ocenie Izby opinia ta nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia podniesionego zarzutu. Na marginesie Izba zauważa, że autor opinii wskazuje wyłącznie na „nadmierność” w stosunku do wymogów Zamawiającego. Niezasadnym byłoby więc uznanie, że nadmierność zaoferowania urządzenia korzystnego dla Zamawiającego winna być uznana jako sprzeczność oferty ze SIWZ.

Brak wymaganej liczby wpisów na tablicy FIB oraz brak obsługi MPLS L3VPN oraz brak licencji pozwalających na obsługę funkcjonalności JFlow (równoważnej do cflowd)

W ocenie Izby powyższe zarzuty nie potwierdziły się.

W ocenie Izby Odwołujący I nie wykazał niespełniania przez wykonawcę COMP wymogu określonego w pkt 7.8 OPZ tzn. nie dowiódł, że oferowane przez wykonawcę karty liniowe MPC zostały zaoferowane w wersjach nieobejmujących odpowiednich licencji. Należy wskazać, że w treści złożonych wyjaśnień z dnia 12 stycznia 2015 r. wykonawca COMP wskazał, że funkcjonalność niezbędna dla spełnienia wymagań Zamawiającego została opisana na stronie 102 oferty jako partia nr „MX480 – AC oraz MX960 – AC, opis: MX480 Premium Bundle with redundant components, AC Power” i „MX960 Premium Bundle with redundant components, AC Power”. Wykonawca COMP przedłożył również w poczet materiału dowodowego oświadczenie spółki Juniper Networks Poland Sp. z o.o., w którym wskazane jest, iż opis zawarty w treści oferty wykonawcy COMP „MX480 – AC oraz MX960 – AC, opis: MX480 Premium Bundle with redundant components, AC Power” i „MX960 Premium Bundle with redundant components, AC Power” obejmuje również niezbędne licencje.

Argumentacja Odwołującego I ograniczyła się do stwierdzenia zawartego w piśmie procesowym o braku wiarygodności złożonych wyjaśnień i przedłożeniu własnego dokumentu z rzekomymi cenami stosowanymi przez spółkę Juniper. Powyższe dowody nie potwierdzają w żadnej mierze zarzutów podniesionych przez Odwołującego I. Brak wiarygodności wyjaśnień nie został w żaden sposób wykazany, zaś przedłożone zestawienie

cenowe nie może być traktowane jako cennik spółki Juniper lecz wyłącznie jako dokument własny Odwołującego I, oparty na domysłach i nie mogący stanowić wiarygodnego dowodu na potwierdzenie cennika spółki Juniper.

Izba podkreśla, że na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.* Przepis ten nakłada na strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przez Izbę stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne a z istoty tego postępowania wynika, iż spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne. Powołując w tym miejscu regulację art. 14 ustawy *do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej* przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego *ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne* należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incubit probatio qui dicit non qui negat (na tym cięży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)*. To na Odwołującym I, ciążył obowiązek udowodnienia, że oferowana przez wykonawcę COMP karty liniowe nie są wyposażone w odpowiednią liczbę licencji oraz, że ceny zaproponowane przez wykonawcy COMP za licencje są cenami nie występującym w obrocie i niemożliwymi do uzyskania przez wykonawcę COMP. Odwołujący I w rozpoznawanej sprawie nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodu, a konsekwencji podniesione zarzuty należy uznać za niezasadne.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny i czynu nieuczciwej konkurencji

W ocenie Izby powyższe zarzuty nie potwierdziły się. Podstawą sformułowania przez Odwołującego I zarzutu rażąco niskiej ceny było przyjęcia subiektywnego założenia, którego prawdziwości Odwołujący I nie wykazał podczas postępowania odwoławczego. Odwołujący bowiem nie dowiódł, że wykonawca COMP nie zaoferował niezbędnej liczby licencji wymaganych przez Zamawiającego oraz, że ceny zaproponowane przez wykonawcy COMP

za licencje są cenami nie występującym w obrocie i niemożliwymi do uzyskania. W konsekwencji budowanie zarzutu rażąco niskiej ceny z uwagi na powyższe ustalenia Izby jest wadliwe i zarzut taki nie może się ostać. Ponadto wskazać również należy, że Odwołujący I nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji natury faktycznej lub prawnej w zakresie domniemanego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Prawidłowo skonstruowany zarzut winien składać się z podstawy faktycznej (wskazania okoliczności będących podstawą stwierdzenia naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych) i prawnej (wskazania przepisu, który zdaniem wnoszącego odwołanie został naruszony); przy czym Izba związana jest wyłącznie podstawą faktyczną zarzutu – o ile zarzut sformułowany jest czytelnie co do opisu okoliczności faktycznych, zwykle da się mu przypisać stosowną podstawę prawną. W omawianym stanie faktycznym Odwołujący I wskazał wyłączenie, iż stawia alternatywny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3, bez wyraźnego i jednoznacznego przyporządkowania określonych okoliczności faktycznych stanowiących podstawę sformułowania naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Również podczas rozprawy Odwołujący I nie odniósł się w żaden sposób do powyższego naruszenia. W ocenie Izby zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp został błędnie skonstruowany tj. bez przywołania podstawy faktycznej zarzutu i w konsekwencji nie podlega on rozpoznaniu przez Izbę.

Sygn. akt: KIO 391/15

W ocenie Izby odwołanie podlega oddaleniu. Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego II jako niezgodną z treścią wymagań określanych w SIWZ.

Zarzut dotyczący niewskazania w Załączniku nr 1 do oferty Odwołującego II numerów katalogowych urządzeń

W ocenie Izby Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego II z uwagi na brak wskazania w ofercie numerów katalogowych oferowanego sprzętu/urządzeń.

Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy Odwołujący II w sposób nieprawidłowy wypełnił treści załącznika nr 1 tj. czy wskazał numery katalogowe oferowanych urządzeń.

Wskazać należy, że w instrukcja wypełnienia Załącznika nr 1 do formularza ofertowego w punkcie 1, Zamawiający wskazał, że "Wykonawca w kolumnie nr 3 wpisuje nazwę urządzenia lub sprzętu, typ, nazwę producenta, numer katalogowy odpowiednio dla

urządzenia lub sprzętu węzła szkieletowego/agregacyjnego/dystrybucyjnego lub systemu zarządzania (wymagania dla urządzeń, sprzętu i systemów zarządzania określone zostały w OPZ).” Ponadto, w pkt 8 instrukcji Zamawiający wyjaśnił, iż wykonawcy formatują swoją tabelę według swoich potrzeb wynikających z ilości oraz rodzaju urządzeń lub sprzętu który zamierzają dostarczyć, jednakże żadna tabela nie może zostać pominięta. Zamawiający nie przedstawił bardziej szczegółowej instrukcji wypełnienia tabeli Załącznika nr 1. Nie wymagał wskazania w treści ofert stron internetowych, na których mógłby odnaleźć opis parametrów technicznych oferowanych urządzeń. Nie wymagał również załączenia do oferty kart katalogowych oferowanych urządzeń, ograniczając się wyłącznie do obowiązku podania przez wykonawców informacji o nazwie producenta, numerze katalogowym, nazwie oraz typie urządzenia.

Dalej wskazać należy, że pojęcie „numer katalogowy” nie zostało zdefiniowane przez Zamawiającego w treści SIWZ. Skoro Zamawiający posłużył się pojęciem niezdefiniowanym w SIWZ, to pojęcia takie należy interpretować zgodnie z powszechnym rozumieniem. Za zasadne w tym zakresie należy uznać stanowisko przystępującego Dimension Data Polska, który wskazał, że pojęcie numer katalogowy w powszechnym rozumieniu oznacza unikalny kod powiązany z poszczególnym produktem, który służy jednoznacznej identyfikacji danego produktu. Zamawiający wyjaśnił podczas rozprawy, że dzięki numerom katalogowym dokonywał weryfikacji oferowanych urządzeń i ich parametrów technicznych.

Mając na uwadze powyższe, Izba wskazuje po pierwsze, że niezasadnym było dokonywanie weryfikacji parametrów technicznych oferowanych przez wykonawców urządzeń wyłącznie na podstawie numerów katalogowych w oparciu o informację znajdujące się w domenie internetowej. Zamawiający wyjaśnił podczas rozprawy, iż w przypadku wątpliwości co do parametrów technicznych oferowanych urządzeń poprzez wskazane przez wykonawców numery katalogowe weryfikował parametry techniczne korzystając z informacji internetowych. W ocenie Izby weryfikacja parametrów technicznych oferowanych urządzeń winna odbywać się w pierwszej kolejności bądź to poprzez złożone wraz z ofertami specyfikacje techniczne oferowanych urządzeń bądź to poprzez wskazanie przez wykonawców stron internetowych zawierających aktualne opisy oferowanych urządzeń. Oczywiście jest bowiem, że informacje znajdujące się w domenie internetowej są częstokroć zdezaktualizowane. Taka sytuacja może mieć również miejsce z informacjami znajdującemu się na oficjalnych stronach internetowych producentów. Ocena więc parametrów technicznych urządzenia w oparciu o niewiarygodne informacje internetowe, których źródło nie zostało potwierdzone przez danego wykonawcę jest w ocenie Izby działaniem niewłaściwym. Prezentowane przez Zamawiającego stanowisko o dużej objętości

dokumentacji technicznej poszczególnych urządzeń i niechęcią posiadania jej w dokumentacji przetargowej nie może stanowić uzasadnienia dla działania Zamawiającego. Wystarczyłoby bowiem w omawianej sytuacji zobowiązać wykonawców do wskazania strony internetowej, gdzie można pozyskać niezbędne specyfikacje techniczne w celu zweryfikowania oferowanych urządzeń. Wówczas to wykonawca wskazuje odpowiednie źródło informacji i ponosi odpowiedzialność za ewentualny brak opisu parametrów technicznych oferowanych urządzeń na wskazanych stronach internetowych. Obarczenie zaś Odwołującego II rzekomym brakiem w domenie internetowej informacji o oferowanych urządzeniach należy uznać za działanie nieuprawnione.

Dalej wskazać należy, że choć działanie Zamawiającego co do przyjętej metody weryfikacji wymagań technicznych oferowanych przez Odwołującego II urządzeń należy uznać za niewłaściwe, to jednak Odwołujący II nie wykazał ani nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów na potwierdzenie, że numery wskazane w treści oferty tj. w załączniku nr 1 są numerami katalogowymi konkretnych urządzeń oferowanych przez Odwołującego II, których parametry techniczne są opisane w konkretnych kartach katalogowych. Dokument załączony do treści odwołania w postaci zestawienia Alcatel – Lucent Optics&IP products catalog/Alcatel – Lucent katalog produktów Optics &IP nie stanowi i nie może stanowić potwierdzenia słuszności stanowiska Odwołującego II. Dokument ten nie jest opatrzony żadną datą stąd też nie można na jego podstawie ustalić czy numery katalogowe zawarte w Załączniku nr 1 do oferty Odwołującego II stanowiły numery katalogowe urządzeń na dzień złożenia oferty przez Odwołującego II. Nie można bowiem wykluczyć, iż dokument przedłożony przez Odwołującego II został przygotowany wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego w celu wykazania słuszności stawianych twierdzeń.

Dalej wskazać należy, że zarówno przystępujący Dimension jak i Zamawiający powołując się na oficjalną stronę internetową Odwołującego II wykazali, że niektóre z numerów wskazanych w treści Załącznika nr 1 do oferty Odwołującego II są wyłącznie nazwami poszczególnych komponentów urządzeń, nie zaś numerami katalogowymi urządzeń. Jak wskazał Zamawiający dla przykładu – podany w ofercie Odwołującego II rzekomy nr katalogowy jednej z kart IMM – 7x50 2-PT 100GE CFP, takim numerem nie jest. Z informacji uzyskanych na stronie internetowej Odwołującego II wynika, że rzeczywisty numer katalogowy tej karty występuje w trzech wersjach. Powoduje to, że Odwołujący II nie sprecyzował co jest przedmiotem jego oferty.

Wskazać dalej należy, że Odwołujący II nie przedłożył żadnych dowodów przeciwnych. Na pytanie Izby o przedłożenie kart katalogowych dla urządzeń wskazanych w treści Załącznika

nr 1 do oferty, Odwołujący II wskazał, że takich kart nie posiada przy sobie i nie może ich złożyć w poczet materiału dowodowego. Odwołujący II nie wykazał, że numery wskazane w treści załącznika nr 1 do oferty są rzeczywiście numerami katalogowymi oferowanych urządzeń. Podkreślenia wymaga, że na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.* Powołując w tym miejscu regulację art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – *Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej* przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego *ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne* należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incubit probatio qui dicit non qui negat (na tym cięży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)*. To na Odwołującym II ciążył obowiązek udowodnienia, że wskazane w załączniku nr 1 numery są numerami katalogowymi konkretnych urządzeń zaoferowanych Zamawiającemu. Odwołujący II w rozpoznawanej sprawie nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru dowodu, a konsekwencji podniesiony zarzut należy uznać za niezasadny.

Zarzut dotyczący braku wszystkich portów na co najmniej dwóch kartach liniowych lub urządzeniach fizycznych

W ocenie Izby Zamawiający zasadnie uznał, że Odwołujący II w zaoferowanym rozwiązaniu nie uwzględnił wymagania z pkt 7.9 OPZ. W ocenie Izby Odwołujący II w sposób nieprawidłowy zinterpretował powyższe wymaganie. Zgodnie bowiem z jego treścią wszystkie porty liniowe (co Izba rozstrzygnęła powyżej w odwołaniu o sygn. akt 384/15) powinny być zrealizowane na odmiennych kartach. Jak wynika z oferty Odwołującego II zaoferował on port 10GE wyłącznie na jednej karcie liniowej. Okoliczność ta nie była sporna pomiędzy stronami.

W ocenie Izby nieuprawniona jest interpretacji spornego postanowienia OPZ zaprezentowana przez Odwołującego II w treści odwołania, z powołaniem się na odmienne znaczenie zaimków „wszyscy” i „każdy”. Odwołujący II nie wykazał Izbie, że zaimki te są w

treści SIWZ odmiennie używane, dla określenia odmiennego zakresu obowiązków. Literalna wykładania znaczenia powyższych zaimków pozwala na przyjęcie wyłącznie jednego znaczenia, że pojęcia te są w rzeczywistości synonimami i ich zakres znaczeniowy jest taki sam. Definicja przywołana przez Odwołującego II w treści odwołania, wbrew twierdzeniom Odwołującego II potwierdza powyższy wniosek. Skoro bowiem wszyscy oznaczają ogół elementów, to nie ulega wątpliwości, że określona cecha mająca się do nich odnosić łącznie będzie dotyczyła także poszczególnych z tych elementów.

Ponadto wskazać należy, że sporne wymaganie zostało wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ cyt. „W celu podniesienia niezawodności”, a więc celem zwiększenia bezpieczeństwa systemu. Jak wskazał Zamawiający przyjęcie interpretacji spornego postanowienia SIWZ przedstawionej przez Odwołującego II oznaczałoby, że Zamawiający wymagał, aby w najważniejszych urządzeniach i węzłach sieci zastosować przynajmniej 2 karty niezależnie od rozmieszczenia poszczególnych typów portów na kartach, co oznaczałoby w przypadku awarii pojedynczej karty całkowite odcięcie podłączonych do tej karty klientów. W konsekwencji wymagany cel podniesienia niezawodności systemu w żaden sposób nie mógłby być osiągnięty.

Odwołujący II podczas rozprawy sformułował, w ocenie Izby, nowy zarzut, który nie był zawarty w treści odwołania. Wskazał bowiem, iż pojęcie interfejsu liniowego jest użyte przez Zamawiającego wyłącznie na stronie 36 OPZ tabela nr 3 i dotyczy wyłącznie interfejsów DWDM, w zakresie którego w węźle dystrybucyjnym, agregacyjnym i liniowym każda z kart ma podwójne zabezpieczenie. Należy jednak podkreślić, że przedmiotem rozpoznania przez Izbę są wyłącznie zarzuty podniesione w treści odwołania. Izba związana jest podstawą faktyczną zarzutów zawartych w treści odwołania. W konsekwencji nie mogą być brane pod uwagę powyższe zastrzeżenia Odwołującego II, które zostały podniesione dopiero na rozprawie, nie zaś w treści odwołania.

Brak zaoferowania urządzenia IDS/IPS oraz realizujących funkcję VPN.

W ocenie Izby Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego II w powodu braku wskazania w jej treści urządzenia IDS/IPS oraz realizujących funkcję VPN.

Odwołujący II argumentował, że w złożonej ofercie wskazał wprost w Załączniku nr 1 jaki system NMS oferuje i, że system ten zawiera w sobie urządzenia typu IDS/IPS pozwalające na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem (składnik systemu

zarządzania - funkcja zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie 10 OPZ).

Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy brak wyspecyfikowania w treści załącznika nr 1 do oferty Odwołującego II urządzenia odpowiedzialnego za funkcję zarządzania bezpieczeństwem (urządzenia IDS/IPS) słusznie został uznany przez Zamawiającego jako niezgodność złożonej oferty z wymaganiami SIWZ.

Na powyższe pytanie należy udzielić odpowiedzi twierdzącej. Wskazać należy, że obowiązek wyspecyfikowania w treści oferty urządzeń IDS/IPS oraz realizujących funkcję dostępu do systemu zarządzania był wprost zawarty w załączniku nr 1. Odwołujący II nie uczynił zadość powyższemu obowiązkowi. Odwołujący II argumentował, że zaoferował system NMS, będący system własnej produkcji i że system ten zawiera w sobie urządzenia typu IDS/IPS pozwalające na obronę przed atakami na system oraz nieautoryzowanym dostępem (składnik systemu zarządzania - funkcja zarządzania bezpieczeństwem zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie 10 OPZ). Jednakże w treści złożonych wyjaśnień Odwołujący II wskazał również, że urządzenie realizujące funkcję IDS/IPS miało być produkcji podmiotu trzeciego – tj. spółki Fortient. Oznacza to, iż wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność miała być realizowana przez urządzenie, którego producentem nie był Odwołującego II. Oczywistym jest, że urządzenie takie oznaczane jest przez producenta tj. Fortient identyfikującym go numerem katalogowym, nazwą czy typem. Potwierdził to Zamawiający przedstawiając kartę katalogową urządzenia firmy Fortient, z której wynika, że jest to odrębne urządzenie, o wysokości 1U, wymagające umieszczenia w szafie i dołączenie do pozostałych elementów systemu. Skoro więc Zamawiający wymagał podania w treści Załącznika nr 1 nazwy/typu urządzenia, nazwy producenta, numeru katalogowego dla urządzeń realizujących wymagane funkcjonalności, to, w ocenie Izby, obowiązkiem Odwołującego II było wskazanie w powyższym załączniku informacji dla urządzenia IDS/IPS oraz realizujących funkcję VPN.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający wymagał w SIWZ, aby zaoferowane rozwiązanie spełniało określone funkcjonalności poprzez zastosowanie odpowiednich urządzeń i rozwiązań. W załączniku nr 1 Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, iż wykonawcy podają nazwę urządzenia, w więc urządzenia realizującego określoną funkcjonalność w proponowanym rozwiązaniu. Skoro poszczególne funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego były realizowane w rozwiązaniu zaoferowanym przez Odwołującego II przez odrębne urządzenia, w tym przez urządzenie, którego producentem nie był Odwołujący II, to urządzenie takie winno być wyspecyfikowane w treści oferty tj. w załączniku nr 1. W

przeciwnym razie Zamawiający nie miałby żadnej wiedzy, w jaki sposób wymagania funkcjonalność jest realizowane przez wykonawcę.

Zarzut dotyczący niezachowania formy pisemnej przez Odwołującego II przy składaniu wyjaśnień treści oferty

W pkt 22 SIWZ Zamawiający wskazał, że w piśmie wzywającym do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń Zamawiający wskazuje formę uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, a wykonawca zobowiązany jest dostosować się do tej formy dokumentów lub oświadczeń.

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego II Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia winny być udzielone na piśmie. Bezsporne pomiędzy stronami było to, że Odwołujący II nie dochował wymaganej formy, bowiem wyjaśnienia zostały przesłane w formie elektronicznej. Zamawiający potwierdził jednak podczas rozprawy, że wyjaśnienia otrzymał, zapoznał się z ich treścią, zaś stanowisko Odwołującego II było uwzględnione na etapie badania i oceny ofert. W konsekwencji należy uznać, że co prawda Odwołujący II uchybił wymaganej formie złożenia wyjaśnień, jednakże powyższe uchybienie nie ma i nie może mieć żadnego wpływu na wynik postępowania. Dokument został otrzymany przez Zamawiającego, który potwierdził fakt jego otrzymania oraz uwzględnienia złożonych wyjaśnień podczas badania i oceny ofert.

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy COMP podniesione przez Odwołującego II

W ocenie Izby potwierdziły się zarzuty Odwołującego II podniesione w stosunku do oferty wykonawcy COMP w zakresie braku wymaganej protekcji kanałów optycznych oraz niespełnieniu wymagania określonego w pkt 4.2 OPZ tj. koniczności podłączenia jednego z kanałów do matrycy przełączającej, a drugiego bezpośrednio do urządzenia warstwy IP/MPLS w ramach węzłów szkieletowych i agregacyjnych. Argumentacja przedstawiona przez Izbę w uzasadnieniu wyroku KIO 384/15 pozostaje aktualna do zarzutów podniesionych przez Odwołującego II. Wskazać jednak należy, że uznanie zasadności powyższych zarzutów nie ma i nie może mieć wpływu na wynik postępowania. Izba bowiem uznała, że oferta Odwołującego II podlega odrzuceniu na skutek wykazanych niezgodności jej treści z wymaganiami SIWZ.

Nie potwierdził się zarzut o niezgodności oferty wykonawcy COMP z wymaganiem Zamawiającego określonym w pkt 4.3 OPZ w zakresie filtrów optycznych. Zarzut

Odwołującego II opierał się na błędnym założeniu, że wykonawca COMP zaoferował te same filtry optyczne: VMUX40, VMUX40+, ODU40, ODU40+. Błądność owego założenia wynikała z przyjęcia, iż posłużenie się tą samą nazwą oferowanych filtrów optycznych wyklucza możliwość zaoferowania filtrów optycznych o odmiennych częstotliwościach kanałów. Izba w tym zakresie uznała za zasadne stanowisko Zamawiającego i wykonawcy COMP, potwierdzone również złożonymi dowodami, iż zaoferowane przez wykonawcę COMP filtry optyczne w węzłach dystrybucyjnych, choć mają tę samo nazwę, to jednak posiadają wewnątrz 80 filtrów, z których każdy pracuje na odmiennych częstotliwościach, a w poszczególnych węzłach optycznych wykorzystywane są oddzielne grupy filtrów. Potwierdziło to złożone oświadczenie ZTE Poland sp. z o.o. Jak wyjaśnił wykonawca COMP oznaczenia VMUX40, VMUX40+, ODU40, ODU40+ to wyłącznie oznaczenia obudów mieszczących w sobie wewnętrzne filtry, a nie jak wskazał Odwołujący II oznaczenie stosowania tych samych częstotliwości filtrów. Izba uznała powyższe wyjaśnienia za zasadne, tym bardziej, że Odwołujący II nie przedstawił Izbie żadnego dowodu przeciwnego.

Nie potwierdził się również zarzut braku podania przez wykonawcę COMP typu oferowanego urządzenia. Wskazać należy, że w pkt 8 pouczenia Zamawiającego zawartego w załączniku nr 1 do formularza ofertowego wykonawcy formatują swoją tabelę według swoich potrzeb wynikających z ilości oraz rodzaju urządzeń lub sprzętu, który zamierzają dostarczyć w ramach zamówienia. Jak wynika z wyjaśnień wykonawcy COMP treść załącznika nr 1 została zmodyfikowana, tak aby oznaczenie oferowanych urządzeń i sprzętu odpowiadało oznaczeniom używanym przez producentów. Postępowanie takie należy uznać za jak najbardziej prawidłowe. Wskazać bowiem należy, że producenci przyjmują własną nomenklaturę oznaczeniową, które nie musi odpowiadać wymaganiom Zamawiającego. Jak wskazał wykonawca COMP, czemu Odwołujący II nie zaprzeczył, w oznaczeniu produktów ZTE oraz Juniper numer katalogowy jest najbardziej precyzyjnym oznaczeniem urządzenia, pod którym zawarty jest również typ urządzenia oraz opis wszelkich właściwości produktu. W konsekwencji wyodrębnienie dodatkowej podkolumny należy uznać za zbędne, gdyż w treści załącznika nr 1 wykonawca COMP wskazał oznaczenie jakim posługują się producenci oferowanych urządzeń. Odwołujący II nie przedstawił zaś żadnych dowodów za wykazanie niezasadności stanowiska wykonawcy COMP.

W tym stanie rzeczy Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania w sprawie o sygn. akt 381/15 orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 391/15 orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....