

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 marca 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:**       **Emil Kawa**  
**Protokolant:**       **Agnieszka Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2015 roku przez wykonawcę: **Aksiom Sp. z o.o. 01-494 Warszawa, ul. Obrońców Tobruku 29/77** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa** przy udziale:

- A. wykonawcy **"Hewlett-Packard Polska" Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie odwołującego,
- C. wykonawcy **IT.expert Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczego po stronie odwołującego,
- D. wykonawcy **Kapsch Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: Aksiom Sp. z o.o. 01-494 Warszawa, ul. Obrońców Tobruku 29/77 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaści tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Mazowieckie Wydział Zamówień Publicznych, ul. Jagiellońska 26, 03 – 719 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa infrastruktury teleinformatycznej na potrzeby realizacji Projektów Kluczowych Samorządu Województwa Mazowieckiego: «Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu» oraz «Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa»", znak: GW-6.ZP.D.272.5.2015.LB z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 18 lutego 2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 034-057634. Zamawiający zamieścił również w tym dniu SIWZ na stronie internetowej.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu iż opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz preferujący i wskazujący na produkty dwóch konkretnych producentów. W tej sytuacji podniósł, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ.

W dniu 12 marca 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie Zamawiającego iż na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości, informując jednocześnie, że została już dokonana modyfikacja postanowień SIWZ w zakresie kwestionowanym w odwołaniu .

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....