

Sygn. akt: KIO 489/15

POSTANOWIENIE

z dnia 25 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **25 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 marca 2015 r.** przez wykonawcę **T. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAM-BUD T. K., Paszyn 436, 33-326 Mogilno** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gorlickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KAM-BUD T. K., Paszyn 436, 33-326 Mogilno kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Gorlickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji elewacji wraz ze stropami budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Sikorskiego 1 i ul. Wróblewskiego 9, 11, 13 w Gorlicach**«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **19.01.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 12786**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232**) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **T. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KAM-Bud T. K., Paszyn 436, 33-326 Mogilno** pismem z **16 marca 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 marca 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający również pismem z **23 marca 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **23 marca 2015 r.** powiadomił, że **13 marca 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**. Do pisma zamawiający załączył kopie „zwrotek” z poczty, których wynika, że wszyscy wykonawcy zostali powiadomieni o wniesieniu odwołania najpóźniej 17 marca 2015 r.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie do **20 marca 2015 r.**, a nawet do **25 marca 2015 r.**, żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący: