

Sygn. akt KIO 477/15

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2015 r. przez wykonawcę Bialmed sp. z o.o. w Białej Piskiej w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bialmed sp. z o.o. w Białej Piskiej kwoty 7 500,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych stosowanych w terapii infuzyjnej, nr referencyjny DZP/04/2015 (ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych nr: 15.01.2015 poz.: 5795).

W dniu 10 marca 2015 r. Bialmed sp. z o.o. w Białej Piskiej (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w zakresie pakietu nr 1, zarzucając Zamawiającemu mające wpływ na wynik postępowania naruszenie przepisu art. 24 ust 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, poprzez wadliwe zastosowanie wymienionego przepisu polegające na bezpodstawnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania z powodu braku przedłużenia okresu związania ofertą, w sytuacji, w której Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia do wezwania wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą, zaś zachowanie Odwołującego, pomimo braku samodzielnego przedłużenia przez niego terminu związania ofertą, jednoznacznie wskazywało, że intencją Odwołującego było i jest ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania i wykluczeniu Bialmed sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach pakietu nr 1 oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 16 marca 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: