

POSTANOWIENIE

z dnia 14 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **14 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **7 kwietnia 2015 r.** przez wykonawcę **P. i Wspólnicy A. K., Spółka Jawna z siedzibą w Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy_P. i Wspólnicy A. K., Spółka Jawna z siedzibą w Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa elementów automatyki przemysłowej dla Oddziałów Kompanii Węglowej SA. w 2015 roku«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **27.03.2015 r.** w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem **2015/S 061-106195**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **P. i Wspólnicy A. K., Spółka Jawna z siedzibą w Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze** pismem z **13 kwietnia 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 kwietnia 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp.**

Odwołujący zarzucił **zamawiającemu** naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 3 Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia – w częściach obejmujących zadanie nr 2 i 3, wskazujące na pochodzenie zamawianych urządzeń (tj. użycie nazw producentów tych urządzeń) bez jednoczesnego dopuszczenia składania ofert równoważnych;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia (przywołanie producentów zamawianych urządzeń, bez jednoczesnego dopuszczenia składania ofert równoważnych tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ przez dopuszczenie w pkt B.II.5 *Załącznika nr 1 do SIWZ* składania ofert równoważnych .na zadania nr 2 i nr 3, oraz uzupełnienie w *Załączniku nr 2b do SIWZ* wymagań dotyczących równoważności urodzeń objętych tymi zadaniami;
- 2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym

kosztów zastępstwa procesowego w kwocie wynikającej z faktury, która zostanie przekazana przez odwołującego przed zamknięciem rozprawy.

Zamawiający pismem z **10 kwietnia 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **10 kwietnia 2015 r.** powiadomił, że **7 kwietnia 2015 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp.**

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp.**

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp.**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący: