

**Sygn. akt: KIO 749/15**

**Sygn. akt: KIO 751/15**

**Sygn. akt: KIO 757/15**

## **POSTANOWIENIE**

**z dnia 27 kwietnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) w dniu 13 kwietnia 2015 r. przez **Odwołującego – Infover Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce**, (sygn. akt KIO 749/15),
- 2) w dniu 13 kwietnia 2015 r. przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce** (sygn. akt KIO 751/15),
- 3) w dniu 13 kwietnia 2015 r. przez **Odwołującego – P.P.H. Elektroinstal S. O., ul. Piłsudskiego 70 A, 32-200 Miechów** (sygn. akt KIO 757/15),

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Infover Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w sprawach ozn. sygn. akt KIO 751/15 i KIO 757/15;
- B. wykonawcy **P.P.H. Elektroinstal S. O., ul. Piłsudskiego 70 A, 32-200 Miechów**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w sprawach ozn. sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15;
- C. wykonawcy **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w sprawach

ozn. sygn. akt KIO 749/15, KIO 751/15 i KIO 757/15;

- D. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w sprawie ozn. sygn. akt KIO 757/15,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie odwołań oznaczonych sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:
  - 2.1. Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 749/15 – **Infover Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce** – kwoty 10 000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2. Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 751/15 – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce** – kwoty 10 000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 749/15**

**Sygn. akt: KIO 751/15**

**Sygn. akt: KIO 757/15**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Modernizacja sieci teleinformatycznej w budynkach C-1 i B oraz A Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego*”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2015 r., nr 21388-2015.

### **Odwołanie o sygn. akt KIO 749/15**

W dniu 13 kwietnia 2015 r., Odwołujący – Infover Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kielcach – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu złożenia oferty niezgodnej z SIWZ podczas, gdy oferta spełnia wymogi tej specyfikacji, a w konsekwencji – wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Comp S.A. z siedzibą w Warszawie, jako oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania z powodu złożenia przez wykonawcę oferty nie spełniającej wymagań SIWZ,
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) innych przepisów podniesionych w treści odwołania.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty oraz powtórzenia czynności badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w konsekwencji dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał na interes we wniesieniu odwołania podnosząc, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę zgodną z SIWZ

został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie bowiem złożył ofertę korzystniejszą cenowo niż Comp. S.A. Prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego poprzez nie respektowanie zapisów Pzp, skutkuje tym, iż interes Odwołującego został naruszony poprzez odrzucenie oferty a w konsekwencji brak możliwości podpisania z Odwołującym umowy mimo, iż oferta Odwołującego zgodnie z kryteriami oceny ofert jest najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że odrzucając ofertę, jako niespełniającą treści SIWZ. Zamawiający stwierdził, iż:

- 1) Odwołujący w załączonym do oferty zestawieniu materiałów zaoferował Kabel SM uniwersalny 6 E9... 10/125 OS2 universal cable minibreakout KL-U-VQ(ZN)BH halogen- free, 800 N (kabel SM uniwersalny 6x9/125/90Onm, Tight Buffered, LSZH z odpornością min. 120 min próby ogniowej) - pozycja 2 Spisu zaoferowanych materiałów. Nadto Zamawiający stwierdził, iż zaoferowany kabel jest 6-włóknowy zamiast wymaganego 4-włóknowego opisanego w dokumentacji projektowej - Opisie technicznym (tabela nr 3) oraz w Zestawieniu materiałowo-cenowym instalacji okablowania strukturalnego.
- 2) Odwołujący zaoferował również Panel uniwersalny prosty VarioLine ® DCI ink Moduł e- Rack 19" 1RU (panel uniwersalny prosty na 8 modułów uniwersalnych FO i Cu) - pozycja 13 Spisu zaoferowanych materiałów. Natomiast w dokumentacji projektowej - Zestawieniu materiałowo-cenowym instalacji okablowania strukturalnego, Zamawiający wymagał panela uniwersalnego prostego na 4 moduły zatraskowe FO, bez płyty czołowej. Odwołujący zaoferował również w pozycji nr 14 Spisu zaoferowanych materiałów Płyte uniwersalną czołową na 8 kaset/ modułów. W dokumentacji projektowej - Zestawieniu materiałowo-cenowym instalacji okablowania strukturalnego wymagana była płyta uniwersalna na 4 moduły.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający przeprowadził jednak postępowanie w zakresie badania i oceny ofert w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, a przede wszystkim dokonał odrzucenia oferty Odwołującego która, jest zgodna z SIWZ naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wykonawca potwierdził, iż zaoferowany Kabel SM uniwersalny 6 E9... 10/125 OS2 universal cable minibreakout KL-U-VQ(ZN)BH, halogen-free, 800 N (Kabel SM uniwersalny 6x9/125/900 [im, Tight Buffered, LSZH z odpornością min. 120min próby ogniowej) nr katalogowy LKD8NC71003000-1 oraz Panel uniwersalny prosty VarioLine® DClink Module-

Rack 19" 1RU (Panel uniwersalny prosty na 8 modułów uniwersalnych FO i Cu,) nr kat. LKD9S0000010000 wraz z płytą uniwersalną czołową na 8 kaset/modułów są produktami które spełniają funkcje użytkowe oraz parametry techniczne określone w dokumentacji technicznej.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego argumentował zasadność jej odrzucenia poprzez niezgodność niektórych parametrów powyższych produktów z wymaganiami SIWZ.

Zgodnie z pkt. 1.2 Przedmiot opracowania Opisu- rewizja 1 z dnia 25.02.2015- w którym Zamawiający określił iż „Projekt opisuje minimalne wymagania Użytkownika w zakresie technicznym i funkcjonalnym. Oznacza to, że zgodnie z warunkami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, można zastosować dowolne rozwiązanie spełniające wszystkie kryteria opisane w dokumentacji projektowej, tj. zgodne pod kątem obowiązującej normalizacji, oraz równoważne lub lepsze do wymaganych parametrów oraz funkcji. Składając ofertę, wykonawca miał przedstawić nazwę producenta oraz listę materiałów w formie tabeli, zawierającej nr katalogowy producenta, nazwę produktu oraz zaplanowaną ilość oraz opis techniczny oferowanych materiałów potwierdzających zgodność z dokumentacją projektową - w celu zapewnienia możliwości weryfikacji wszystkich wymaganych parametrów technicznych oraz funkcji użytkowych” oraz 1.16 Uwagi końcowe pkt. 4. Nadto Zamawiający stwierdził, iż alternatywne rozwiązania są możliwe w przypadkach, kiedy są mniej kosztowne i co najmniej równorzędne konstrukcyjnie, funkcjonalnie i technicznie od wskazanych w dokumentacji. Powyższe oznacza, iż Zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne w przypadku gdy będzie ono spełniać minimalną funkcjonalność i parametry techniczne określone w SIWZ.

Odwołujący zatem wskazuje że zaoferowany przez Kabel SM uniwersalny 6 E9... 10/125 OS2 universal cable minibreakout KL-U-VQ(ZN)BH, halogen-free, 800 N (Kabel SM uniwersalny 6x9/125/900p-m, Tight Buffered, LSZH z odpornością min. 120min próby ogniowej) nr katalogowy LKD8NC71003000-1 (pozycja nr 2 spisu zaproponowanych materiałów) posiada 6 włókien, natomiast Zamawiający w specyfikacji tego kabla wskazał ilość 4 włókien. Zgodnie z warunkami ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dokumentacji technicznej określił parametry minimalne jakie mają spełniać zaoferowane produkty. Ilość włókien nie wpływa na funkcjonalność kabla, dodatkowa ilość włókien daje możliwość Zamawiającemu z ich korzystania bez utraty funkcjonalności opisanych w dokumentacji przetargowej. Wykonawca wykona zakończenie 4 włókien światłowodowych w panelu w przełącznicy światłowodowej, a pozostałe 2 włókna będą stanowiły zapas. Ponadto zaproponowany światłowód spełnia wszystkie pozostałe parametry techniczne określone dla 4 włóknowego światłowodu na dowód czego załączamy kartę materiałową produktu. Należy wskazać, iż zaproponowany kabel posiada w niektórych kategoriach lepsze parametry niż wymagane w SIWZ a to jest zgodne z zaleceniami Zamawiającego wskazanymi w Opisie technicznym. Większa ilość włókien światłowodu nie może stanowić podstawy do odrzucenia

oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Aby potwierdzić powyższe, że poprzez zaoferowanie kabla z większą ilością włókien producent polepszył funkcjonalność przy zachowaniu minimalnych parametrów technicznych określonych w dokumentacji technicznej przez Zamawiającego, odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu w postaci karty materiałowej oferowanego kabla wraz z oświadczeniem producenta.

Zaoferowany przez Odwołującego panel uniwersalny prosty VarioLine® DClink Module- Rack 19" 1RU (Panel uniwersalny prosty na 8 modułów 'uniwersalnych FO i Cu, ) nr. kat. LKD9SOOOO10000, pozycja nr 13 spisu zaproponowanych materiałów) oraz Płyta uniwersalna czołowa na 8 kaset/modułów, (pozycja nr 14 spisu zaproponowanych materiałów) poprzez swoją konstrukcję i zastosowane rozwiązania technologiczne umożliwiają montaż do 8 modułów (kaset). Zamawiający w dokumentacji technicznej określił minimalne wymagania dla panelu uniwersalnego prostego na 4 moduły oraz dla płyty czołowej na 4 moduły/kasety. Zaproponowany przez Odwołującego panel uniwersalny prosty wraz z płytą czołową na 8 modułów tym samym posiada lepsze parametry i dodatkową funkcjonalność, z której Zamawiający ma możliwość skorzystać bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Dodatkowa ilość modułów może stanowić dla Zamawiającego zapas.

Odwołujący wskazał, że wyposażony zaproponowany panel uniwersalny wraz z płytą czołową w 4 moduły a dodatkowe 4 moduły zostaną zaślepienie z możliwością ich wykorzystania przez Zamawiającego w przyszłości. Zgodnie z powyższym należy wskazać, iż zaproponowany panel uniwersalny prosty na 8 modułów wraz płytą czołową na 8 modułów posiada lepszą funkcjonalność i parametry niż wymagane w SIWZ, a to jest zgodne z zaleceniami Zamawiającego wskazanymi w Opisie technicznym iż zaoferowane produkty muszą być równoważne lub lepsze do wymaganych parametrów i funkcji wskazanych w SIWZ. Większa ilość modułów nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Aby potwierdzić powyższe, że poprzez zaoferowanie panel uniwersalnego prostego wraz z płytą czołową na 8 modułów oferta w tym zakresie polepsza funkcjonalność i parametry techniczne określone w dokumentacji technicznej, Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu w postaci karty materiałowej oferowanego kabla wraz z oświadczeniem producenta.

W przypadku uznania przez KIO, iż zgłoszone dowody nie są wystarczające do potwierdzenia zgodności zakwestionowanych przez Zamawiającego elementów oferty Odwołującego z SIWZ, Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu w postaci opinii biegłego z branży telekomunikacyjnej w zakresie sieci strukturalnych na okoliczność, iż zaoferowany przez Odwołującego kabel SM uniwersalny 6 E9... 10/125 OS2 universal cable minibreakout KL-U- VQ(ZN)BH, halogen-free, 800 N (Kabel SM uniwersalny 6x9/125/900jim, Tight Buffered, LSZH z odpornością min. 120min próby ogniowej) oraz panel uniwersalny prosty VarioLine® DClink Module-Rack 19" 1RU oraz panel uniwersalny prosty na 8 modułów uniwersalnych FO

i Cu, ) nr. kat. LKJD9S0000010000, pozycja nr 13 spisu zaproponowanych materiałów) oraz płyta uniwersalna czołowa na 8 kaset/modułów, (pozycja nr 14 spisu zaproponowanych materiałów) posiada lepszą funkcjonalność i parametry niż wymagane w SIWZ, a tym samym spełnia wymogi tej specyfikacji.

### **Odwołania o sygn. akt: KIO 751/15.**

W dniu 13 kwietnia 2015 r., Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A. z siedzibą w Kielcach – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na wyborze najkorzystniejszej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołujących ze względów wyłącznie formalnych w sytuacji, gdy treść oferty odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz
- 2) z ostrożności procesowej art. 87 ust. 1 Pzp poprzez nie zastosowanie określonego tym przepisem trybu postępowania wyjaśniającego w zakresie trudności u Zamawiającego z właściwym rozpoznanie parametrów technicznych w spisie zaoferowanych materiałów, które w złożonej ofercie były określone przez wskazanie producenta oraz part number (seria i numer produktu, który to identyfikuje go we wszystkich detalach technicznych).

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołujących, unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał na interes we wniesieniu odwołania podkreślając, że oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza, gdyby nie została odrzucona.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że:

W postępowaniu złożono 6 ofert, z tego 1 z wykonawców został wykluczony, zaś oferty 4 innych wykonawców, w tym ofertę Odwołującego, odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Przed odrzuceniem oferty Odwołującego, Zamawiający wezwał do złożenia w terminie do dnia 27 marca 2015 r. godz. 12.00 wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oraz spisu zaoferowanych materiałów w formie tabeli. Wezwanie do złożenia spisu zaoferowanych materiałów w formie tabeli zostało uargumentowane przez Zamawiającego faktem, że z przedłożonego przez Odwołującego spisu tych materiałów nie

wynikało, jaka jest częstotliwość kabla s/ftp kategorii 7 A ULZSH oraz nie wynikało, że kable 4 i 12 (włóknowy jednomodowy) posiadają min. 120-minutową próbę ogniową.

W dniu 27 marca 2015 r. Odwołujący złożył pismo, w którym złożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i oświadczył, że kabel s/ftp kategorii 7A ULZSH spełnia wymaganą częstotliwość 1500 MHz, zaś kable 4 i 12 włóknowe jednomodowe posiadają próbę ogniową ponad 120 min., przedkładając jednocześnie w załączeniu karty katalogowe oraz wyniki testów laboratoryjnych wraz z oświadczeniem przedstawiciela producenta systemu, które potwierdziły oświadczenia Odwołującego.

Na skutek przeprowadzonego postępowania i po odrzuceniu oferty Odwołującego wybrano ofertę Comp S.A., zawierającą najwyższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert. Należy przy tym wskazać, że oferta Comp S.A. obejmowała materiały identyczne co materiały Odwołującego w odniesieniu do tych objętych informacją uzupełniającą.

Zdaniem Odwołującego, wezwanie ich do ponownego złożenia spisu materiałów w formie tabeli nie było zasadne. Jak wskazano wyżej w opisie stanu faktycznego, braki spisu materiałów dotyczyły tylko szczegółowych cech kabla s/ftp kategorii 7A ULZSH oraz próby ogniowej kabli 4 i 12, tj. części materiałów wymienionych przez Odwołującego na spisie materiałów. Odwołujący podniósł, że w złożonej ofercie był określony producent kabla jak również part number (seria i numer produktu który identyfikuje go we wszystkich detalach technicznych). Więc uzupełnienie tych braków winno nastąpić poprzez złożenie przez Odwołującego oświadczeń, co do cech tych materiałów, co Odwołujący uczynił w piśmie z dnia 27 marca 2015 r. Wbrew argumentacji zawartej w piśmie Zamawiającego z dnia 7 kwietnia 2015 r., Zamawiający miał możliwość zweryfikowania wszystkich wymaganych informacji, gdyż brakujące dane zostały przez Odwołującego przedstawione w w/w piśmie z dnia 27 marca 2015 r., a zatem w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Ponadto wskazano, że Zamawiający w piśmie z dnia 7 kwietnia 2015 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty pominął fakt złożenia przez Odwołującego w wymaganym terminie pisma z dnia 27 marca 2015 r. zaznaczając jedynie, że Odwołujący złożył spis materiałów w formie tabeli już po upływie wyznaczonego terminu. Tymczasem spis ten w stanie faktycznym sprawy nie miał żadnego znaczenia merytorycznego i formalnego, gdyż wszystkie wymagane w wezwaniu do uzupełnienia informacje i dokumenty zostały złożone w wyznaczonym terminie to jest 27.03.2015 r.

Odwołujący argumentował następnie, że Zamawiający nie powinien odrzucić oferty, ponieważ nie zostały spełnione przesłanki wskazane w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W zaistniałej sytuacji mamy do czynienia z uzupełnieniem dokumentu gdzie uzupełnienie nastąpiło w formie oświadczenia zawierające wszelkie niezbędne informacje jakich wymagał Zamawiający. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powodu kwestii formalnych, nie zważając, że w toku postępowania Odwołujący zgodnie z procedurą przedstawił wszystkie



istotne cechy materiałów, które miałyby być wykorzystane do realizacji zamówienia. Przed upływem terminu do uzupełnienia wymaganych informacji Odwołujący przedstawił dane, do przedstawienia, których wezwał Zamawiający, jednak nie uczynił tego poprzez ponowne przedłożenie całej tabeli, ale udzielił odpowiedzi w formie pisma. Odwołujący przedstawił ponadto spis w formie tabeli, choć już po upływie terminu. Jednak podkreślić należy, że Zamawiający miał możliwość zweryfikowania treści oferty, gdyż Odwołujący przedstawił komplet wymaganych danych we właściwym terminie tj. 27 marca 2015r.

Odwołujący wskazał następnie, że podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, *a contrario* za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez Zamawiającego wymogów dotyczących jej formy. Odwołujący powołał się na stanowisko zawarte w wyroku z dnia 15 lipca 2004 r., UZP/ZO/O-1058/04, LEX nr 190262.

Za niezgodność z treścią SIWZ nie może być też uznane prezentowanie treści w ofercie w sposób inny niż oczekiwany przez zamawiającego. np. poprzez zastosowanie opisu zamiast grafiki, jak żądał zamawiający (lub odwrotnie), odmienna od zadanej kolejność informacji itp. Są to również wyłącznie różnice w formie oferty w stosunku do oczekiwań zamawiającego (W. Dzierżanowski. Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, LEX 2014).

Powyższe stwierdzenia potwierdza orzecznictwo Krajowej Izbie Odwoławczej i sądów powszechnych. Odwołujący powołał się na stanowisko zawarte w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt KIO 754/14; w wyroku z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2715/13, KIO 2718/13, KIO 2726/13; w wyroku z dnia 29 kwietnia 2014 r., KIO 734/14; wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. akt II Ca 680/12; wyroku KIO z dnia 2 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2669/13; w wyroku KIO z dnia 3 grudnia 2013 r., sygn. akt KIO 2676/13.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy: Infover Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce (do sprawy KIO 751/15); P.P.H. Elektroinstal S. O., ul. Piłsudskiego 70 A, 32-200 Miechów (do sprawy KIO 749/15 i KIO 751/15); Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa (do sprawy KIO 749/15, KIO 751/15), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce (do sprawy KIO 749/15). Zgłoszenie przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce, do sprawy KIO 749/15, zostało złożone po terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 Pzp. W zakresie tego przystąpienia Izba stwierdziła, że nie zostało ono skutecznie zgłoszone. W zakresie pozostałych przystąpień złożonych do odwołań

ozn. sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu w charakterze uczestników. Izba oddaliła przy tym opozycję złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Centerit Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce, 2) Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A., ul. Śniadeckich 31, 25-366 Kielce, wobec przystąpienia zgłoszonego do sprawy KIO 751/15 przez wykonawcę P.P.H. Elektroinstal S. O., ul. Piłsudskiego 70 A, 32-200 Miechów. Zgodnie z art. 185 ust. 4 Pzp Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, w przeciwnym razie Izba oddała opozycję. Na moment zgłoszenia przystąpienia wykonawca P.P.H. Elektroinstal S. O., ul. Piłsudskiego 70 A, 32-200 Miechów, legitymował się interesem w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, który odrzucił ofertę ww. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Późniejszy fakt uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie mógł przesądzać o uwzględnieniu opozycji. W takiej sytuacji wykonawca, który wspiera pierwotne stanowisko zamawiającego o odrzuceniu oferty konkurencyjnego wykonawcy, byłby pozbawiony możliwości wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania. Niezależnie od tego zgłaszający opozycję nie uprawdopodobnił braku interesu, stosownie do art. 185 ust. 4 Pzp.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r., Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołań oznaczonych sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15.

Uczestnik postępowania P.P.H. Elektroinstal S. O. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołań oznaczonych sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15.

Uczestnik postępowania Comp S.A. z siedzibą w Warszawie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołań oznaczonych sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15.

Uczestnik postępowania Infover Sp. z o.o. Sp. k. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 751/15. Wykonawca ten nie stawił się na posiedzeniu i rozprawie, będąc skutecznie i prawidłowo zawiadomionym o wyznaczonym terminie. Brak uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym przed Izbą należało uznać za brak wniesienia sprzeciwu. Zgodnie z art. 186 ust. 5 Pzp sprzeciw może być bowiem wniesiony na piśmie lub ustnie do protokołu.

W związku z brakiem sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołań oznaczonych sygn. akt KIO 749/15 i KIO 751/15, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego, stosownie do art. 186 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującym kwot po 10.000,00 zł, uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....