

Sygn. akt: KIO 573/15

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Biont a.s. w Bratysławie oraz Monrol Poland Ltd spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii SPZOZ im dr. E. Hankego w Chorzowie, przy udziale wykonawcy Advanced Accelerator Applications Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Biont a.s w Bratysławie oraz Monrol Poland Ltd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, kwoty 15.000 zł 00 gr [piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający - Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii SPZOZ im dr. E. Hankego w Chorzowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę radiofarmaceutyku” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 23 marca 2015 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia własnej oferty.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie, w terminie trzech dni od wezwania Zamawiającego [24 marca 2015 r.], to jest w dniu 27 marca 2015, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Advanced Accelerator Applications Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r., na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca Advanced Accelerator Applications Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, wezwany do złożenia oświadczenia przedmiocie ewentualnego sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów, pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Biont a.s. w Bratysławie oraz Monrol Poland Ltd spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, a wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie złożył sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z zadaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

Skład orzekający: