

**Sygn. akt KIO 861/15**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **11 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **27 kwietnia 2015 r.** przez wykonawcę **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Pocztę Polską S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa,**

zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego konsorcjum firm: **Bonair S.A. ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa (lider), Arcus S.A. i Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**

- wobec wycofania wniesionego odwołania

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze wszczęte przez wykonawcę **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**
  - 1.1. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) jako zwrotu 90% uiszczonej przez odwołującego kwoty tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

### **Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 195-345582 z 10.10.2014r. na „Zakup, Zaprojektowanie i Wdrożenie Systemu Informatycznego Wspierającego Obsługę Procesów Gospodarki Własnej Zamawiającego poprzez udostępnienie usług biznesowych”, o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dnia 27 kwietnia 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie przez wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 23 kwietnia 2015 r. o wyborze oferty konsorcjum wykonawców: Bonair S.A., Arcus S.A. i Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2015 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego (w kopii przesłane stronom) w dniu 30 kwietnia 2015 r. złożyło po stronie zamawiającego konsorcjum wykonawców: Bonair S.A. z siedzibą w Warszawie (lider), Arcus S.A. i Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., które wniosło o oddalenie odwołania.

Odwołanie dotyczy niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej „ustawy Pzp”) czynności i zaniechań zamawiającego: Poczty Polskiej S.A. w Warszawie polegających na naruszeniu:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję,
2. art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie zasady jawności i podejmowanie przez zamawiającego czynności niejasnych i nieprzejrzystych w postępowaniu w zakresie badania nakazanego przez wyrok Izby wydanego pod sygnaturą akt: KIO 618/15, KIO 625/15,
3. art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp, poprzez wykonanie wyroku Izby wydanego pod sygnaturą akt: KIO 618/15 KIO 625/15 bez uwzględnienia nakazanego przez Izbę powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bonair, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z upływem terminu związania ofertą w tym art. 66 § 2 K.c. względnie zaniechanie uznania, iż oferta wygasła w związku z upływem terminu związania, o którym mowa w art. 85 ust. 1 Pzp nie jest już ofertą w postępowaniu i nie może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Mając na względzie powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej dnia 23 kwietnia 2015 roku,
- 2) przeprowadzenia badania oferty odwołującego oraz wykonawców występujących wspólnie Bonair S.A., Arcus S.A. i Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o. zgodnie z wyrokiem Izby wydanym pod sygnaturą akt: KIO 618/15 KIO 625/15, z uwzględnieniem treści sentencji wyroku i uzasadnienia wyroku,
- 3) odrzucenia oferty Bonair względnie uznanie, iż poprzez upływ terminu związania ofertą w dniu 3 marca 2015 roku oferta ta wygasła i stała się niewiążąca dla Bonair i zamawiającego i nie stanowi już oferty, a zatem nie może zostać w postępowaniu wybrana jako najkorzystniejsza,
- 4) ewentualnie w przypadku uznania, że oferta Bonair nie podlega odrzuceniu - przeprowadzenie prezentacji zgodnie z Regulaminem stanowiącym Załącznik nr 12 do SIWZ,
- 5) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Za pośrednictwem korespondencji przekazanej drogą elektroniczną, potwierdzoną pisemnie, która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2015 r., pełnomocnik odwołującego złożył oświadczenie, że: *„Jednocześnie, w imieniu Sygnity na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp cofam odwołanie rozpatrywane w niniejszej sprawie.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożone oświadczenie o wycofaniu wniesionego odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowania odwoławcze w sprawie.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy

do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....