

**Sygn. akt: KIO 977/15**

**Sygn. akt: KIO 980/15**

## **WYROK**

**z dnia 25 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2015 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 11 maja 2015 r. przez wykonawcę Image Recording Solutions Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa
- B. w dniu 11 maja 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., ul. Kabaretowa 1, 45-040 Opole w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Polskiej Piosenki w Opolu, pl. Kopernika 1, 45-040 Opole

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., ul. Kabaretowa 1, 45-040 Opole zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 977/15 po stronie odwołującego
- B. wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 980/15 po stronie Zamawiającego
- C. wykonawcy Deko-Bau Sp. z o.o., ul. Ścinawska 1, 59-300 Lubin zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 977/15 i KIO 980/15 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia oba odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu zbadanie przesłanek utajnienia oferty wykonawcy Deko-Bau Sp. z o.o. w zakresie Wykazu Sprzętu wraz ze szczegółowym ich uzasadnieniem, nakazuje Zamawiającemu wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A. do wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kart katalogowych i wyjaśnienie treści złożonej oferty, nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża Muzeum Polskiej Piosenki w Opolu, pl. Kopernika 1, 45-040 Opole i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Image Recording Solutions Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., ul. Kabaretowa 1, 45-040 Opole tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od Muzeum Polskiej Piosenki w Opolu, pl. Kopernika 1, 45-040 Opole kwotę 37 200 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), w tym:

A. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Image Recording Solutions Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

B. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., ul. Kabaretowa 1, 45-040 Opole stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 977/15**

**Sygn. akt KIO 980/15**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Muzeum Polskiej Piosenki w Opolu, Plac Kopernika 1, 45-040 Opole wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oraz montaż ekspozycji stałej w Muzeum Polskiej Piosenki w Opolu (nr sprawy: IM-ZP.271.1.1.2015).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2015 r. pod numerem 2015/S 022-035451.

**Sygn. akt KIO 977/15**

Odwołujący: Image Recording Solutions Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01 - 934 Warszawa w dniu 30 marca 2015 r. wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie do wglądu ofert złożonych w przywołanym wyżej postępowaniu. Tego samego dnia uzyskał od Zamawiającego informację przekazaną drogą e - mail, że możliwy jest wgląd do ofert za wyjątkiem oferty wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o., która została wypożyczona członkom komisji przetargowej.

Ponowną próbę wglądu do oferty wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o. podjęto 4 maja 2015 r. W odpowiedzi - 5 maja 2015 r. otrzymano informację, że wnioskowana do wglądu część oferty tj. Wykaz Sprzętu wraz z załącznikami została uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa i nie zostanie udostępniona osobom trzecim.

Dnia 30 kwietnia 2015 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, z której wynika, iż Odwołujący: w wyniku przydzielenia i wyliczenia punktacji uzyskał drugie miejsce w hierarchii ofert.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 11 maja 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przetargowym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 96 ust. 3 oraz art. 8 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

poprzez zaniechanie odtajnienia oraz udostępnienia WYKAZU SPRZĘTU złożonego przez wykonawcę Deko - Bau sp. z o.o.;

- naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) przez zaniechanie wezwania wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu - aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, pomimo iż dokument złożony wraz z ofertą nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia. W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonanie czynności odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu oferty wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o. w zakresie Wykazu Sprzętu;
3. dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert;
4. wezwanie wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu - aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

Odwołujący wskazał, że legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem złożył w niniejszym postępowaniu ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego, oferta znalazła się na drugim miejscu rankingu ofert.

Odwołujący podkreślił, że przysługuje mu także prawo do wglądu i porównania złożonych w postępowaniu ofert, a zastrzeżenie dokumentów złożonych w ofercie, jako tajemnica przedsiębiorstwa uniemożliwia Odwołującemu analizę oferty konkurencyjnej celem oceny prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert.

Zaznaczył, że nieodtajnienie przez Zamawiającego Wykazu Sprzętu powoduje, że Odwołujący nie ma możliwości skorzystania z przysługującego mu prawa (dokonania wglądu do oferty wykonawcy, który złożył ofertę konkurencyjną, celem dokonania oceny prawidłowości czynności Zamawiającego, polegającej na ocenie oferty wykonawcy w postępowaniu oraz wniesienia środka ochrony prawnej w przypadku gdyby zaoferowany sprzęt nie spełniał wymagań Zamawiającego).

W pierwszej kolejności zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odtajnienia oraz udostępnienia części oferty.

Zauważyć, iż z uwagi na zasadę jawności wyrażoną w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy, a wykonawca, który zastrzega, że oferta lub dokumenty składane wraz z ofertą zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, musi tę okoliczność, co najmniej uprawdopodobnić.

W ocenie Odwołującego oferowany w niniejszym postępowaniu przedmiot zamówienia nie może być utajniony przez Wykonawcę, gdyż dane o zaoferowanych urządzeniach i elementach są powszechnie dostępne na stronach ich producentów lub można w sposób legalny uzyskać o nich informacje.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający wyspecyfikował wszelkie niezbędne informacje i parametry pozwalające na przygotowanie oferty i wykonanie zamówienia, więc w konsekwencji nie były wymagane prace projektowe, czy jakiegokolwiek inne czynności wymagające działań twórczych po stronie Wykonawców, których rezultat mogłyby podlegać utajnieniu. Wykonawcy dla przygotowania oferty mieli jedynie dobrać i zaoferować sprzęt o parametrach wskazanych i wymaganych przez Zamawiającego.

Dodatkowo wskazał, że Zamawiający w załączniku do SIWZ - Wykaz Sprzętu zawarł wszystkie wymagane elementy wystawy stałej dotyczące dostawy wraz z montażem i integracją, a także oprogramowaniem i przeszkoleniem użytkownika. W pozycjach wykazu wskazywano: nazwę lub parametr oraz wymaganą, dookreśloną przez Zamawiającego wartość.

Wyjaśnił, że wykonawca obowiązany był wskazać oferowaną wartość oraz nazwę producenta i model.

Podniósł, że Wykaz sprzętu był bardzo szczegółowo rozpisany (zawierał się na 134 stronach) i kompleksowo regulował sposób doboru sprzętu, a wykonawca nie mógł zaproponować własnej konfiguracji, mógł jedynie podać nazwę sprzętu który spełni wymagania Zamawiającego i z tego też względu Wykaz Sprzętu nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący uważał, że w niniejszym postępowaniu właściwie nie ma żadnych informacji, które mogłyby zostać utajnione przez wykonawcę, gdyż sama umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez Zamawiającego nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa.

Kolejną kwestię w ramach tego zarzutu do rozważenia podniósł formalny aspekt

zastrzeżenia informacji, jako niejawnych, gdzie zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tj. wykonawca zobligowany jest dokonać tego nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Podkreślił, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa musi nastąpić jednocześnie. Nadto zauważył, że wykonawca ma obowiązek podjęcia niezbędnych działań w celu utrzymania niejawności złożonych informacji, co stanowi również wymóg konieczny, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, do uznania, że informację objętą tajemnicą przedsiębiorstwa taką tajemnicę stanowią i na podmiocie zastrzegającym tajemnicę przedsiębiorstwa ciąży obowiązek do dbania o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w każdym przypadku działalności tego podmiotu. Natomiast zaniechanie przez wykonawcę obowiązku utrzymania poufności danych informacji uniemożliwia powoływanie się na ochronę wynikającą z przepisów. W efekcie w przypadku zaniechania przez wykonawcę wykazania, że zastrzeżone przez niego w ofercie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa prowadzi do tego, że zastrzeżenie tajemnicy będzie nieskuteczne.

Zdaniem Odwołującego w przedmiotowej sprawie zachodzi podejrzenie, że wykonawca Deko - Bau sp. z o.o. nie wykazał już na etapie składania oferty, dlaczego objęte przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i dlatego też Zamawiający nie miał podstaw do wzywania go do składania jakichkolwiek wyjaśnień.

Według Odwołującego zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w zastrzeżonym Wykazie Sprzętu znajdują się informacje mogące stanowić podstawę do odrzucenia oferty Deko - Bau sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ - tj. na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i wyłącznie to stanowi faktyczną podstawę utajnienia informacji.

Drugi zarzut dotyczył naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu.

Zarzucił, że przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z urzędu skarbowego opatrzone datą 03.02.2015 r. wystawione na rzecz Deko - Bau sp. z o.o. jest wadliwe i z jego treści nie wynika, że zostało wystawione przez osobę do tego upoważnioną.

Zwrócił uwagę, że na zaświadczeniu brak jest pieczęci nagłówkowej na pierwszej stronie, brak pieczęci urzędowej na drugiej stronie oraz brak podpisu, a także pieczęci z

podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby wystawiającej - co jest obligatoryjnym elementem zaświadczenia, potwierdzającym prawdziwość danych w nim zawartych.

W ocenie Odwołującego, świetle powyższego nie można uznać wystawionego zaświadczenia za prawidłowe i potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezalegania z opłatami i podatkami.

Zdaniem Odwołującego w odniesieniu do przedstawionego zarzutu Zamawiający winien wezwać Wykonawcę Deko - Bau sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, mając na uwadze zastrzeżenie, iż złożone przez wykonawcę dokumenty winny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W razie niemożności przedłożenia właściwego zaświadczenia – w przekonaniu Odwołującego - wykonawca winien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp - tj. z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 14 maja 2015r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Deko-Bau Sp. z o.o., a w dniu 15 maja 2015r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A.

#### **Sygn. akt KIO 980/15**

W dniu 30 kwietnia 2015 r. Odwołujący - konsorcjum firm: TRIAS AVI sp. z o.o. - lider ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa oraz TRIAS AVI S.A., ul. Równinna 11/13, 87-100 Toruń otrzymał od zamawiającego za pośrednictwem poczty elektronicznej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 11 maja 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami czynności:

- wyboru oferty najkorzystniejszej;
- odrzucenia oferty Odwołującego.

Czynnościom i zaniechaniu Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7

ust.1, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ jego oferta jest najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert (oferta najtańsza oraz uzyskująca maksymalną liczbę punktów w drugim kryterium „okres gwarancji”), zaś wyłącznie wskutek naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący nie uzyskał zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienie czynności: oceny ofert, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- II. dokonanie ponownej oceny oferty Odwołującego i uznanie jej za zgodną z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ;
- III. dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego o niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ przejawiającą się:

1. brakiem informacji w karcie katalogowej automatycznego odbiornika MOVI Guide nt. możliwości pracy w trybie on-line;
2. brakiem możliwości pracy urządzenia MOVI Guide na 96 kanałach stereo;
3. brakiem spełnienia wymagań SIWZ przez słuchawki firmy MOVI, symbol MSBCHL 145 ze względu na domniemanie, że są to słuchawki firmy Philips, które nie spełniają wymogów SIWZ;
4. brakiem informacji w karcie katalogowej odbiornika MOVI Guide nt. możliwości przypięcia odbiornika MOVI do paska;
5. brakiem informacji w karcie katalogowej audioprzewodnika nt. możliwości korzystania z zestawu urządzeń audioprzewodnika w roli kompletu do tłumaczeń symultanicznych;  
oraz ze względu na fakt, iż:
6. karta techniczna z opisem funkcjonalności oprogramowania systemowego (MOVI System 2.0) audioprzewodnika jest zbieżna z zapisami SIWZ, co zdaniem Zamawiającego wskazuje na to, że została przygotowana na potrzeby niniejszego postępowania.

Według Odwołującego powyższe zarzuty są całkowicie bezzasadne.

Odnosząc się do pierwszej podstawy odrzucenia jego oferty zwrócił uwagę, że



automatyczny odbiornik MOVI Guide MG508 posiada tryb pracy on-line.

Według Odwołującego karta katalogowa urządzenia (str. 46 oferty Odwołującego) potwierdza, że odbiornik jest elementem systemu zwiedzania MOVI i jest „cyfrowym odbiornikiem radiowym”, który „wraz z pozostałą infrastrukturą techniczną stanowi kompleksowe rozwiązanie służące do dźwiękowej narracji do wszelkiego rodzaju ekspozycji”.

Zapewnił, że odbiornik MOVI Guide współpracuje (w ramach systemu MOVI) z nadajnikiem MOVI MASTER (MGMASTER102 - karta katalogowa na str. 52 oferty), czyli mobilnym nadajnikiem systemu MOVI, który zgodnie z treścią karty katalogowej „służy do transmisji głosu przewodnika „na żywo” do wybranej grupy odbiorników.”.

Zdaniem Odwołującego oznacza to, że nadajnik MOVI MASTER umożliwia transmisję głosu do odbiornika MOVI Guide „na żywo”, czyli w czasie rzeczywistym („online”). A contrario oznacza to, że odbiornik MOVI Guide umożliwia odbiór transmisji głosu w czasie rzeczywistym czyli on-line.

Dodatkowo podkreślił, że wspomniana w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego karta micro SD, która miałaby świadczyć o braku funkcji pobierania głosu czy też nagrania „na żywo” z zewnętrznego źródła, stanowi wyposażenie dodatkowe odbiornika, które umożliwia odtworzenie dźwięku zapisanego na tej karcie, nie wyłączając jednocześnie możliwości pobierania danych transmitowanych „na żywo”. Oznacza to, że Zamawiający nadinterpretował informacje podane w karcie katalogowej wbrew oczywistym faktom wynikającym z treści oferty Odwołującego i dokonał błędnej oceny tej oferty skutkującej jej odrzuceniem i naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do drugiego powodu odrzucenia oferty Odwołującego dotyczącego sugestii, że urządzenie MOVI Guide nie umożliwia pracy na 96 kanałach stereo stwierdził, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia także w tym przypadku opiera się na domniemaniach Zamawiającego i jest sprzeczne z informacjami podanymi w ofercie Odwołującego.

Zauważył przy tym, że Zamawiający na stronie 94 załącznika do SIWZ pn. „Wykazu Sprzętu” określił wymóg: „funkcjonalność całego systemu w obiekcie musi zapewniać transmisję audio w czasie rzeczywistym na minimum 96 kanałach stereo”.

Zaznaczył, że podstawą faktyczną odrzucenia jest przyjęta przez Zamawiającego teza, że informacja podana w karcie katalogowej na stronie 52 oferty Odwołującego o treści

„możliwość pracy na 126 kanałach” oznacza możliwość pracy na 126 kanałach mono, czyli 63 kanałach stereo (jeden kanał stereo to dwa kanały mono).

W kontekście powyższego zwrócił uwagę, że Zamawiający w toku postępowania nie weryfikował tej kwestii poprzez wezwanie do wyjaśnień w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy Pzp., która umożliwia dopytanie wykonawcy o treść dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (a więc także kart katalogowych), jeżeli Zamawiający poweźmie wątpliwość co do ich treści.

Ponadto, wskazał, że w toku oceny oferty Zamawiający pominął treść oświadczenia złożonego przez Odwołującego na stronie 53 oferty w karcie katalogowej systemu MOVI 2.0 (zainstalowanego w nadajniku MOVI Master), z którego wynika, że „funkcjonalność całego systemu w obiekcie musi zapewniać transmisję audio w czasie rzeczywistym na minimum 96 kanałach stereo.”.

Zdaniem Odwołującego karta katalogowa systemu MOVI System 2.0 zainstalowanego w nadajniku stacjonarnym MOVI MASTER złożona zgodnie z pkt 7 SIWZ na potwierdzenie, że dostawy są zgodne z wymaganiami SIWZ, posiada informację o 96 kanałach stereo i tym samym potwierdza zgodność oferowanego nadajnika z SIWZ.

Według Odwołującego informacje te potwierdza także oświadczenie Odwołującego złożone na stronie 95 załącznika „wykaz sprzętu”.

W tym kontekście, w przekonaniu Odwołującego, informacja z karty katalogowej nadajnika MOVI MASTER na stronie 52 (która wskazuje na możliwość pracy na 126 kanałach bez sprecyzowania czy chodzi o kanały mono czy stereo) nie jest z nią sprzeczna, co oznacza, że Zamawiający nie miał podstaw domniemywać, że nadajnik MOVI Master jest niezgodny z SIWZ.

Zauważył, że w razie wątpliwości mógł skorzystać z prawa wyjaśnienia treści dokumentu, czego nie zrobił.

Odwołujący w odwołaniu oświadczył, że informacja dotycząca liczby dostępnych w nadajniku Movi Master 126 kanałów, dotyczy kanałów stereo, a oferta jest zgodna z SIWZ.

Odnosząc się do trzeciej przyczyny odrzucenia oferty wskazanej na wstępie, podkreślił, że uzasadnienie faktyczne Zamawiającego wpisuje się w powyżej wskazaną metodę przyjmowania przez Zamawiającego pewnych faktów a priori, bez jakiegokolwiek

próby wyjaśnienia.

Zdaniem Odwołującego z treści informacji o wyborze można wywnioskować, że Zamawiający na podstawie oznaczenia słuchawek MOVI SBCHL145 wywnioskował, że Odwołujący zamierza zaoferować słuchawki firmy Philips o takim samym symbolu.

Odwołujący oświadczył, że zaoferowane słuchawki o symbolu MOVI SBCHL145 są produkowane przez tego samego producenta, co pozostałe elementy systemu MOVI - czyli firmę MOVITECH, nie zaś przez firmę Philips.

Dodatkowo, wskazał, że z podpisanego oświadczenia Odwołującego na stronie 91 wykazu sprzętu (załącznik do SIWZ) oraz karty katalogowej na stronie 47 oferty Odwołującego, wynika, że słuchawki spełniają wszystkie wymogi SIWZ, a zatem nie podstaw do podważania zgodności oferty z SIWZ.

Ponadto zwrócił uwagę, iż treść informacji o wyborze oferty narusza również art. 92 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nie podał w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia czy jego podstawą jest niezgodność słuchawek z SIWZ ze względu na zaoferowanie słuchawek Philips, czy też dlatego, że słuchawki firmy MOVI nie spełniają wymogów SIWZ. Jeśli powodem odrzucenia jest ta druga okoliczność, to Zamawiający powinien był wskazać, jakie wymogi są niespełnione, a tego nie zrobił. Treść oferty wskazuje zaś, że słuchawki są zgodne z SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że Zamawiający wykazał się nie tylko nadinterpretacją faktów, ale także złą wolą podczas oceny oferty Odwołującego, na co wskazuje pismo Zamawiającego do producenta słuchawek - firmy Movitech (wezwanie z dnia 24 kwietnia 2015 r.).

Według Odwołującego pytanie do tego podmiotu zadano w sposób, który nie prowadził do uzyskania merytorycznej odpowiedzi, a miał na celu wystraszyć poddostawcę Wykonawcy, ponieważ Zamawiający nie wyartykułował jasnego pytania dotyczącego konkretnych słuchawek, a zażądał podania listy wszystkich oferowanych przez tę firmę słuchawek pałkowych oraz wskazania ich parametrów.

Jednocześnie, wyjaśnił, że wezwania dokonano z zastrzeżeniem odpowiedzialności karnej, tak jak gdyby z założenia wolą tego poddostawcy było wprowadzenie Zamawiającego w błąd lub nieudzielenie odpowiedzi w celu zdobycia zamówienia przez wykonawcę.

W związku z tym, Odwołujący uznał działanie Zamawiającego, jako formę zastraszenia, która nie ułatwiło mu wyjaśnienia jego wątpliwości, tj. czy firma MOVITECH jest producentem słuchawek MOVI SBCHL145 i czy posiadają one wymagane w SIWZ parametry.

Przechodząc do uzasadnienia bezpodstawności przesłanek odrzucenia opisanych na wstępie w pkt 4 i 5, zaznaczył, że informacja nt. możliwości przypięcia odbiornika MOVI Guide do paska oraz możliwość wykorzystania zestawu audioprzewodnika w roli kompletu do tłumaczeń symultanicznych wynika z oświadczeń Odwołującego złożonych w na stronie 90 załącznika do SIWZ pn.: „wykaz sprzętu” (odpowiednio: akapit pierwszy tiret trzecie oraz akapit drugi w tytule: „Audio przewodnik”).

Odwołujący podkreślił przy tym, że Zamawiający w pkt 7 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, żądał złożenia „opisów (kart katalogowych producentów)” sprzętu wymienionego w „Wykazie sprzętu” (załącznik do SIWZ), zawierających szczegółowe parametry techniczne proponowanych urządzeń.

Jednocześnie wyjaśnił, że SIWZ zawierał wzór załącznika „wykaz sprzętu”, który w odniesieniu do wszystkich urządzeń wymagał złożenia oświadczenia w zakresie tego czy Wykonawca oferuje wymagany sprzęt zgodny z SIWZ (pkt 10 „sposobu przygotowania oferty” opisanego w SIWZ).

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z SIWZ można było złożyć karty katalogowe lub opisy urządzeń według wzoru określonego w załączniku do SIWZ pn.: „wykaz sprzętu” lub oświadczenie wykonawcy złożone w innej formie.

Argumentował, że Zamawiający nie wymagał, aby karty katalogowe zawierały wszystkie wymagane cechy urządzeń, a tylko szczegółowe parametry techniczne zamieszczone przez producentów.

W ocenie Odwołującego w tym właśnie zakresie, w którym producenci poszczególnych urządzeń nie zamieścili informacji w kartach katalogowych, Zamawiający dopuścił tym samym na potwierdzenie zgodności oferty z SIWZ możliwość złożenia przygotowanej przez samego Wykonawcę karty katalogowej lub oświadczenia np. w formie opisu według przygotowanego przez samego zamawiającego wzoru („wykaz sprzętu”).

Dodatkowo wskazał, że treść uzasadnienia odrzucenia wskazuje, iż w interpretacji Zamawiającego karta katalogowa powinna obejmować wszystkie informacje wymagane w SIWZ, która to interpretacja jest sprzeczna nie tylko z przywołanym pkt 7 SIWZ, ale także z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zauważył, że karty katalogowe przygotowywane są przez producenta sprzętu i zawierają standardowe dane, które wybiera sam producent i nie są to dokumenty przygotowywane na żądanie wykonawcy na użytek konkretnego postępowania o udzielenia zamówienia.

Niedopuszczalna byłaby interpretacja, w przekonaniu Odwołującego - z której miałyby wynikać, że karta katalogowa producenta musi zawierać wszystkie informacje, których wymaga Zamawiający.

W ślad za powyższym zaznaczył, że gdyby Zamawiający korzystał przy redakcji opisu przedmiotu zamówienia z karty katalogowej wybranego producenta i na podstawie jej treści określał wymagania SIWZ, to takie działanie w powiązaniu z wymogiem załączenia do oferty karty producenta potwierdzającej wszystkie wymagane informacje, prowadziłoby do sytuacji, w której o możliwości uzyskania zamówienia decydowałaby treść dokumentu podmiotu trzeciego, na którego zredagowanie Wykonawcy nie mają wpływu. W przypadku bowiem gdyby sprzęt innego producenta spełniał wymogi SIWZ, ale treść jego karty katalogowej nie zawierała wszystkich wymaganych informacji, oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu (mogłoby to także oznaczać, że oferta zgodna z SIWZ, to tylko taka która została przygotowana tylko w oparciu o sprzęt konkretnego producenta).

Tworzenie podobnych konstrukcji jest niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Według Odwołującego w zakresie szczegółowych informacji dotyczących sprzętu, które nie są zawierane przez producentów w kartach katalogowych Zamawiający musi uznać np. oświadczenia wykonawcy lub przygotowaną przez niego kartę katalogową, szczególnie, jeśli sam wzór takiego oświadczenia przygotował w SIWZ.

Dalej Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający formułując przyczynę odrzucenia opisaną na wstępie w pkt 6, stwierdził, że karta katalogowa dotycząca systemu MOVI 2.0 była zbyt szczegółowa, co może powodować domniemanie, że została przygotowana na użytek konkretnego postępowania.

Odwołujący przyznał, że wspomniana karta katalogowa jest przygotowana w oparciu o treść SIWZ, bowiem producent MOVITECH z uwagi na wymogi SIWZ przygotował na prośbę wykonawcy kartę katalogową dla oprogramowania MOVI system 2.0, w celu jej złożenia w postępowaniu.

Zastrzegł jednak, że takie działania producentów nie są jednak regułą i bardzo ograniczają dostęp do zamówienia, o ile jedynym dokumentem mającym potwierdzić zgodność oferty z SIWZ jest oświadczenie podmiotu trzeciego (karta katalogowa producenta).

Zauważył, że pomimo tego Zamawiający, który w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia opisanym w pkt 4 i 5 na wstępie niniejszego odwołania, kwestionował zbyt ograniczony zakres informacji w kartach katalogowych, w omawianym przypadku stwierdził, że podstawą odrzucenia oferty jest zbyt szczegółowa karta katalogowa.

Stwierdził, że w takiej sytuacji trudno przewidzieć gdzie leży granica ilości informacji podawanej w dokumentach, która decyduje o zgodności oferty z SIWZ i która zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp powinna być jasno wyznaczona przez Zamawiającego w SIWZ.

Podkreślił, że złożenie zbyt szczegółowej informacji w ofercie nie narusza żadnego przepisu ustawy Pzp i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Podsumowując uznał, że uzasadnienie faktyczne stanowiące podstawę odrzucenia oferty Odwołującego jest wewnątrznie sprzeczne (w jednym przypadku Zamawiający wskazuje na zbyt ubogi zakres informacji zawarty w kartach katalogowych, aby w innym przypadku zarzucić zbyt dużą szczegółowość karty) i niekompletne (brak wskazania zakresu niezgodności słuchawek MOVI z SIWZ).

Ponadto, zarzucił, że Zamawiający sprzecznie z zapisami SIWZ oraz zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonał wykładni własnego zapisu pkt 7 SIWZ, z którego wywodzi, że jedynym dokumentem potwierdzającym zgodność oferty z SIWZ może być karta katalogowa, nawet jeśli Odwołujący potwierdził wymagania SIWZ w zakresie sprzętu na oświadczeniach według wzoru Zamawiającego.

Pismem z dnia 14 maja 2015r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Deko-Bau Sp. z o.o., a w dniu 15 maja 2015r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Image Recording Solutions Sp. z o.o.

## **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

### **Sygn. akt KIO 977/15**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2015r., pisma Zamawiającego z dnia 5 maja 2015r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 19 maja 2015r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Przechodząc do rozstrzygnięcia merytorycznego przedmiotowej sprawy, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 96 ust. 3 oraz art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odmowy udostępnienia WYKAZU SPRZĘTU złożonego przez wykonawcę Deko - Bau sp. z o.o.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Natomiast w myśl art.8 ust.2 ustawy Pzp Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Jednym z przypadków określonych w ustawie został uregulowany w art.8 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż

zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.

Izba stwierdziła, że wykonawca Deko - Bau sp. z o.o. pismem z dnia 10 marca 2015r. zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w WYKAZIE SPRZĘTU złożonym przy ofercie, a także oświadczył, że podjął w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności, wyjaśniając, że za taką tajemnicę może być uznana określona informacja(wiadomość), jeżeli spełnia trzy warunki: ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub handlowy(posiada wartość gospodarczą) przedsiębiorstwa.

Nadto, na tle rozpoznawanej sprawy Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 5 maja 2015r. odmówił Odwołującemu dostępu do WYKAZU SPRZĘTU złożonego przy ofercie wskazując na spełnienie przesłanek z art.8 ust.3 ustawy Pzp.

Jednocześnie na rozprawie Zamawiający na pytanie Izby czy badał skuteczność dokonanego zastrzeżenia, w szczególności poprzez badanie przesłanek do wykazania tej skuteczności pełnomocnik zamawiającego wyjaśnił, że takiego badania nie przeprowadził.

Mając powyższe na uwadze Izba doszła do przekonania, że Zamawiający w ogóle nie odniósł się do ustawowej przesłanki z art.8 ust.3 ustawy Pzp polegającej na obowiązku wykonawcy zastrzegającego tajemnicę przedsiębiorstwa wykazania, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego Zamawiający ponownie badając sprawę będzie zobowiązany do szczegółowego odniesienia się do przesłanki odnoszącej się do konieczności wykazania, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nie dokonując badania przedmiotowego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiający naruszył przepisy art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Rozpoznając drugi zarzut odwołania Izba uznała go za bezzasadny.

Izba ustaliła, że wykonawca Deko - Bau sp. z o.o. przedłożył do oferty odpis zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami bez pieczęci, zawierającego wszystkie elementy zaświadczenia.



Na rozprawie pełnomocnik wykonawcy Deko - Bau sp. z o.o. przedłożył oryginał zaświadczenia organu zawierającego wymagane pieczętunki w tym pieczęć firmową, okrągłą pieczęć oraz pieczętkę imienną jego wystawcy, które w swojej treści odpowiadało odpisowi zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami złożonego z ofertą.

Izba dokonując oględzin przedmiotowego zaświadczenia uznała, że wykonawca Deko - Bau sp. z o.o. skutecznie przeprowadził dowód z ww dokumentu.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

### **Sygn. akt KIO 980/15**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego i uzupełnionych kart katalogowych, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2015r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 19 maja 2015r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Przechodząc do rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 26 ust.4, art.87 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2, art.91 ust.1, art.92 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu sprzeczności jej treści z treścią SIWZ.

Według zapatrywania Izby Zamawiający nie dokonał kompleksowej oceny złożonej przez Odwołującego oferty, opierając się w spornym zakresie na licznych domysłach i założeniach, w oderwaniu od rzeczywistych właściwości produktów.

W ocenie Izby Zamawiający własne wątpliwości w zakresie dokumentów składanych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania warunków przedmiotowych powinien wyjaśnić w trybie przepisu art.26 ust.4 ustawy Pzp, a ewentualne wewnętrzne sprzeczności w treści oferty miał obowiązek wyjaśnić w trybie przepisu art. 87 ust.1 ustawy Pzp zmierzając do uniknięcia przypadkowej eliminacji wykonawcy.

W przekonaniu Izby proponowana przez Zamawiającego wykładnia pkt.7 SIWZ o nazwie Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego jest nieprawidłowa.

Izba ustaliła, że stosownie do powyższego postanowienia SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, Zamawiający żąda złożenia odpisów(kart katalogowych producentów) sprzętu wymienionego w „Wykazie sprzętu”(załącznik do SIWZ), zawierających szczegółowe parametry proponowanych urządzeń.

Zdaniem Izby powyższe unormowanie SIWZ nie wskazuje na obowiązek złożenia kart katalogowych zawierających „wszystkie” szczegółowe parametry urządzeń, co jest oczywiste z racji możliwości wystąpienia trudności przy sporządzeniu oferty przez wykonawców, polegających na możliwości wystąpienia braku pełnych opisów kart katalogowych.

W ocenie Izby producenci urządzeń występujących na rynku z reguły opisują w swoich kartach katalogowych standardowe dla nich parametry, bez uwzględniania potrzeb konkretnego zamówienia.

Zważywszy, że Odwołujący takie karty katalogowe złożył w przetargu, Zamawiający nie mając pewności, co do charakterystyki produktowej powinien zastosować powołane wyżej przepisy art.26 ust.4 i art. 87 ust.1 ustawy Pzp.

Izba rozważyła wyjaśnienia Odwołującego, że na str 140 swojej oferty (str. 91 druku) pkt 1 zadeklarował on cyfrowy odbiornik radiowy producenta MoviTech, automatyczny odbiornik MoviGuide, zaś w karcie katalogowej str. 126 uzupełnionej dokumentacji ofertowej sporządzonej przez Zamawiającego został wskazany model MoviGuide Pro.

Zdaniem Izby powyższe informacje nie zawierają informacji kolidującej z konkretnym postanowieniem SIWZ.

Dodatkowo, Izba uwzględniła wyjaśnienia Odwołującego dotyczące zaoferowanej na str. 51 anteny MoviTech RF(wykaz sprzętu) wraz oświadczeniem z karty katalogowej ze str. 53, gdzie jest informacja, że funkcjonalność całego systemu w obiekcie musi zapewniać transmisję audio w czasie rzeczywistym na minimum 96 kanałach stereo, a także wyjaśnienia, że jeżeli system posiada funkcjonalność tłumaczeń symultanicznych, to również automatycznie musi posiadać możliwość pracy w trybie online.

Poza tym Izba uznała uwagi Odwołującego odnoszące się do opisu z karty katalogowej ze str. 49, gdzie jest mowa, że za pomocą anteny aktywnej RF możliwa jest transmisja na żywo sygnału audio lub synchronizacja do urządzeń multimedialnych, gdzie antena ta stanowi element systemu Movi.

Jednocześnie Izba wzięła pod uwagę dowody przedstawione przez Odwołującego w postaci oświadczeń producenta Movitech Ł. M., R. P. spółka jawna z dnia 22 maja 2015r. zaoferowanych urządzeń, które potwierdzają spełnianie przez Odwołującego wymagań SIWZ.

Istotnym jest, że producent ten jest w stanie indywidualnie dostosowywać funkcjonalność systemu do wymagań swoich klientów, co wynika z jego oświadczenia.

Nadto, producent ten oświadczył, że zaoferowany przez Odwołującego system posiada funkcjonalność systemu tłumaczeń symultanicznych, możliwość transmisji sygnału audio stereo, czyli system umożliwia transmisję kanałów audio stereo w ilości 126 szt., a także potwierdził, że automatyczny odbiornik MOVI Guide - model Guide Pro, symbol MG508 posiada możliwość przypinania do paska.

Poza tym, wbrew twierdzeniom Zamawiającego o zaoferowaniu słuchawek firmy Philips, które nie spełniają wymogów SIWZ, Odwołujący wykazał zadeklarowanie słuchawek producenta Movitech o numerze katalogowym MSBCHL 145, co zostało potwierdzone oświadczeniem producenta.

Dodatkowo, Izba uznała za pozbawiony logicznego uzasadnienia motyw odrzucenia oferty z powodu przygotowania karty katalogowej dla konkretnego przetargu.

Według Izby, właśnie rutynowe wprowadzanie przez producentów urządzeń do obrotu kart katalogowych zawierających niektóre parametry techniczne czy funkcjonalne może uzasadniać potrzebę ich uszczegółowienia stosownie do zapotrzebowania beneficjentów rynku.

Izba również zważyła, że oświadczenie producenta danego urządzenia jest równoważne z treścią zadeklarowaną w karcie katalogowej i może stanowić wyjaśnienie kart katalogowych.

Powyższego nie zmieniają wnioski dowodowe Zamawiającego i Przystępującego Image Recording Solutions Sp. z o.o.

W pierwszym przypadku wnioskowane przez Zamawiającego przesłuchanie świadka na okoliczność tworzenia i znaczenia pkt.7 SIWZ należało uznać za bezprzedmiotowe, z tego powodu, że intencja Zamawiającego w tym przypadku nie ma znaczenia wobec brzmienia konkretnego postanowienia SIWZ.

Natomiast wniosek dowodowy z karty katalogowej zgłoszony przy zdaniu końcowym przez Przystępującego Image Recording Solutions Sp. z o.o., Izba postanowiła oddalić z tego powodu, że został on przedstawiony dla zwłoki.

Nadto, z racji niepodpisania tego dokumentu przez wystawcę(producenta) Izba powzięła wątpliwości, co do źródła pochodzenia tej karty katalogowej i jej wiarygodności.

Reasumując, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przed podjęciem jednoznacznej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ powinien upewnić się, co do okoliczności zaoferowania urządzenia o wymaganych przez Zamawiającego parametrach.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**