

Sygn. akt: KIO 1421/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2015 r. przez wykonawcę **Meditech sp. z o.o. (ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego 1. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie (Al. Raławicka 23, 20-049 Lublin)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Meditech sp. z o.o. (ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający 1. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu i aparatury medycznej część 3 Mobilny aparat RTG. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.05.2015 r. pod pozycją 2015/S 085-151332.

W dniu 03 lipca 2015 r. Wykonawca Meditech sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z obowiązującymi przepisami badaniu i ocenie ofert a w konsekwencji uznaniu, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechaniu wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert.

13 lipca 2015 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym zgłosił przystąpienie Wykonawca Zunet sp. z o.o. Izba uznała przystąpienie za nieskuteczne. Pod treścią pisma znajduje się znak, który nie pozwala na zidentyfikowanie osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia. W treści pisma nie zamieszczono także pieczętki imiennej, która pozwalałaby na identyfikację. Do przystąpienia nie załączono żadnych dokumentów rejestrowych ani pełnomocnictwa. Jednak nawet gdyby zostały załączone dokumenty potwierdzające umocowanie osoby do występowania w imieniu zgłaszającego przystąpienie, to brak byłoby podstaw do stwierdzenia, czy osoba, która podpisała się pod pismem zgłaszającego przystąpienie była osobą uprawnioną do występowania w imieniu zgłaszającego przystąpienie zgodnie z treścią tych dokumentów.

Nadto Izba zauważyła, że kopia dokumentacji postępowania przekazana przez Zamawiającego zawiera ofertę tego wykonawcy podpisaną czytelnym podpisem „Z. S. ”. Do oferty został załączony odpis KRS, z którego wynika, że osobą uprawnioną do

reprezentowania Wykonawcy Zunet sp. z o.o. jest wyłącznie Prezes Zarządu Z. S. (jako jedyna osoba wchodząca w skład zarządu). Odpis KRS nie zawiera wpisów dotyczących prokury. Podpis złożony w treści oferty jest czytelny, zaś podpis złożony pod treścią zgłoszenia przystąpienia jest znakiem nieczytelnym oraz innym niż widniejący w ofercie podpis Z. S. .

Należy zauważyć, że Wykonawca zgłaszający przystąpienie może w terminie wskazanym w ustawie, a więc w ciągu 3 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego treści odwołania, przesłać zgłoszenie przystąpienia. Zgłoszenie przystąpienia powinno czynić zadość wymaganiom formalnym. Należy zauważyć, że w przypadku przystąpienia, ustawa nie przewiduje możliwości wzywania do uzupełnienia braków formalnych. Zgłaszający przystąpienie nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron. W aktach sprawy znajduje się informacja, że zgłaszający przystąpienie został prawidłowo poinformowany o terminie posiedzenia i rozprawy.

Powyższe oznacza, że zgłoszenie przystąpienia jest obarczone brakiem, który powoduje, że przystąpienie jest nieskuteczne.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....