

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Paweł Puchalski
Łukasz Listkiewicz

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Orange Polska S.A. (Lider Konsorcjum) i Integrated Solutions Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa (Zamawiający)**

przy udziale wykonawcy **Netia S.A., Netia Tower ul. Taśmowa 7A, 02-677 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Orange Polska S.A. (Lider Konsorcjum) i Integrated Solutions Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Orange Polska S.A. (Lider Konsorcjum) i Integrated Solutions Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centralny Zarząd Służby Więziennej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Transmisję danych poprzez sieć WAN*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 marca 2015 r. pod nr 2015/S 056 - 097758.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Orange Polska S.A. (Lider Konsorcjum) i Integrated Solutions Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 29 czerwca 2015 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 30 czerwca 2015 r. o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, przekazując im jego kopię.

W dniu 3 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, złożone po stronie Odwołującego przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 17 lipca 2015 r. Odwołujący w trakcie rozprawy, przed jej zamknięciem, oświadczeniem złożonym do akt sprawy, wycofał wszystkie złożone zarzuty odwołania. Powyższe oznacza, że odwołanie zostało wycofane.

Uwzględniając powyższe, Izba w toku rozprawy, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Jednocześnie Izba po ustaleniu, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełnia ustawowe wymogi, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stwierdziła jego skuteczność, uznając tym samym, że wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Przepisy te wskazują, iż w przypadku wycofania odwołania przez wykonawcę po otwarciu rozprawy przed Izba, Izba orzeka o kosztach postępowania, a strony ponoszą je stosownie do wyniku postępowania. W przypadku wycofania odwołania po otwarciu rozprawy nie ma bowiem zastosowania art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp, w związku z czym Odwołującemu nie zwraca się z kwoty uiszczonego wpisu 90% jej wysokości. Uwzględniając powyższe *a contrario* całość wpisu w takiej sytuacji wliczana jest w poczet kosztów postępowania odwoławczego i kosztami tymi obciążony jest Odwołujący, który doprowadził do takiego wyniku postępowania, wycofując odwołanie dopiero po otwarciu rozprawy.

Przewodniczący: