

Sygn. akt: KIO 1327/15

WYROK
z dnia 3 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J.G. GRAJAN Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (Lider Konsorcjum) i Limba Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Sierniki 1, 64-610 Rogoźno w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice**

przy udziale wykonawcy **MTM Budownictwo Sp. z o.o., ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J. G. GRAJAN Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (Lider Konsorcjum) i Limba Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Siernikach i nakazuje dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w tym postępowaniu;**

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J. G. GRAJAN Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (Lider Konsorcjum) i Limba Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Sierniki 1, 64-610 Rogoźno** tytułem wpisu od odwołania

2.2 zasądza od **Przedsiębiorstwa Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J. G. GRAJAN Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (Lider Konsorcjum) i Limba Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Sierniki 1, 64-610 Rogoźno** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę Zakładu Gospodarki Odpadami w Trzebczu – w zakresie budowy kompostowni odpadów biodegradowalnych w systemie zamkniętym”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 maja 2015 r. pod nr 77781.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J. G. GRAJAN Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (Lider Konsorcjum) i Limba Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Siernikach poczta Rogoźno (dalej: „Odwołujący”) w dniu 22 czerwca 2015 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Zarzuty odwołania dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego. Informację o tej czynności Zamawiający przekazał Odwołującemu faksem w dniu 17 czerwca 2015 r.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 23 czerwca 2015 r. Do Prezesa Izby w dniu 25 czerwca 2015 r. wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone przez wykonawcę MTM Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Przystępujący”) po stronie Zamawiającego.

Izba po przeprowadzeniu czynności formalnoprawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 2 lipca 2015 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Odwołujący złożył odwołanie wobec:

- czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty Przystępującego.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem wskazanego przepisu, przy jednoczesnym zaniechaniu dokonania poprawienia omyłek w treści oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1, bądź ust. 3 ustawy Pzp,
3. art. 91 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą przy uwzględnieniu zastosowanych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, w sytuacji gdy ofertę najkorzystniejszą złożył w postępowaniu Odwołujący.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty Przystępującego.
2. dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako podjętej z naruszeniem wskazanego przepisu,
3. powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania poprawienia omyłek w treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1, bądź ust. 3 ustawy Pzp w zakresie określonym w uzasadnieniu odwołania co winno w konsekwencji skutkować uznaniem jego oferty za najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dokonując czynności odrzucenia oferty Odwołującego powołał jako podstawę prawną tej czynności przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem uznał, iż oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść pozostaje niezgodna z treścią SIWZ i to w sposób uniemożliwiający sanowanie tej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego, powołana podstawa prawna odrzucenia oferty jest wadliwa i nie znajdująca uzasadnienia w brzmieniu powołanego przepisu. Stwierdził, że zgodnie z SIWZ – rozdział VIII wybór najkorzystniejszej oferty miał być dokonany w oparciu o dwa kryteria oceny ofert: cena kosztorysowa oferty brutto (K1) = 90 % i ocena zaoferowanej technologii (K2) = 10%.

Odwołujący przywołał zapisy SIWZ odnoszące się do podstaw odrzucenia jego oferty przyjętych przez Zamawiającego. Przywołał zapisy tabeli wyszczególnionej w Rozdziale E,

postanowienia SIWZ zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, postanowienia rozdziału XII SIWZ dotyczące poprawiania omyłek w ofertach wykonawców, wymogi zawarte w rozdziale B do SIWZ wskazujące na złożenie formularza ofertowego wraz z załącznikami i wymogi zawarte w samym załączniku nr 6. W ocenie Odwołującego wypełnił on załącznik nr 6 zgodnie z SIWZ. W zakresie pozycji 1 - 17 Zamawiający wskazał iż są to: Kryteria konieczne do spełnienia (nie spełnienie nawet jednego z tych kryteriów wyklucza daną technologię). Odwołujący, jak wskazał, w pkt 1-7 oraz 9-16 załącznika prawidłowo wypełnił wszystkie rubryki tabeli załącznika, jednak w pozycji nr 8 omyłkowo w kolumnie: „*Kryterium oceny technologii*” nie zakreślił wskazania o spełnianiu wymagania. Pozycja nr 8 dotyczyła parametru „*Równomierny rozkład powietrza*” i Odwołujący pozostawił w kolumnie kryterium oceny technologii nie zaznaczone wskazanie: „*spełnia / nie spełnia*”. Wyjaśnił, że po pierwsze nie zakreślił w tabeli, iż tego parametru nie spełnia, po drugie parametr miał charakter graniczny, a zatem w przypadku jego niespełnienia składanie oferty byłoby pozbawione sensu. Jednocześnie jednak w tej samej rubryce Odwołujący podkreślił, że wskazał w części: „*Sposób potwierdzenia spełnienia kryterium*”, iż: „*Instalacja stabilizacji tlenowej odpadów wyposażona jest w układ pozytywnego napowietrzania (z dołu do góry) poprzez układ kanałów napowietrzająco - odwadniający przedstawiony za pomocą karty katalogowej w postaci załącznika nr 9. Kanały napowietrzająco - odwadniające wyposażone w ruszty o odpowiedniej perforacji Zapewniające prawidłowy rozkład ciśnień, a przez to równomierne (powyżej 90%) napowietrzanie złoża odpadów w bioreaktorach. W postaci załącznika nr 10 przedstawiono obliczenia rozkładu powietrza w kanałach napowietrzająco - odwadniających (zał. nr 9). Dołączenie do oferty kart katalogowych maszyn, urządzeń i wyposażenia do i/lub innych dokumentów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wyszczególnionych wymagań. Warunek jednolitego rozkładu powietrza (powyżej 95%) na całej długości kanałów napowietrzających należy potwierdzić dołączonymi do oferty wynikami obliczeń przeprowadzonymi dla wykonanej przez Wykonawcę instalacji w tożsamer jak proponowana przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu technologia, ponadto warunek podlega gwarancji parametrów wymaganych i zostanie sprawdzony na etapie rozruchu technologicznego zgodnie z wymaganiami opisanymi w Opisie przedmiotu zamówienia.*” Tym samym jego zdaniem opis tej samej pozycji wskazuje wyraźnie na spełnienie parametru, jak również zawiera odniesienie do dowodów, które ten fakt potwierdzają. Jak wynika zatem z powyższego ten sam wiersz tabeli zawiera potwierdzenie spełnienia wymaganego parametru, jak również wskazuje w obrębie złożonej oferty na dowody ten fakt potwierdzające. W ocenie Odwołującego, w sytuacji w której nastąpiła omyłka edytorska osoby faktycznie wypełniającej tabelę, nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty w zakresie tego parametru wymaganego tym

bardziej, iż ta sama tabela w tym samym wierszu zawiera zarówno opis technologii zaoferowanej, z którego wprost wynika spełnienie wymagania Zamawiającego - pełny opis zawarty w sąsiedniej kolumnie dotyczy przecież sposobu potwierdzenia spełnienia kryterium. Tym samym charakter omyłki jego zdaniem jest widoczny na pierwszy rzut oka i nie wymaga praktycznie żadnych zabiegów interpretacyjnych - oświadczenie w przedmiocie zgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiami SIWZ znajduje się bezpośrednio w samej ofercie zarówno w samej tabeli - w sąsiadującej kolumnie, jak i na poziomie załączonych do oferty dokumentów, które potwierdzają spełnianie przez oferowaną technologię i urządzenia wymagań Zamawiającego. W ocenie Odwołującego analogicznie jest w odniesieniu do pozycji nr 17-20 tabeli załącznika. Wskazał, iż zgodnie z wierszem poprzedzającym pozycję nr 17 – „*Rozwiązania, które podlegają dodatkowemu kryterium punktowemu oceny technologii*” - Zamawiający zdecydował o przyznawaniu punktów za oferowane technologie. Poza wymaganiem w kryterium oceny technologii wymagał podkreślenia właściwego pod słowami - przykładowo dla poz. 17: „*Tak (3 pkt) Nie (0 pkt)*”. Zamawiający oczekiwał w kolumnie - *sposób potwierdzenia spełnienia kryterium* - podania konkretnych informacji, które miały wykazywać oferowane rozwiązanie technologiczne. Odwołujący podkreślił, że w odniesieniu do każdej ze wskazanych pozycji załącznika, tj. od 17 do 20 w kolumnie *sposób potwierdzenia spełnienia kryterium* wykazał, iż oferowane rozwiązanie spełnia kryterium, gdyż opis w kolumnie wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości na ten fakt, a jednocześnie opis w kolumnie odsyła do dowodów fakt ten potwierdzających poprzez wskazanie, iż dowodem spełniania kryterium jest: „*Dołączenie do oferty kart katalogowych maszyn, urodzeń i wyposażenia do i / lub innych dokumentów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wyszczególnionych wymagań*”. W jego ocenie zestawienie brzmienia samej tabeli kolumna opisana jako: *sposób potwierdzenia spełnienia kryterium* z kolumną *kryterium oceny technologii* wskazują w sposób jasny na fakt spełniania przez oferowane rozwiązanie kryterium. Wskazał, że opis każdej ze spornych pozycji w kolumnie *sposób potwierdzania kryterium* służy właśnie dowodowi opisowemu, iż zaoferowana w postępowaniu technologia spełnia wymagania Zamawiającego, a dodatkowo materiały złożone wraz z ofertą stanowiące ofertę *sensu largo* dodatkowo taki dowód potwierdzają i uzupełniają. W ocenie Odwołującego fakt edytorskiego pominięcia zaznaczenia w kolumnie tak/nie, w kontekście treści samej oferty i kształtu tabeli gdzie ostatnia kolumna miała zawierać sposób potwierdzania spełniania kryterium odnoszący się do kolumny dotyczącej samej deklaracji, nie może stanowić podstawy dla nieprzyznania przez Zamawiającego punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert. Podkreślił, że jak wynika z zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania, Zamawiający dokonał odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z SIWZ, a zatem w tej sytuacji nie dokonywał procesu jej oceny

i przyznawania punktów w ramach kryteriów oceny. Stąd też w sytuacji uwzględnienia odwołania w zakresie dotyczącym oceny zgodności oferty z SIWZ - a zatem *de facto* pozycji nr 8 załącznika - w części „*Kryteria konieczne do spełnienia*” konsekwencją powyższego winno być analogiczne potraktowanie pozycji 17-20 załącznika i dokonanie stosownego poprawienia w treści tych pozycji. W ocenie Odwołującego przywołane omyłki w jego ofercie należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie - edytorskie. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo KIO dotyczące poprawiania oczywistych omyłek pisarskich w ofertach wykonawców (orzeczenie Sądu Okręgowego w Gdańsku, wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2014 r.). Jednocześnie też jego zdaniem omyłki powyższe mogłyby być poprawione na zasadzie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako inne nieistotne dla treści złożonej przez wykonawcę oferty. Podkreślił, że możliwość ich poprawiania wprowadzona została nowelizacją ustawy Pzp, która miała miejsce w 2008 r., której celem - jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu tej ustawy - było umożliwienie poprawienia błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego, a intencją ustawodawcy było usprawnienie procedury udzielania zamówień publicznych, zmniejszenia liczby odrzuconych ofert i unieważnienia postępowań. Wskazał, że poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek: po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści; jak wskazał Sąd Okręgowy w Krakowie, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Wskazał, że zgodnie z orzecznictwem KIO punktem odniesienia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest odniesienie dokonanej poprawy do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia, a okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (*essentialia negotii*) lub elementów uznanych za istotne przez Zamawiającego, a nawet fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiany ceny oferty, nie stanowi okoliczności uniemożliwiających dokonanie poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach. W ocenie Odwołującego Zamawiający zobowiązany jest poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art 87 ust. 1 ustawy Pzp. Przeszkody w zastosowaniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - jego zdaniem - nie stanowi, co do zasady, fakt, że poprawiona oferta stanie się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, poprawienie

omyłki nie może prowadzić bowiem do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do błędnego wniosku, że nie można dokonać poprawy omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jeśli skutkiem tego działania będzie uznanie jej za najkorzystniejszą. Podniósł, że ocena, czy poprawienie innej omyłki przez Zamawiającego powoduje, czy nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego, a jak wynika z ustalonego stanu faktycznego sprawy, omyłki - pominięcia, z jakimi mamy do czynienia w ofercie Odwołującego się, jego zdaniem, mają charakter czysto edytorski, a sama treść oferty – w obrębie wierszy spornych pozycji w kolumnie sąsiadującej, potwierdza spełnianie odpowiednio wymaganych bądź ocenianych parametrów na poziomie obligującym na przyznanie punktów bądź pozytywną ocenę spełniania parametru granicznego. Dodatkowo złożone wraz z ofertą wymagane dowody, w jego ocenie, potwierdzają, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania deklarowane przez Odwołującego w treści Załącznika nr 6.

Odwołujący w toku rozprawy podtrzymał w całości odwołanie, wnosząc o jego uwzględnienie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 29 czerwca 2015 r.), w której wniósł o oddalenie odwołania i orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych. Wskazał tam m.in., że Odwołujący nie oznaczył - zgodnie z wymogami SIWZ – właściwej pozycji: „*spełnia / nie spełnia*”, a tym samym nie złożył wymaganego oświadczenia, czy instalacja przez niego proponowana w postępowaniu spełnia kryterium pod nazwą równomierny rozkład powietrza. Odwołujący także na formularzu ofertowym – załącznik nr 6 w pkt 17-20 nie złożył wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia woli w związku z czym jego oferta nie mogła być porównana z innymi ofertami w postępowaniu. Powołując się na orzecznictwo podkreślił, że ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym niezgodność treści oferty z SIWZ może polegać także na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymogami SIWZ (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2015 r. KIO 2762/14, wyrok SO w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 r. XII Ga 186/13). W ocenie Zamawiającego fakt spełniania brakujących kryteriów nie wynikał z treści pozostałych kolumn pkt 8 i pkt 17-10 załącznika nr 6. Z opisu w kryterium, w odrębnej kolumnie, jego zdaniem, nie sposób wywieść kategorię

oświadczenia wykonawcy co do spełniania przez niego konkretnego kryterium albowiem opis sformułowany jest w sposób pytający, a nie stwierdzający. Kolumna „*Sposób potwierdzenia spełniania kryterium*” precyzuje z kolei, w jaki sposób wykonawca w toku postępowania winien wykazać spełnienie kryterium i ta kolumna już była przez Zamawiającego na etapie postępowania wypełniona, a więc Zamawiający nie oczekiwał od wykonawcy dodatkowego potwierdzenia spełnienia danego kryterium. Z zapisów tej kolumny w ofercie Odwołującego, jego zdaniem, nie sposób wywieźć, że wykonawca ten oświadczył że konkretne kryterium spełnia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego treść załącznika nr 6 do oferty Odwołującego nie daje podstaw do przyjęcia, że technologia zaoferowana przez niego spełnia kryteria wyszczególnione w pkt 8 i 17-20 załącznika nr 6. Co do kwestii poprawiania na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp omyłek w ofercie Odwołującego podkreślił, że zasadnym jest twierdzenie, że poprawienie omyłek w ofercie wykonawcy prowadzących do zmiany treści oferty nie może wskazywać na oczywistość omyłek. Powołał się na orzecznictwo KIO (wyroki z dnia 30 kwietnia 2015 r. KIO 770/14, z dnia 19 stycznia 2015 r. KIO 2774/12, KIO 2781/12). W ocenie Zamawiającego nie może budzić wątpliwości, że oświadczenie woli wykonawcy zawarte w załączniku nr 6 w ofercie Odwołującego stanowi element oferty *sensu stricto*, tj. oświadczenia woli wykonawcy, a wszelkie uzupełnienia w tym zakresie będą prowadziły do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego o niedopuszczalności poprawiania oferty Odwołującego świadczy skala omyłek liczona rezultatem oferty - po ich uwzględnieniu, poprawieniu albo uzupełnieniu musiałoby ulec aż 20% wszystkich wymienionych przez Zamawiającego kryteriów, byłyby to zatem zmiany istotne na tyle, że wykluczałaby przesłankę „*oczywistości*”. Powołując się na orzeczenie SO w Warszawie z dnia 21 stycznia 2010 r. (V Ca 1051/10) zwrócił uwagę w szczególności na kryterium opisane w pkt 20 załącznika nr 6 do oferty, gdzie opis kryterium przewidywał warianty oświadczeń wykonawcy, a bez oświadczenia wykonawcy, który wariant wybrał Zamawiający nie mógł samodzielnie za niego wskazać, co pokazuje brak możliwości poprawienia oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odnosząc się do tego rodzaju omyłek podkreślił, że poprawienie błędów w ofercie Odwołującego w tym trybie prowadziłyby do istotnej zmiany treści oferty, bowiem spośród 20 kryteriów zawartych w załączniku nr 6 do oferty Odwołujący w pięciu przypadkach nie sprecyzował czy oferowana przez niego technologia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, co oznaczałoby ewentualną poprawę w 20% wszystkich wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Ponadto braki w ofercie Odwołującego dotyczyły kryteriów oceny ofert, a więc miały decydujący wpływ na ranking ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. W tym zakresie Zamawiający nie mógł wskazać właściwych oświadczeń za Odwołującego, a w ramach jego oferty nie dysponował

dodatkowymi informacjami umożliwiającymi zaznaczenie w tym zakresie właściwego wariantu, a wszelkie wyjaśnienia za strony wykonawcy prowadziłyby do niedozwolonej zmiany treści oferty po terminie jej złożenia. Zdaniem Zamawiającego moglibyśmy w tym zakresie mówić o popełnieniu omyłki w sytuacji pominięcia jednego, góra dwóch pozycji w załączniku nr 6, jednakże pominięcie przez Odwołującego brakujących pozycji, w tym w środku wykazu kryteriów (pkt 8), przy jednoczesnym wypełnieniu pozycji poprzedzających i następujących, jednoznacznie - jego zdaniem - świadczy o celowym pominięciu tej pozycji przez Odwołującego, nie zaś o omyłce. Na poparcie swojej argumentacji powołał się na wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2014 r. KIO 1138/14.

W toku rozprawy przez Izbą Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania. Jednocześnie też jako dowód w sprawie złożył opinię prywatną sporządzoną przez dr inż. P. S. z dnia 30 czerwca 2015 r. na okoliczność wykazania sprzeczności oferty Odwołującego z treścią SIWZ w zakresie przyjętej przez tego wykonawcę technologii i niemożliwości ustalenia przez Zamawiającego sposobu poprawienia omyłki w zakresie pkt 8 załącznika nr 6 do SIWZ.

Przystępujący w swoim zgłoszeniu przystąpienia i na rozprawie poparł w całości Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w toku rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że wykonawca zgłaszający przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wypełniając wszystkie wymogi formalne związane ze skutecznym zgłoszeniem przystąpienia, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, uzyskał status uczestnika przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Jednocześnie też Izba ustalił, że przesłanka materialnoprawna do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, została wypełniona. Odwołujący, stawiając zarzuty odnoszące się do czynności odrzucenia jego oferty, wykazał, że ma interes w złożeniu odwołania. Odwołujący w wystarczający sposób wykazał się więc możliwością uzyskania niniejszego zamówienia publicznego w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i w konsekwencji możliwością poniesienia przez niego szkody związanej z nie udzieleniem mu tego zamówienia.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała, że podlega ono uwzględnieniu.

Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 28 maja 2015 r., zamieszczając treść ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający w SIWZ w pkt VIII określił kryteria wyboru oferty, wskazując na kryterium Ceny (K1) – 90% i kryterium oceny zaoferowanej technologii (K2) – 10%. Zamawiający wskazał tam też, że kryteria oceny technologii zostały przez niego określone w rozdziale E do SIWZ, które to kryteria podzielono na:

- konieczne do spełnienia przez proponowaną przez wykonawcę technologię, które stanowią jednocześnie wymagania dla instalacji i urządzeń równoważnych,
- rozwiązania oferowane przez Zamawiającego, które są punktowane i stanowią dodatkowe kryterium oceny ofert.

W opisie kryteriów Zamawiający także wskazał, że wykonawca powinien również spełnić wymagania funkcjonalno – techniczne, określone w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale D pkt 4 SIWZ.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ określił formularz ofertowy, w którym m.in. zawarto oświadczenie o spełnianiu przez wykonawcę wymagań funkcjonalno - technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale D pkt 4, wytycznych prowadzenia procesu oraz rozruchu technologicznego (pkt 8), jak również oświadczenie o załączeniu kart katalogowych maszyn, urządzeń i wyposażenia do przedkładanego wykazu oraz innych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających równoważność

(pkt 9). Załącznik ten w dalszej jego części został określony jako zestawienie tabelaryczne wymagań Zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagania te podzielił na dwie części: w pierwszej wskazując na kryteria konieczne do wypełniania, z zaznaczeniem, że nie spełnienie nawet jednego z kryteriów wyklucza daną technologię (poz. 1-16 wykazu) i w drugiej wskazując na rozwiązania, które podlegają dodatkowemu kryterium punktowemu oceny technologii (poz. 17-20 wykazu). W tabeli tej Zamawiający określił nazwę kryterium, odrębnie je opisując i uzasadniając każde z kryteriów i wprowadzając opis sposobu jego potwierdzenia. W jednej z kolumn wprowadził zapisy, co do których wykonawcy mieli obowiązek właściwego wypowiedzenia się, poprzez zakreślenie konkretnych opcji oświadczenia przewidzianego przez Zamawiającego. W zakresie kryteriów podstawowych Zamawiający przewidział oświadczenia alternatywne: „spełnia / nie spełnia”, zaś w zakresie kryteriów ocenianych - wykonawca miał do wyboru oświadczenie „tak” lub „nie”, za które odpowiednio przyznana była określona ilość punktów, bądź nie. W poz. 20 wykazu Zamawiający dodatkowo wskazał na wymóg wyboru oświadczenia w trzech alternatywnych wersjach odnoszących się do czasu, w jakim miałyby być konieczna wymiana określonych materiałów („> 5 lat”, „3-5 lat” lub „< 3 lat”), za które odpowiednio przyznawana była także konkretna ilość punktów.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 12 czerwca 2015 r., do Zamawiającego wpłynęły: 4 oferty, tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący.

Do oferty Odwołującego załączony został załącznik nr 6, w którym Odwołujący w kolumnie: „Sposób potwierdzenia spełniania kryterium” dodatkowo oprócz zapisów zawartych w SIWZ uszczegółowił potwierdzenie spełniania poszczególnych kryteriów. W zakresie poz. 8 wykazu nie zakreślił w żaden sposób czy spełnia, czy nie spełnia wskazane w tej pozycji kryterium. Podobnie w poz. 17-10 wykazu Odwołujący nie zakreślił – zgodnie z wymogiem SIWZ – spełniania, bądź nie i w ewentualnie w jakim zakresie wskazanych tam kryteriów, co miało znaczenie dla ilości przyznania w nich punktów.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2015 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty Przystępującego, oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu tej decyzji jako okoliczności faktyczne wskazujące na niegodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ Zamawiający wskazał, że w załączniku nr 6 – „Kryterium oceny ofert” Zamawiający wymagał, aby wykonawca zaznaczył czy proponowana przez niego instalacja spełnia dane kryterium, poprzez zaznaczenie odpowiedniego stwierdzenia, czy nie spełnia. Odwołujący zaś w kolumnie „Kryterium oceny technologii” nie zaznaczył czy zaoferowana przez niego instalacja spełnia dane kryterium.

Powyższe stało się podstawą zarzutów odwołania aktualnie rozpoznawanego przez Izbę.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba zważyła, co następuje.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu zarzutu - nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, Izba uznała, że zarzut potwierdził się.

Izba ustaliła, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego było jedynie uznanie przez Zamawiającego, że wskazany wykonawca nie dopełnił wymogów przewidzianych w SIWZ (załącznik nr 6 do SIWZ) w zakresie właściwego zaznaczenia w rubryce „*Kryterium oceny technologii*”, czy instalacja przez niego oferowana w postępowaniu spełnia dane kryterium, czy też nie spełnia, poprzez podkreślenie odpowiedniego stwierdzenia i chodziło w tym zakresie o pozycje nr 8 oraz 17-20 tego załącznika.

Zamawiający nie odrzucił wskazanej oferty – jak próbował to wywodzić w toku rozprawy – z powodu zaoferowanie przez Odwołującego technologii, która nie spełnia wymogów SIWZ. Izba, rozpoznając odwołanie, związana jest zakresem zaskarżenia zawartym w odwołaniu - stosownie do dyspozycji art. 192 ust. 7 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie zaś zarzuty podniesione w odwołaniu wynikały z samej czynności Zamawiającego podjętej w dniu 17 czerwca 2015 r., w oparciu o którą Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ. Zamawiający sprecyzował zakres owych niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ, poprzez wyraźne wskazanie, że niezgodność ta sprowadza się wyłącznie do braku zaznaczenia w załączniku nr 6 do oferty przez wykonawcę odpowiedniego stwierdzenia, czy zaoferowana przez niego instalacja spełnia dane kryterium. Zamawiający w treści informacji z dnia 17 czerwca 2015 r. nie podał żadnych innych danych, czy okoliczności, które wskazywałyby na innego rodzaju nieprawidłowości w treści oferty Odwołującego, skutkujące uznaniem, że oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ. Zamawiający w szczególności nie podał żadnych okoliczności faktycznych, które wskazywałyby na to, że oferta Odwołującego zawiera sprzeczności z wymogami SIWZ w zakresie rodzaju oferowanej przez tego wykonawcę technologii. Tym samym zatem też Izba z urzędu nie mogła dokonać oceny oferty Odwołującego pod tym kątem, skoro sam Zamawiający w oficjalnej informacji o wynikach postępowania, powyższego nie wyartykułował. W konsekwencji też Izba uznała, że przedłożony przez Zamawiającego dowodów w postaci opinii prywatnej nie ma żadnego znaczenia dla sprawy przedmiotowego odwołania. Opinia ta bowiem odnosi się w sposób szczegółowy do rodzaju technologii oferowanej w postępowaniu przez Odwołującego, która rzekomo jest sprzeczna z wymogami SIWZ. Na taką też okoliczność wskazany dowód był powołany przez

Zamawiającego. Tymczasem zatem, skoro wskazane okoliczności nie stanowiły formalnej podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, Izba uznała, że nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odnosząc się zatem do zarzutów odwołania we wskazanym kontekście w pierwszej kolejności należało stwierdzić, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ w nieumiejętny sposób dokonał opisu wymogów bezwzględnych odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, w tym przede wszystkim kryterium zaoferowanej technologii. Zamawiający bowiem w ramach opisu kryteriów oceny ofert (pkt VIII SIWZ) wprowadził łącznie wymogi bezwzględne odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia, których ewentualne niespełnienie powinno skutkować odrzuceniem oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ z wymogami faktycznie dotyczącymi kryterium oceny ofert, z odpowiednią wagą procentową, za spełnienie którego Zamawiający przyznawał punkty. Powyższe jednak – jak się okazało - nie miało istotnego znaczenia dla czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwagi szczegółową treść postanowień SIWZ, gdzie Zamawiający wyraźnie wskazał, że z tytułu niespełniania któregośkolwiek z wymogów bezwzględnych określonych w poz. 1-16 załącznika nr 6 do SIWZ (opisanych jako kryteria) wykluczy daną technologię oferowaną przez wykonawcę. Tym samym zatem wskazane wymogi należy traktować w kategoriach opisu przez Zamawiającego wymagań, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, które są graniczne i bezwzględnie powinny być spełnione przez każdego z wykonawców. Niespełnienie zaś któregośkolwiek z nich powinno skutkować odrzuceniem oferty ze względu na jej sprzeczność z treścią SIWZ.

Za taką sprzeczność w ocenie Izby nie może być uznana okoliczność, która stała się podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, jeśli chodzi o poz. 8 załącznika nr 6 do oferty. Brak technicznego zakreślania przez Odwołującego w kolumnie „*Kryterium oceny technologii*” stwierdzeń: „*spełnia*” bądź „*nie spełnia*” sam w sobie nie może być uznany w okolicznościach niniejszej sprawy za niezgodność merytoryczną oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Zamawiający musiałby w tym zakresie stwierdzić, w oparciu o całość oferty oraz wymagane przez niego dokumenty, że wskazany wykonawca nie spełnia tego wymogu. Tymczasem analiza treści samego załącznika nr 6 do oferty Odwołującego pozwala na stwierdzenie, że Odwołujący złożył oświadczenie o tym, że spełnia wskazany w pkt 8 wymóg odnoszący się do równomiernego rozkładu powietrza. Treść takiego oświadczenia woli Odwołującego zdecydowanie można wywodzić z kolumny „*Sposób potwierdzenia spełniania kryterium*”, gdzie Odwołujący - w oparciu o skonstruowaną przez siebie treść oświadczenia woli (niezależnie od zapisów określonych w tym miejscu przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ) - potwierdził, że instalacja odpadów wyposażona jest w układ pozytywnego napowietrzania (z dołu do góry) ze wskazaniem równomiernego, powyżej 95%

- zgodnie z opisem kryterium – napowietrzania złoża odpadów. Powyższe, zdaniem Izby, w wystarczający i czytelny sposób zastępuje nie zakreślone technicznie w rubryce „*Kryterium oceny technologii*” określenie; „*spełnia*”. Izba nie oceniała w tym zakresie faktycznego spełnienia przez oferowaną przez Odwołującego technologię wszystkich opisanych w SIWZ wymogów bezwzględnych tejże technologii (czy wykonawca oferuje jedną czy dwie technologie, czy oferowana technologia jest prototypowa, czy sprawdzona w praktyce działania), tj. okoliczności, na które zwracał uwagę w toku rozprawy przed Izbą Zamawiający, ponieważ te okoliczności nie stanowiły podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się do kwestii braku zakreślenia przez Odwołującego w załączniku nr 6 odpowiednich stwierdzeń dla faktycznych kryteriów oceny ofert opisanych przez Zamawiającego w poz. 17-20, Izba stwierdziła, że powyższe w żadnej mierze nie może stanowić podstawy do uznania, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu. W tym zakresie Zamawiający powinien przeanalizować zapisy zawarte w kolumnie „*Sposób potwierdzenie spełniania kryterium*” sformułowane jako oświadczenie woli wykonawcy, czy zapisy te łącznie z przywołanymi tam załącznikami do oferty, wskazują, że wykonawca potwierdza formalnie spełnienie tego wymogu i otrzymuje określoną ilość punktów, czy też nie potwierdza tego wymogu. Jedną bowiem kwestią jest wywiedzenie z treści formularza oferty – załącznika nr 6, czy Odwołujący złożył formalnie i *de facto* oświadczenie o spełnianiu danego kryterium, pomimo braku technicznego (graficznego) zakreślenia w formularzu takiego oświadczenia, czy też brak jest takiego oświadczenia. Inną kwestia zaś jest ocena, czy w oparciu o całość oferty określona ilość punktów w danym kryterium jest należna wykonawcy, pomimo zakreślenia przez niego odpowiedniej odpowiedzi. Istotną zatem przy ponownej ocenie ofert w niniejszym postępowaniu będzie ocena, czy Zamawiający miałby przyznawać w oparciu o zapisy SIWZ w tym postępowaniu punkty za spełnienie danego kryterium oceny ofert tylko i wyłącznie w oparciu o oświadczenie: „*tak*” lub „*nie*” sformułowane przez wykonawcę, czy też uprawniony był w oparciu o treść oferty wykonawcy do weryfikacji takiego oświadczenia. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - w ocenie Izby - Zamawiający miał prawo i obowiązek weryfikacji spełnienia każdego z kryteriów opisanych w poz. 17-20 załącznika nr 6 do SIWZ w oparciu o dokumenty przedmiotowe, które zgodnie z wymogami samego załącznika nr 6 do SIWZ, należało załączyć do oferty. Tymczasem takiej oceny Zamawiający w odniesieniu do oferty Odwołującego w ogóle nie dokonał, uznając tylko, że brak zakreślenia przez wykonawcę oświadczenia o wskazanej treści, dyskwalifikuje ofertę.

Tym samym zatem ramach nakazanej przez Izbę ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu taka ocena powinna być przez Zamawiającego dokonana. W ramach tej oceny z jednej strony zatem Zamawiający dla przyznania punktów

w ramach kryteriów oceny ofert przyjętych do oceny oferowanej technologii powinien ocenić, czy w oparciu o zapisy samego załącznika nr 6 do oferty Odwołującego wykonawca *de facto* nie złożył takiego oświadczenia, co w ocenie Izby miało miejsce. Gdyby jednak okazało się że takie oświadczenie („tak”, „nie” lub w przypadku poz. 20: „> 5 lat”, „3-5 lat” lub „< 3 lat”) pośrednio (nie tylko poprzez brak zakreślenia), nie zostało przez wykonawcę złożone, powyższe co najwyżej nie powinno skutkować przyznaniem wykonawcy w danym podkryterium punktów, a nie odrzuceniem oferty. Z drugiej zaś strony Zamawiający powinien dokonać oceny spełniania tego kryterium w oparciu o dokumenty, wymagane w SIWZ, które zostały przez Odwołującego złożone.

Odnosząc się argumentacji Odwołującego o konieczności poprawienia w jego ofercie wskazanych przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu jego oferty określonych nieprawidłowości, przede wszystkim w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a także ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Izba uznała, że w tym przypadku brak jest podstaw do poprawiania jego oferty, bowiem w tym przypadku mamy do czynienia z nieprawidłowością techniczną i z całą pewnością nie zachodzi tu – biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne stanowiące podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego według informacji o wynikach postępowania z dnia 17 czerwca 2015 r. - jakakolwiek niezgodność merytoryczna treści oferty z treścią SIWZ, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co do której należałoby rozważyć jej poprawienie.

Jeśli chodzi o poprawienie wskazanych nieprawidłowości technicznych w ofercie Odwołującego i uznania ich za oczywiste omyłki pisarskie, to Izba w okolicznościach niniejszej sprawy, uznała, że brak technicznego (edytorskiego) zakreślenia właściwej odpowiedzi („tak” lub „nie” bądź „spełnia” lub „nie spełnia”), jednocześnie w sytuacji złożenia przez wykonawcę w tym zakresie odrębnie, w postaci opisowej, oświadczenia woli, może wskazywać tylko na niezgodność techniczną oferty z wymogiem SIWZ – podkreślenie odpowiedniego stwierdzenia. Powyższe nie ma żadnego znaczenia dla stwierdzenia podstaw do odrzucenia oferty, czy nawet konieczności poprawienia takiej nieprawidłowości w ofercie wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Na marginesie tylko Izba zauważa, że nie można jednak zgodzić się w tym zakresie z argumentacją Zamawiającego, że ilość koniecznych do naniesienia poprawek, czy też fakt, iż pozostałe pozycje określonego wykazu zostały przez Odwołującego prawidłowo zakreślane, nie może świadczyć o oczywistości omyłki. Ilość koniecznych do poprawienia omyłek nie świadczy, iż tracą one przymiot oczywistych omyłek pisarskich tylko ich charakter.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła tym samym, że wskazane w treści odwołania naruszenie przepisów ustawy Pzp (poza art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp) potwierdziło się.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze oraz ust. 2 ustawy Pzp, uznając, że stwierdzone przez Izbę naruszenie przepisów ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Zamawiającego, stosownie do wyniku postępowania.

Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła:

- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w kwocie 10 000,00 zł i
- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2) lit. b) wskazanego rozporządzenia – koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3 600,00 zł na podstawie rachunków przedłożonego przed zamknięciem rozprawy do akt sprawy.

Przewodniczący: