

WYROK
z dnia 7 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **W. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU "WARBUD" W. W., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski; WarBud Sp. z o.o., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Jagiellońska 11, 97-300 Piotrków Trybunalski**

orzeka:

1) oddala odwołanie;

2) kosztami postępowania obciąża: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU "WARBUD" W. W., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski; WarBud Sp. z o.o., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU "WARBUD" W. W., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski; WarBud Sp. z o.o., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski tytułem wpisu od odwołania.

publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Docieplenie ścian i stropów oraz modernizację systemu grzewczego obiektów Komenda Miejska PSP w Piotrkowie Trybunalskim*”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zmówień Publicznych - pozycja 127936-2015.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: W. W.i, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU "WARBUD" W. W. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim; WarBud Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim - wniósł odwołanie wobec podjętych przez zamawiającego czynności i zaniechania podjęcia czynności, jako niezgodnych z przepisami ustawy w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

1) dokonaniu nieprawidłowej oceny oferty konsorcjum WarBud Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim i W. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU W. W. w Piotrkowie Trybunalskim,

2) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy - P.H.U. „Sanit-Gaz” z siedzibą w Częstochowie jako oferty najkorzystniejszej,

stanowiących naruszenie przepisów ustawy i uniemożliwiających uzyskanie odwołującemu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy: art. 7, art. 2 pkt 5, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91.

W związku z doznaniem uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności dokonanych przez zamawiającego, a w szczególności w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert,

2) ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert,

3) dokonanie wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zgodnie z przepisem art. 91 ustawy przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Naruszenie ww. przepisów, spowodowało uszczerbek w interesie odwołującego, wyrażający się brakiem możliwości uzyskania zamówienia publicznego, pomimo złożenia

najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, zgodnie z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej odwołujący otrzymał w dniu 16 czerwca 2015 r., wobec czego odwołanie składane jest z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 22 czerwca 2015 r.

Odwołujący, jako uczestnik postępowania posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Stąd należy uznać odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

Uzasadnienie.

Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 16 czerwca 2015 r., poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i wskazał, że w wyniku czynności badania i oceny ofert, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy P.H.U. „Sanit-Gaz” z siedzibą w Częstochowie. Ponadto zamawiający poinformował, że oferta odwołującego została odrzucona, gdyż w toku badania ofert stwierdzono niezgodność zaoferowanych rozwiązań technicznych przedstawionych w kosztorysie ofertowym z SIWZ, a w szczególności z przedmiarami robót, projektem budowlanym i STWiOR dotyczących części B-Instalacyjnej zamówienia i wskazując pozycje, w jakich zauważono niezgodności.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie można się zgodzić, wobec faktu, że odwołujący sporządził kosztorys ofertowy zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ i na podstawie danych przedstawionych przez zamawiającego. Kosztorys ofertowy nie zawiera rozwiązań technicznych, gdyż to nie opis katalogu decyduje o treści oferty ani o przyjętych rozwiązaniach. Przyjęte rozwiązania wynikają z projektu, na podstawie którego wydane zostało pozwolenie na wykonanie określonych prac. Gdyby przyjąć, że prace realizowane miałyby być w oparciu o załączone przedmiary, przeczyłoby to zasadom wynikającym z prawa budowlanego, postanowieniom decyzji zatwierdzającej pozwolenie na termomodernizację, jak również idei prac budowlanych w zamówieniach publicznych. W przypadku, gdyby zamawiający miał wątpliwości co do złożonych rozwiązań, to mógł na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający nie skorzystał z tej możliwości, a więc nie zbadał treści oferty odwołującego (KIO 369/15, KIO 316/15).

Na marginesie odwołujący zauważył, że zakres materiałowy wynika z nakładów rzeczowych, a nie opisu podstawy wyceny, a weryfikacja konkretnych nakładów rzeczowych możliwa jest wyłącznie w oparciu o kosztorys szczegółowy lub zestawienie materiałów, a takich dokumentów zamawiający nie żądał i w związku z tym nie otrzymał.

Zgodnie z art. 7 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Powyższe zasady nie zostały zachowane w postępowaniu.

Przez najkorzystniejszą ofertą należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (art. 2 pkt 5 ustawy).

Art. 91 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia (art. 91 ust. 2 ustawy).

W tym przypadku te zasady nie zostały przez zamawiającego dochowane. Wykonawca w formularzu ofertowym zobowiązał się do realizacji zamówienia zgodnie z załączonym projektem, co jednoznacznie wskazuje, że cena zaoferowana przez wykonawcę została wyliczona w oparciu o rozwiązania przewidziane w projekcie, a nie rozwiązania alternatywne lub jakiegokolwiek niezgodne z projektem. Takie rozwiązanie jest zgodne z Rozdziałem 12 SIWZ oraz przepisami Kodeksu cywilnego, który uwzględnia wykonanie obiektu zgodnie z projektem (art. 647). Ponadto, należy podkreślić, że przewidzianą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe (Rozdział 12 pkt 2 SIWZ). Istotą zaś wynagrodzenia ryczałtowego jest to, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia opisanego za pomocą projektu, SIWZ, STWiOR za cenę wyrażoną w ofercie, co wynika z przepisów Kodeksu cywilnego, do którego ustawa odsyła w sprawach nieuregulowanych. W tej sytuacji przyjmuje się, że kosztorys ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe ma charakter jedynie informacyjny i pomocniczy. W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty - bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy. Takie stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. KIO/UZP/ZO/0-430/06, KIO/UZP 321/08, KIO/UZP 345/09, KIO/UZP 139/10, KIO 1673/11, KIO 847/12, KIO

2191/13; KIO 2193/13) oraz stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (odpowiedzi na interpelację poselską z dnia 15.04.2013 roku oraz z dnia 14.04.2013 roku).

Wynagrodzenie ryczałtowe, a takie zostało ustalone w SIWZ przez zamawiającego, oznacza wynagrodzenie za całość zamówienia w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie przysługującego wykonawcy wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów wytwarzania zamawianego dzieła czy usługi. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym istotne jest bowiem całościowe wynagrodzenie zaproponowane przez wykonawcę a nie jego poszczególne składniki. Stosownie do art. 649 Kodeksu cywilnego w przypadku wątpliwości poczytuje się, że wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy, w tym ewentualnych robót zamiennych. Ryczałt polega więc na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej za realizację całego zakresu przedmiotu zamówienia określonego przez zamawiającego w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego w związku ze zwiększeniem się zakresu kosztów lub poszczególnych prac do wykonania, zaś zamawiający nie będzie legitymowany do żądania obniżenia ustalonego wcześniej przez strony ryczałtu, jeżeli zakres ten okaże się mniejszy od pierwotnie założonego. W tej sytuacji bez znaczenia dla treści oferty wykonawcy pozostaje sposób obliczenia ceny ofertowej, a co za tym idzie - nie znajduje, co do zasady, uzasadnienia przedstawianie przez wykonawców kosztorysów ofertowych. Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje bowiem wykonanie przez wykonawcę pełnego zakresu robót określonych w treści SIWZ niezależnie od tego, czy do oferty został dołączony kosztorys ofertowy, czy też nie.

Brak jest zatem, co do zasady, podstaw do żądania kosztorysu ofertowego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji ustalenia przez zamawiającego wynagrodzenia w postaci ceny ryczałtowej, a w konsekwencji brak jest również podstaw do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oferty wykonawcy, który do oferty nie załączył kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy może stanowić pomoc w przypadku wyjaśnień udzielanych na żądanie zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, lub też obowiązek jego złożenia może towarzyszyć zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą.

Kwestia kwalifikacji prawnej skutków błędów w kosztorysach ofertowych w przypadkach, gdy cena oferty ma charakter ryczałtowy była rozważana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z utrwalonym już w chwili obecnej orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, co do zasady, błędy w kosztorysie ofertowym, w przypadku

zastrzeżenia przez zamawiającego ceny ryczałtowej, nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W tej sytuacji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy. W wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień interes wykonawcy doznał uszczerbku, gdyż złożył on ofertę, spełniającą wszelkie wymagania zamawiającego określone w SIWZ, a nie uzyskał zamówienia.

Z tych też powodów odwołujący wniósł jak na wstępie.

W odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu Izby, zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Przedstawił szczegółowe stanowisko wykazujące niezasadność odwołania wobec treści SIWZ - szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, sposobu obliczenia ceny oferty i postanowień umownych. Ponadto wskazał na oświadczenia odwołującego złożone w formularzu ofertowym - akceptacja treści dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia. Zamawiający przedstawił stanowisko w przedmiocie charakteru kosztorysu wymaganego w tym postępowaniu, fakultatywności korzystania z uprawnienia określonego w art. 87 ust. 1 Pzp oraz dodatkowo na temat podstawy odrzucenia oferty.

W załączeniu zamawiający przedstawił zestawienie porównawcze wybranych pozycji kosztorysowych, dokonane na podstawie porównania kosztorysu zamawiającego z kosztorysem ofertowym odwołującego. Wskazał niezgodność oferty z SIWZ w przedstawionych już w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty ok. 80 pozycjach kosztorysu. Przedstawił niezgodności w wybranych przykładowo 27 pozycjach kosztorysu.

Zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę odwołującego w związku z tym, że jej treść (a w tym kosztorysy ofertowe stanowiące integralną część złożonej ofert) nie odpowiada treści SIWZ, a stwierdzonych niezgodności zamawiający nie był w stanie poprawić w sposób niepowodujący istotnych zmian w treści oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, po rozpoznaniu odwołania na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący spełnia przesłanki uprawniające go do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, jest wykonawcą uczestniczącym w postępowaniu, złożył ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny, zatem ma interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w razie nie uzyskania zamówienia.

Zamawiający opisał w Rozdziale 3. Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 4 - przedmiot

zamówienia następująco: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz przedmiary robót i audyt energetyczny budynku - stanowiące integralną część umowy - załącznik nr 8 do SIWZ.” W pkt 5 wskazał, że: „Dokumentacja ta jest załącznikiem do niniejszej specyfikacji - załącznik nr 8 do SIWZ i jest dostępna na stronie internetowej zamawiającego.”

W Rozdziale 6 Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w pkt C ppkt 2 wskazał, że do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy wykonany zgodnie z załączonymi do SIWZ przedmiarami robót (znajdującymi się w załączniku nr 8 do SIWZ).

W Rozdziale 12 SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny oferty - zamawiający zamieścił opis: „Zamawiający informuje, że za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie ryczałtowe, ustalone na podstawie projektów budowlanych, specyfikacji technicznych, audytów energetycznych, wizji lokalnej i kosztorysów przedstawionych przez Wykonawcę. Zamawiający dodatkowo przekazuje przedmiary robót, jako podstawę do wykonania kosztorysów wykonawczych stanowiących integralną część oferty. Podstawą wyliczenia ceny ofertowej powinna być dla wykonawcy jego własna wycena, oparta na rachunku ekonomicznym i kalkulacji kosztów.”

W § 1 ust. 2 umowy - załącznik nr 7 do SIWZ - zamawiający przedstawił dokumenty określające zakres rzeczowy robót, wskazując m.in. przedmiary robót i kosztorysy wykonawcze (lit. b, c).

Odwołujący złożył ofertę na część B -Instalacyjną zamówienia - roboty polegające na modernizacji systemu grzewczego. Załączył kosztorys ofertowy niezgodny z przedmiarami robót w pozycjach wskazanych przez zamawiającego, przyznał pośrednio tę niezgodność na rozprawie, nie polemizując nawet co do oceny zamawiającego w zakresie niezgodności w pozycjach wyszczególnionych w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (pismo z dnia 16.06.2015 r.).

W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej jednocześnie o odrzuceniu oferty odwołującego, zamawiający zamieścił obszernie uzasadnienie faktyczne, wskazując niezgodność pozycji kosztorysu ofertowego z przedmiarami robot na str. od 35 do 46 oferty, ok. 80 pozycji oraz uzasadnienie prawne - przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający. Przepisy ustawy Pzp określające obowiązki zamawiającego w przedmiocie minimalnych ustawowych zakresów treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, zobowiązują zamawiającego do opisanego m.in. przedmiotu zamówienia, sposobu obliczenia ceny oferty, dokumentów i oświadczeń niezbędnych do udziału w postępowaniu.

Dokumenty te są jawne, ich adresatami są wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu. Obowiązkiem wykonawcy decydującego się na udział w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego, szczególnie w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego nie zostały w żaden sposób zakwestionowane, a wykonawca złożył oświadczenie wskazujące całkowitą akceptację wymagań zamawiającego i złożenie oferty zgodnej z ich treścią.

Zamawiający jednoznacznie wymagał kosztorysów ofertowych jako integralnych części ofert, udostępnił wykonawcom wszelkie materiały służące do ich opracowania oraz pozostawił wykonawcom całkowitą swobodę co do podstawy i sposobu obliczenia ceny ofertowej, wskazał - własna wycena wykonawcy, oparta na rachunku ekonomicznym i kalkulacji kosztów.

Odwołujący nie przedstawił stanowiska merytorycznego co do poszczególnych pozycji kosztorysu, wyjaśniając jedynie stosowaniem innego programu w toku sporządzania oferty. Zarzut swój, jak w odwołaniu, uzasadniał brakiem podstaw do żądania kosztorysów ofertowych, aczkolwiek przyznał, że z treści SIWZ taki obowiązek wynika.

Zamawiający przedstawił porównanie kosztorysu odwołującego z przedmiarami robót, również z kosztorysem zamieszczonym w ofercie wybranej, wykazując:

- zasadnicze merytoryczne niezgodności treści zobowiązania odwołującego (oferowany w kosztorysie rodzaj urządzeń - a nie tylko opis - całkowicie odmienny od przedstawionego w przedmiarze) - z oczekiwaniem zamawiającego (wynikającym z przedmiaru) oraz
- że niezgodności treści oferty (której integralną częścią - zgodnie z SIWZ - jest kosztorys wykonawczy sporządzony przez wykonawcę) nie podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wobec faktu, że nie są to omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Izba nie neguje przedstawionego w odwołaniu poglądu co do ceny ryczałtowej i kosztorysu wykonawczego, wskazuje jednakże, że charakter i przeznaczenie kosztorysu wykonawczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest takie, jakie mu nadał zamawiający w treści SIWZ. Zamawiający opisał, że kosztorys wykonawczy jest integralną częścią oferty, specyfikuje przedmiot i zakres oferowanego świadczenia. Trudno więc jest uznać, że zamawiający przyjmując cenę ryczałtową w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie ma prawa/możliwości zweryfikowania nakładów i kosztów wykazanych przez wykonawcę w kosztorysie wykonawczym, w sytuacji, gdy zamawiający zastrzegł, że

kosztorys stanowi treść oferty.

Odwołujący przyznał na rozprawie, że brak jest podstawy prawnej do pominięcia kosztorysu, jako części oferty w związku z treścią SIWZ.

Wobec powyższych ustaleń, w szczególności pośredniego przyznania przez odwołującego faktu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (nie wymagającego dowodu - art. 190 ust. 5 Pzp), Izba uznała, że zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, nie naruszył przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu, zatem oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 oraz 10 Pzp, obciążając odwołującego stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) - koszty wpisu uiszczzonego przez odwołującego w kwocie 10 000,00 zł.

Przewodniczący: