

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015 r. przez **wykonawcę DahliaMatic sp. z o.o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 80, 02-486 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DahliaMatic sp. z o.o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej „zamawiający”) na „*Utrzymanie, Rozwój i Modyfikacje Aplikacji EBS oraz zmianę wersji Aplikacji EBS z wersji nr 11 na wersję nr 12*” wykonawca DahliaMatic sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na zrealizowanie zadania, polegającego na wykonaniu modernizacji (w tym podniesieniu wersji Oprogramowania Standardowego) Systemu Informatycznego,
2. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu zmianę SIWZ, poprzez:

1. wydłużenie terminu na zrealizowanie zadania, o którym mowa w § 2 ust. 2 wzoru umowy o co najmniej dwa miesiące w stosunku do obecnie ustalonego,
2. zdefiniowanie pojęcia „błędu w Oprogramowaniu Standardowym”,
3. opisanie priorytetu zgłoszenia w zakresie usługi wsparcia Oprogramowania Standardowego i dostosowania aplikacji,
4. określenie kryteriów odbioru usług wsparcia Oprogramowania Standardowego i Dostosowania Aplikacji oraz procedury uzgadniania sposobu ich realizacji, w tym zakresu niezbędnej dokumentacji i czasu na realizację.

Odwołujący, pismem z dnia 26 sierpnia lipca 2015 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2015 r., tj. złożonym przed rozprawą wyznaczoną na dzień 28 sierpnia 2015 r., cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: