

Sygn. akt: KIO 1919/15
Sygn. akt: KIO 1929/15
Sygn. akt: KIO 1949/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2015 r. w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 3 września 2015 r. przez wykonawcę Torpol S. A. w Poznaniu,
- B. w dniu 4 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Porr (Polska) S.A w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu oraz J. P., Z. B., S. P. prowadzących działalności gospodarcze w formie spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Inżynierskiego "INFRAKOL" s. c. w Jaworze,
- C. w dniu 4 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Trakcja PRkil S. A. w Warszawie, Comsa S. A. w Barcelonie oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zawierciu

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do odpowiednich postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Budimex S. A. w Warszawie oraz Ferrovial Agroman S. A. w Madrycie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie oraz Strabag Rail a.s. w Strevie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia VIAS Y CONSTRUCCIONES S. A. w Madrycie, DRAGADOS S. A. w Madrycie oraz POLAQUA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Wólce Kozodawskiej – w

postępowaniach

o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;

- D. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ZUE S. A. w Krakowie, Mota - Engil Central Europe S. A. w Krakowie oraz Przedsiębiorstwa Napraw i Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Krakowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15 oraz KIO 1929/15

postanawia:

1. umorzyć każde z postępowań odwoławczych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz każdego z Odwołujących:
 - 1) Torpol S. A. w Poznaniu
 - 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Porr (Polska) S.A w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu oraz J. P., Z. B., S. P. prowadzących działalności gospodarcze w formie spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Inżynieryjnego "INFRAKOL" s. c. w Jaworze
 - 3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Trakcja PRKil S. A. w Warszawie, Comsa S. A. w Barcelonie oraz Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zawierciupo 20 000 zł 00 gr [dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonych tytułem wpisów od odwołań, co daje łącznie 60 000 zł 00 gr [sześćdziesiąt tysięcy złotych, zero groszy].

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawie.

Skład orzekający:

Sygn. akt: KIO 1919/15
Sygn. akt: KIO 1929/15
Sygn. akt: KIO 1949/15

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na zadanie pod nazwą „*przetarg nr2 – Wykonanie robót budowlanych na odcinku Kraków Mydlniki – Kraków Główny Towarowy w ramach zadania: „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II odcinek Zabrze-Katowice-Kraków” (POLiŚ 7.1-11.1.*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Trzej odwołujący wnieśli odwołania wobec dokonanej przez Zamawiającego oceny wniosków złożonych w postępowaniu, kwestionując nieprzyznanie punktów za roboty wykonane na rzecz Zamawiającego, co do których wykonawcy nie złożyli poświadczeń, a polegali na fakcie wykonania tych zadań na rzecz Zamawiającego i jego wiedzy w tym zakresie – na podstawie § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Dodatkowo wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Porr (Polska) S.A w Warszawie, Porr Bau GmbH w Wiedniu oraz J. P., Z. B., S. P. prowadzący działalności gospodarcze w formie spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego i Inżynierskiego "INFRAKOL" s. c. w Jaworze zakwestionowali nieprzyznanie punktów za roboty, co do których Zamawiający podał, że dotyczyły one obiektów drogowych a nie mostowych. Finalnie zarzut ten stał się bezprzedmiotowy, bowiem ustalono, że Zamawiający w dniu 15 września 2015 skorygował uzasadnienie nieprzyznania punktów w ten sposób, że podał, że powodem było, podobnie jak wobec pozostałych zadań - niezłożenie poświadczeń wykonania robót. Bezprzedmiotowym stał się także zarzut postawiony w odwołaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Trakcja PRkil S. A. w Warszawie, Comsa S. A. w Barcelonie oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu, skierowany wobec oceny wniosku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag Sp. z o.o. w Pruszkowie oraz Strabag Rail a.s. w Strevie, w zakresie robót dotyczących czterech stacji kolejowych, które – zdaniem Odwołującego – nie są stacjami węzłowymi [nie mają co

najmniej dwóch torów głównych zasadniczych i dwóch torów głównych dodatkowych]. Zarzut ten został cofnięty przez Odwołującego.

Reasumując, na moment orzekania sporną była jedynie kwestia, która była wspólna w każdym z trzech złożonych odwołań, tj. uwzględnienie przy ocenie punktowej decydującej o zaproszeniu do złożenia oferty tych zadań, które zostały wykonane na rzecz Zamawiającego, a co do których wykonawcy w sposób właściwy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie złożyli poświadczeń ale odwoływali się do wiedzy zamawiającego o wykonaniu i jakości tego wykonania na rzecz Zamawiającego na podstawie *§ 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W przedmiotowej sprawie w terminie trzech dni od wezwania Zamawiającego, do przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili do odpowiednich odwołań następujący wykonawcy:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Budimex S. A. w Warszawie oraz Ferrovial Agroman S. A. w Madrycie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;
- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie oraz Strabag Rail a.s. w Strekovie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;
- 3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia VIAS Y CONSTUCCIONES S. A. w Madrycie, DRAGADOS S. A. w Madrycie oraz POLAQUA sp. z o. o. w Wólce Kozodawskiej – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15, KIO 1929/15 oraz KIO 1949/15;
- 4) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ZUE S. A. w Krakowie, Mota - Engil Central Europe S. A. w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Napraw i Utrzymania Infrastruktury Kolejowej w Krakowie Sp. z o.o. w Krakowie – w postępowaniach o sygn. akt: KIO 1919/15 oraz KIO 1929/15.

Na posiedzeniu zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości przedstawione w każdym z odwołań zarzuty. Zamawiający podał także, że w ramach uwzględnionych zarzutów dokona ponownego badania i oceny złożonych wniosków, uwzględniając stanowisko wyrażone w każdym z odwołań odnośnie punktacji doświadczenia z uwzględnieniem robót zrealizowanych na rzecz zamawiającego, co do których nie zostało złożone poświadczenie, tj. że uwzględni zadania wykonane na rzecz Zamawiającego. Co do

odwołania złożonego przez konsorcjum Trakcja (KIO 1949/15), tj. postawionego w nim zarzutu wobec wniosku konsorcjum Budimex co do tego, czy wskazane we wniosku w wykazie robót stacje były węzłowe czy też nie, Zamawiający podał, że wezwie wykonawcę do wyjaśnienia dokumentów w tym zakresie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Finalnie, zapowiedź Zamawiającego w tym zakresie stała się bezprzedmiotowa, wobec cofnięcia przez Odwołującego zarzutu w powyższym zakresie.

Każdy z przystępujących do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołań. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie oraz Strabag Rail a.s. w Strekovie oświadczyli, że zgłaszają sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w zakresie w jakim Zamawiający miałyby dokonywać czynności związanych z oceną robót dotyczących czterech stacji kolejowych, które w ocenie Odwołującego w sprawie KIO 1949/15 miałyby nie być stacjami węzłowymi [nie miały co najmniej dwóch torów głównych zasadniczych i dwóch torów głównych dodatkowych]. Sprzeciw ten stał się bezprzedmiotowy, wobec cofnięcia w tej mierze zarzutu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Trakcja PRkil S. A. w Warszawie, Comsa S. A. w Barcelonie oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zawierciu.

Zatem, w związku z faktem, że wszyscy wykonawcy przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwów co do uwzględnienia w całości tych zarzutów przedstawionych w odwołaniach, które finalnie były podtrzymywane - postępowania odwoławcze, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało umorzyć.

Reasumując, skoro Zamawiający oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowisk Odwołujących uznał słuszność argumentacji Odwołujących i uwzględnił odwołania to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniach, jakie były podtrzymywane,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili skutecznie wykonawcy, którzy oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu w zakresie tych zarzutów, które były podtrzymywane i które zostały uwzględnione,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez Odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, po 20 000 zł przez każdego z Odwołujących [łącznie 60 000 zł] stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Skład orzekający: