

**WYROK**

**z dnia 02 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Joanna Borowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015r. przez wykonawcę **MARTELA sp. z o.o. (ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa)** ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi (Łąkowa 11, 90-562 Łódź),**

przy udziale wykonawcy **J. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORNICA J. P., (ul. Sowińskiego 12/3, 80-143 Gdańsk)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie powtórnego badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FORNICA J. P.**

**2. kosztami postępowania obciąża Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, (ul. Łąkowa 11, 90-562 Łódź) i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez MARTELA sp. z o.o., (ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania,**
- 2.2. zasądza od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, (ul. Łąkowa 11, 90-562 Łódź) na rzecz MARTELA sp. z o.o., (ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa) kwotę 18 600 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty**

**postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodnicząca:** .....

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa wyposażenia meblowego dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 30.04.2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 086-155047.

Odwołujący Martela Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oraz wybór oferty wykonawcy Fornica J. P., dalej jako „wykonawca Fornica”, pomimo że w uzupełnionych kartach katalogowych potwierdził on niezgodność części oferowanego asortymentu z wymaganiami SIWZ oraz nie potwierdził on zgodności innej części mebli z tymi wymaganiami; w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia atestów dotyczących składu tapicerki wybranych produktów - nie złożył wskazanych atestów, pomimo że ich uzyskanie było w pełni możliwe; - w uzupełnionych kartach katalogowych potwierdził spełnienie wymagań SIWZ, podczas gdy z informacji uzyskanych od producentów części mebli wynika, że rzeczywiste parametry tychże mebli są inne od deklarowanych przez wykonawcę Fornica co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy Fornica jako nieodpowiadającej treści SIWZ; art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia kart katalogowych dotyczących krzeseł systemowych K1 i K2 i stolika okrągłego Tli, pomimo, że wykonawca Fornica nie złożył kart katalogowych wymienionych produktów potwierdzających wymagania Zamawiającego; naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że cena oferty wykonawcy Fornica była o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, a zatem wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny było obowiązkowe; art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Fornica, który złożył nieprawdziwe informacje mających wpływ na wynik postępowania co do zgodności części oferowanego asortymentu z wymaganiami SIWZ; art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy; Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności badania i oceny ofert - w tym wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej, odrzucenie oferty wykonawcy Fornica, dokonanie wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. Wykonawcy J. P. Fornica. W ocenie Odwołującego, Zamawiający pominął fakt niezgodności oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ i nie odrzucił jego oferty. Pominął również okoliczność, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje.

### **Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - w zakresie kart katalogowych**

Zgodnie z rozdziałem III „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 4.4. SIWZ oferowany asortyment składający się na przedmiot zamówienia winien być zgodny z wymaganiami Zamawianego, wskazanymi parametrami technicznymi i eksploatacyjnymi, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia - dokumentacji projektowej. Na potwierdzenie zgodności oferowanego asortymentu z treścią SIWZ Zamawiający wymagał dostarczenia wraz z ofertą kart katalogowych potwierdzających wszystkie parametry oferowanych produktów. W przypadku gdy karta katalogowa nie będzie zawierać wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany był do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Fornica wraz z ofertą nie złożył części kart katalogowych w ogóle, natomiast ze złożonych - nie wynikało - kto jest producentem danego produktu, oraz które nie zawierały wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę Fornica do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W wyniku uzupełnienia wykonawca Fornica przedłożył karty katalogowe, z których część – wskazuje na sprzeczność z SIWZ albo w dalszym ciągu nie potwierdza wymagań Zamawiającego.

#### **1. F4 - fotel obrotowy**

Zamawiający wymagał, aby oferowany fotel obrotowy posiadał regulację głębokości siedziska 0-10 cm. Uzupełniona przez Wykonawcę karta katalogowa potwierdza możliwość regulacji siedziska jedynie w zakresie 0-5 cm, co jest niezgodne z wymaganiem SIWZ. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie, zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### **2. Sz2 - szafa systemowa**

Zamawiający wymagał, aby Szafa aktowa posiadała parametry: 80x44x90 cm, obudowa w kolorze białym, drzwi w kolorze dąb, dodatkowy top w kolorze białym, cała zamykana drzwiami, na kółkach. Uzupełniona karta katalogowa zawiera z jednej strony (w tytule i na rysunku) informację, że oferowana szafa będzie wyposażona w kółka, a z drugiej - że będzie

zainstalowana na nóżkach, opisując szczegółowo wysokość, przekrój, sposób wykonania i malowania tychże nóżek. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca J. P. Fornica złożył ofertę wariantową, która zgodnie z treścią SIWZ jest niedopuszczalna. Z oferty wykonawcy Zamawiający nie ma możliwości dowiedzieć się, czy szafa będzie posadowiona na kółkach, czy też na nóżkach. Uzupełniona karta katalogowa potwierdza niezgodność oferty wykonawcy Fornica z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia - Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

### **3. K1 - krzesło systemowe**

Zamawiający wymagał, aby krzesło systemowe miało tylne nogi wysunięte na zewnątrz (na boki) od siedziska tak, aby przy ustawieniu krzesła w rzędy stanowiły dystans pomiędzy krzesłami zwiększając przestrzeń dla użytkownika. Z karty katalogowej uzupełnionej przez Wykonawcę a wezwaniu Zamawiającego wynika, że w przypadku oferowanego krzesła brak jest wymaganego wysunięcia na zewnątrz (na boki).

Uzupełniona karta katalogowa potwierdza niezgodność oferty wykonawcy Fornica z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia - Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa zarzut w tym zakresie.

### **4. T2 - stół konferencyjny**

Zamawiający wymagał, aby biurka i stoły były: typu A wg normy PN-EN 527-1:2011 czyli m.in. wysokość blatu ma być regulowana przez użytkownika w trakcie użytkowania, zakres regulacji ma wynosić 65-85 cm. Wykonawca wraz z ofertą składa odrębną kartę katalogową produktu, na której będzie przedstawiony proponowany mebel oraz potwierdzone jego parametry (karta ta winna zawierać co najmniej wymagane w opisie parametry oraz zdjęcie w formacie A5 lub większym).

Odwołujący wskazał, że w uzupełnionej karcie katalogowej Wykonawca J. P. Fornica nie potwierdził wszystkich parametrów stołu T2. Z karty nie wynika, że stół jest typu A wg normy PN-EN 527-1:2011, czyli m.in. wysokość blatu ma być regulowana przez użytkownika w trakcie użytkowania, zakres regulacji ma wynosić 65-85 cm. Odwołujący wyjaśnił, że norma PN-EN 527-1:2011 ma cztery różne typy, różniące się między sobą m.in. zakresem regulacji. Zgodnie z jednoznacznym wymogiem SIWZ Wykonawca Fornica winien potwierdzić w karcie katalogowej (nawet gdyby potwierdził je w innym miejscu oferty) wszystkie wymagane w opisie przedmiotu zamówienia parametry. Natomiast - uzupełniona karta katalogowa nie zawiera wszystkich wymaganych parametrów.

Uzupełniona karta katalogowa potwierdza niezgodność oferty wykonawcy Fornica z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia - Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie, zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### **5. Szafy systemowe**

Zamawiający wymagał, aby szafy systemowe miały nóżki zakończone talerzykami z tworzywa sztucznego (czarne), wkręcanymi w nogi tak, aby szafę można było wypoziomować w zakresie min 0-2 cm. Wykonawca wraz z ofertą składa odrębną kartę katalogową produktu, na której będzie przedstawiony proponowany mebel oraz potwierdzone jego parametry (karta ta winna zawierać co najmniej wymagane w opisie parametry oraz zdjęcie w formacie AS lub większym). Odwołujący wskazał, że w uzupełnionej karcie katalogowej wykonawca nie potwierdził, że oferowane szafy systemowe będą posiadały zakres poziomowania min. 0-2 cm. Ww. nieprawidłowość dotyczy również szaf systemowych o oznaczeniach Sz2, Sz3, Sz4, Sz5, Sz6, Sz7 oraz Su1 i Su2.

Uzupełniona karta katalogowa potwierdza niezgodność oferty wykonawcy Fornica z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia - Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### **6. So1, So2, Fo1 - meble tapicerowane**

Zamawiający wymagał w SIWZ, aby meble tapicerowane stały na nogach stalowych, chromowanych o przekroju kwadratowym 3,5x3,5 cm.

Odwołujący podniósł, że uzupełnione karty katalogowe nie wykazują parametrów i spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie załączył żadnego innego dokumentu potwierdzającego wymagania. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie - oferta Wykonawcy podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że zgodnie z kartami katalogowymi producenta ww. mebli firmy Profim, profil nóżek oferowanych przez wykonawcę Fornica mebli So1, So2 i Fo1 wynosi 2x2 cm, a więc jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

#### **7. So1 - sofa tapicerowana**

Zamawiający wymagał, aby sofa tapicerowana miała długość 216 cm. W uzupełnionej karcie katalogowej wykonawcy Fornica nie podano długości sofy. Odwołujący podniósł, że uzupełniona karta katalogowa nie potwierdza spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie załączył żadnego innego dokumentu potwierdzającego wymagania. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreślił, że zgodnie z kartami katalogowymi producenta ww. mebli firmy Profim, długość sofy oferowanej przez wykonawcę Fornica wynosi 222 cm, a więc jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

#### **8. P1, P2, P3 - pufa ćwiartka; pufa łącznik; stolik kawowy**

Zamawiający postawił wymaganie:

- a) *blat ma być wykonany z płyty wiórowej, trójwarstwowej, grubości 22-25 mm, pokryty laminatem HPL o grubości min. 0,40 mm,*
- b) *blat ma być wykonany z płyty w kolorze dębu,*
- c) *krawędź blatu ma być trwale zabezpieczona doklejką ABS o grubości min. 1,0 mm.*
- 4) *Opis - wymagania:*
  - a) *system ma być oparty na module podstawowym szerokości 65 cm, głębokości 65 cm, wysokości 75 cm,*
  - b) *moduły muszą się ze sobą zestawiać w dowolnej konfiguracji,*
  - c) *siedzisko i oparcie ma być wykonane z pianki poliuretanowej o wysokiej gęstości, tapicerowane tkaniną materiałową.*

Odwołujący wskazał, że dostarczona przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego karta katalogowa nie określa parametrów stolika kawowego P3. Mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, wykonawca Fornica nie wskazał, z jakiego rodzaju płyty ma być wykonany blat stolika. Dodatkowo nie określił również rozmiarów oferowanych mebli systemowych (brak rozmiarów wymaganych modułów) oraz rodzaju wymaganego wypełnienia modułów tapicerowanych. Uzupełnione karty katalogowe nie potwierdzają spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie załączył żadnego innego dokumentu potwierdzającego wymagania. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie, zatem w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### **9. T4 - stolik kawowy**

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ postawił wymaganie, zgodnie z którym: w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawcy wraz z ofertą winni złożyć: karty katalogowe produktu: karty te wystawione winny być przez producenta; w przypadku gdy karta katalogowa nie będzie zawierać wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje.

Odwołujący podniósł że Wykonawca J. P. Fornica na wezwanie Zamawiającego uzupełnił kartę katalogową, w której brak jest nazwy producenta oraz modelu stolika. Odwołujący wskazał, że uzupełnione karty katalogowe nie potwierdzają spełnienia wymagań

dotyczących przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie załączył żadnego innego dokumentu potwierdzającego wymagania. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie, zatem zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa zarzut w tym zakresie.

### **Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - w zakresie atestów**

Poza żądaniem kart katalogowych, w stosunku do wyznaczonych produktów Zamawiający wymagał dołączenia do oferty również atestów:

Zamawiający określił, że w przypadku oferowanych foteli, krzesel, puf i sof należało przedłożyć wraz z ofertą atesty potwierdzające skład, ścieralność i trudnopalność tapicerki. Odwołujący podniósł, że Wykonawca J. P. Fornica nie dołączył do oferty atestów potwierdzających skład tapicerki.

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie brakujących atestów. W odpowiedzi wykonawca J. P. Fornica nie złożył dokumentów, a jedynie wyjaśnił, że: „W załączonych do oferty atestach potwierdzających trudnopalność i ścieralność tapicerki Fame wymieniony jest także jej skład: 95% wełna, 5% poliamid. Ponieważ skład tapicerki jest wartością nieuregulowaną przez normy, nie podlega oddzielnej atestacji. Skład tapicerki opisany jest na pierwszej stronie tłumaczenia atestu potwierdzającego odporność na ścieranie”.

Odwołujący wskazał, że powyższe tłumaczenie jest nieprawdziwe. Wskazał także, że skład tapicerki faktycznie nie jest objęty żadną normą, inaczej mówiąc każdy zamawiający może wskazać dowolny skład jaki mu z różnych przyczyn odpowiada. Jednak są normy które wskazują w jaki sposób sprawdzić czy tkanina posiada wymagany skład. Taką normą jest PN-EN ISO 1833- 4:2010. Norma istnieje od 2010 roku i nosi tytuł: *„Tekstyliia -- Ilościowa analiza chemiczna - Część 4: Mieszanki określonych włókien proteinowych i innych określonych włókien (metoda z zastosowaniem podchlorynu)”*, a jej zakres to: *„Określono metodę, z zastosowaniem podchlorynu, mającą na celu wyznaczenie procentowego udziału włókien proteinowych, po usunięciu materii niewłóknistej, w tekstyliach wykonanych z dwuskładnikowych mieszanek określonych włókien nieproteinowych oraz jednego z następujących włókien proteinowych: wełny, wełny obrabianej chemicznie, innych włókien z sierści zwierząt, jedwabiu, zregenerowanych włókien proteinowych opartych na kazeinie i: - bawełny, włókien cupro, wiskozy, włókien modalnych, akrylowych, chlorowych, poliamidowych, poliestrowych, polipropylenowych, szklanych i egiastanowyc”*. Tym samym istnieje norma wg której można zbadać jaki faktycznie skład posiada oferowana tkanina i wykonawca Fornica powinna być taki dokument dostarczyć. Odwołujący argumentował także, że istotnym potwierdzeniem możliwości uzyskania atestów dotyczących składu tapicerki jest również fakt, że Odwołujący również został wezwany do ich uzupełnienia - i takowe



uzupełnienie przedstawił Zamawiającemu.

Zaniechanie uzupełnienia dokumentu przedmiotowego możliwego do uzupełnienia prowadzi, zdaniem Odwołującego, do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

### **Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp**

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu cena brutto oferty wykonawcy J. P. Fornica wyniosła 741 015,74 zł brutto. Natomiast kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 1 266 900 zł brutto. Oznacza to, że cena oferty wykonawcy J. P. Fornica jest niższa od tej kwoty o ok. 43,64%. Cena oferty wykonawcy jest również niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego. W aktualnym stanie prawnym w sytuacji przekroczenia progu 30% Zamawiający ma obowiązek wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Pomimo że cena oferty Wykonawcy J. P. Fornica jest niższa od wartości zamówienia o ponad 30% - Zamawiający zaniechał wezwania, czym naruszył bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp.

### **Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp**

#### **1. KI - krzesło systemowe**

Zamawiający postawił wymaganie, aby siedzisko i oparcie było wykonane z jednego kawałka ergonomicznie profilowanej w trzech wymiarach sklejki. Oparcie miało zapewniać elastyczność, sprężystość i komfort użytkowania. Odwołujący podniósł, że uzupełniona karta katalogowa wykonawcy J. P. Fornica wskazuje, że Wykonawca ten zaoferował krzesło z siedziskiem i oparciem w jednym wymiarze 11 mm. Nie jest więc ono profilowane w trzech różnych wymiarach sklejki, a oparcie nie ma maksymalnie 7 mm, jak żądał Zamawiający. Oparcie o grubości 11 mm nie spełnia również warunku elastyczności i sprężystości.

Zamawiający nie wzywał wcześniej wykonawcy J. P. Fornica do uzupełnienia karty katalogowej krzesła systemowego KI w zakresie grubości siedziska i oparcia (wzywał jedynie w zakresie innych parametrów). Tym samym, zdaniem Odwołującego, dokument ten podlega uzupełnieniu w omawianym zakresie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Analogiczny zarzut dotyczy krzesła systemowego K2.

#### **2. T11 - stół okrągły**

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wraz z ofertą złożyli karty katalogowe produktu wystawione przez producenta. W przypadku gdy karta katalogowa nie będzie zawierała wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć inny dodatkowy dokument zawierający te informacje. Odwołujący podniósł, że Wykonawca J. P. Fornica nie załączył do oferty karty katalogowej stołu okrągłego T11. Zamawiający nie wzywał wcześniej

wykonawcy J. P. Fornica do uzupełnienia karty katalogowej stolika T11 - dokument ten winien podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa zarzut w tym zakresie.

**Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - w zakresie zadeklarowania spełniania wymagań, które w rzeczywistości nie są spełnione - oraz zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp**

Odwołujący wskazał, że Wykonawca J. P. Fornica w części uzupełnianych kart katalogowych, dotyczących mebli innych producentów, potwierdził spełnienie przez oferowany asortyment wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, jednakże w rzeczywistości oferowane przez niego meble nie spełniają wszystkich wymagań. Oznacza to, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadająca treści SIWZ, a wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

**1. F2 - fotel obrotowy pracowniczy**

Wymaganie SIWZ potwierdzone w uzupełnionej karcie katalogowej przez wykonawcę Fornica: regulacja wysokości ma być w zakresie 400 - 500 mm, podłokietniki mają być przykręcane przy pomocy śruby imbusowej od spodu siedziska w specjalne gniazdo pozwalające na płynne rozsuwanie każdego podłokietnika w zakresie 0 -4 cm. Faktyczne parametry fotela obrotowego One firmy Profim zaoferowanego przez wykonawcę J. P. Fornica: regulacja wysokości siedziska: 420-520 mm zakres regulacji rozsuwu podłokietników: 0-3,5 cm

**2. H - Hoker**

Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa zarzut w tym zakresie.

**3. K6 - krzesło konferencyjne**

Wymaganie SIWZ potwierdzone w uzupełnionej karcie katalogowej przez wykonawcę J. P. Fornica: całkowita głębokość ma wynosić min 64 cm. Odwołujący wskazał, że faktyczne parametry krzesła firmy Profim zaoferowanego przez Wykonawcę Fornica: wg informacji zawartych na stronie internetowej producenta, model krzesła Niko w żadnej opcji nie posiada deklarowanej przez firmę Fornica głębokości 66 cm. Na podstawie trzech ww. nieprawidłowości Odwołujący stwierdził, że oferta wykonawcy J. P. Fornica podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadająca treści SIWZ, a wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Uwzględnienie zarzutów odwołania umożliwiłoby mu uzyskanie zamówienia.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. P. Fornica nie wykazał, że zaoferowane przez niego meble spełniają wymagania SIWZ. Brak złożenia przez Wykonawcę dokumentów, które potwierdzają każdy z wymaganych parametrów – a takie było wymaganie Zamawiającego zgodnie z SIWZ oznacza, że zaoferowane produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego. W ocenie Izby nie można uznać za prawidłowe twierdzenie Zamawiającego, zgodnie z którym: „nie każdy element przedmiotu umowy dostawy będzie tym elementem istotnym w pełni odpowiadającym przedmiotowi zamówienia jako całości. W przeciwnym razie każde tak rygorystyczne zachowanie Zamawiającego mogłoby wskazywać na formę dyskryminacji pośredniej wykonawcy, który złożył ofertę z najtańszą ceną.” Skoro bowiem Zamawiający zażądał potwierdzenia każdego parametru, to każdy z wykonawców był zobowiązany do wykonania tej dyspozycji SIWZ. Podkreślić także trzeba, że skoro Zamawiający postawił wymagania dla mebli, określając precyzyjnie ich wymiary, to nie jest uprawniony do zmiany wymagań w zakresie wymiarów po otwarciu ofert, na etapie oceny ofert, (twierdząc, że kilkucentymetrowa różnica nie ma dla Zamawiającego znaczenia). Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Jak zauważył sam Zamawiający: niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Tak więc oferta powinna w pełni odpowiadać wymaganiom Zamawiającego, bez żadnych wyjątków.

1) Zamawiający określił w SIWZ wymagany zakres regulacji głębokości siedziska fotela w zakresie 0-10 cm. Regulacja w zakresie 0-5 cm, jaką zaoferował Wykonawca J. P. Fornica

nie spełnia w sposób oczywisty wymagań SIWZ. Sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że zakres regulacji powinien umożliwiać przesuw. (na str. 13 odpowiedzi na odwołanie). Zatem również w opinii Zamawiającego regulacja stanowi przesuw. Skoro więc wymagana była regulacja w zakresie 0-10 cm, to głębokość siedziska powinna mieć możliwość przesuwu w takim zakresie. Nie można na obecnym etapie twierdzić, że regulacja 0-5 cm spełnia wymagania SIWZ. Należy stwierdzić, że oferta Przystępującego w sposób oczywisty nie spełnia wymagań SIWZ.

2) W ocenie Izby Wykonawca J. P. prowadzący działalność pod nazwą Fornica J. P. nie potwierdził także, że zaoferowana szafa systemowa Sz2 spełnia wymagania SIWZ. Wezwany do uzupełnienia dokumentów nie potwierdził, że szafa, stosownie do wymagań SIWZ, będzie wyposażona w kółka. Uzupełniona karta katalogowa zawiera treść, z której wynika, że szafa będzie zainstalowana na nóżkach. Nawet jeśli równocześnie z rysunku wynika, że szafa będzie zainstalowana na nóżkach, to nie sposób uznać, że Wykonawca, wzywany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań SIWZ przez oferowany produkt, potwierdził jednoznacznie, że szafa spełni wymagania SIWZ. Należy zauważyć, że Wykonawca już do treści oferty powinien był załączyć kartę katalogową potwierdzającą spełnienie wymagań SIWZ przez oferowany produkt. W wyniku wezwania powinien zatem już jednoznacznie potwierdzić spełnienie wymagań SIWZ. Wezwanie bowiem do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest czynnością wyjątkową. Brak jednoznacznego potwierdzenia spełnienia przez oferowany produkt wymagań SIWZ, w ocenie Izby oznacza niezgodność oferowanego produktu z treścią SIWZ.

4) Zamawiający wskazał, że Wykonawca Fornica J. P. przedłożył na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia kart katalogowych (w tym stołu konferencyjnego) dodatkowy dokument opisujący parametry zaoferowanych mebli. Zgodnie z treścią tego dokumentu oferowany stół konferencyjny jest typu A wg normy PN-EN 527:2011, co oznacza, że jego zakres regulacji wynosi 650-850 mm, zgodnie z przywołaną normą, co jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Nie jest zatem, w ocenie Izby zasadny zarzut, że Wykonawca nie przedłożył dokumentu, z którego wynikałoby spełnienie wymagań Zamawiającego.

5) Izba ustaliła, że Wykonawca Fornica J. P. nie potwierdził w uzupełnionej karcie katalogowej, że oferowane szafy systemowe będą posiadały zakres poziomowania min. 0-2 cm. Ww. nieprawidłowość dotyczy również szaf systemowych o oznaczeniach Sz2, Sz3, Sz4, Sz5, Sz6, Sz7 oraz Su1 i Su2. Tym samym jego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na

niezgodność jej treści z treścią SIWZ. Bezsporne jest, że Zamawiający wymagał potwierdzenia w treści oferty, że oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania SIWZ. Skoro Wykonawca Fornica J. P. nie potwierdził, że oferowane szafy systemowe będą posiadały zakres poziomowania min. 0-2 cm, to jego oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nietrafna jest argumentacja Zamawiającego podniesiona w odpowiedzi na odwołanie, że „biorąc pod uwagę grubość talerzyka (z reguły min. 5 mm), zaoferowane przez Wykonawcę regulatory umożliwiały wymaganą regulację, bowiem oferowane obecnie na runku najkrótsze regulatory pozwalają na taką właśnie regulację, jak minimalna wymagana przez Zamawiającego.” Po pierwsze należy zauważyć, że wymagania stawiane przez Zamawiającego w SIWZ obowiązują wszystkich wykonawców. Zamawiający nie może za wykonawcę dokonywać czynności, których od niego wymagał. Zamawiający jest zobowiązany traktować wszystkich wykonawców w sposób równy. Zatem takie samo postępowania powinien stosować względem wszystkich wykonawców. Skoro wszyscy wykonawcy są zobowiązani stosować postanowienia i wymagania SIWZ (niezakwestionowanej), to Zamawiający powinien był ocenić brak potwierdzenia jednego z parametrów przez Wykonawcę Fornica J. P., nie zaś czynić własne ustalenia co do parametrów, jak również tłumaczyć ten brak za Wykonawcę. Co ważne również Zamawiający nie udowodnił przedstawionych przez niego twierdzeń co do zakresu poziomowania.

6) Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał w SIWZ, aby meble tapicerowane stały na nogach stalowych, chromowanych o przekroju kwadratowym 3,5x3,5 cm. Uzupelnione przez Wykonawcę Fornica J. P. karty katalogowe nie potwierdzają spełniania wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie załączył żadnego innego dokumentu potwierdzającego wymagania. W ocenie Izby powyższe oznacza, że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał zmiany treści SIWZ i jako rozwiązania równoważne, również dla przedmiotowych mebli tapicerowanych, dopuścił zastosowanie profili stelaży innych, niż wskazane w pierwotnej specyfikacji produktowej, pod warunkiem jednak, że jest to produkcja seryjna zgodna z normami PN-EN dla danego typu mebla, zapewniająca jego wysoką jakość i stabilność. Zdaniem Zamawiającego, nóżki mebli stanowią elementy składowe stelaża, zatem i do nich odnoszą się zmiany dotyczące dopuszczenia przez Zamawiającego zastosowania innych stelaży niż wskazane w opisie dla danego mebla. Zamawiający uznał więc, że zaoferowane meble są rozwiązaniem równoważnym. W ocenie Izby takie wyjaśnienie Zamawiającego jest błędne. Trafnie zauważył Odwołujący, że nóżki mebli nie stanowią elementu stelaża. Stelaż jest to bowiem szkielet/rama mebla, która

zostaje następnie obłożony odpowiednim materiałem. Nóżki mebli są elementem dodatkowym. Zamawiający nie zmienił wymagań dotyczących nóżek mebli, zatem winien od wszystkich wykonawców oczekiwać, że zaoferują nóżki mebli o parametrach wskazanych powyżej. Zaoferowane przez Wykonawcę J. P. Fornica meble tapicerowane nie spełniają wymagań SIWZ.

7) Izba za zasadny uznała także zarzut dotyczący zaoferowanej sofy tapicerowanej. Zamawiający w treści SIWZ wymagał, aby sofa miała długość 216 cm, natomiast Wykonawca Fornica J. P. zaoferował sofę, która miała długość 222 cm. Powyższe oznacza, że zaoferowany mebel nie odpowiada wymaganiom SIWZ, a tym samym, oferta ww. Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że Zamawiający na pytanie: nr 12 „Prosimy o dopuszczenie tolerancji wymiarów we wszystkich meblach seryjnych opisanych w specyfikacji do poziomu 10% - oprócz wymiarów biurek i stołów oraz wszelkich wymiarów mebli wykonywanych pod zamówienie zgodnej z projektami SIWZ. Tolerancja wymiarowa uwalnia konkurencję dopuszczając inne niż opisane jako wzory meble seryjne, z zachowaniem ich funkcjonalności.” Odpowiedział „Tolerancja w zakresie wymiarów, które nie wpływają na sposób planowanego rozmieszczenia mebli została określona. Wymiary, w których tolerancja nie została określona są wymiarami powszechnie stosowanymi. Ewentualna ich zmiana spowoduje niedostosowanie planowanego położenia mebli do pomieszczeń, nie zostanie zachowana ergonomia pracy.” Z treści odpowiedzi wynika zatem, że Zamawiający w treści SIWZ określił wymiary oczekiwanych mebli i w niektórych przypadkach, gdy nie miało to znaczenia dla planowanego rozmieszczenia mebli, dopuścił tolerancję i przedziały w wymiarach. Dla oczekiwanej sofy Zamawiający w treści SIWZ nie dopuścił tolerancji. Wskazał jeden wymiar sofy -216 cm. Zamawiający nie wykazał, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby dopuścić tolerancję w wymiarach. Co więcej, treść ww. odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców wręcz potwierdza, że Zamawiający nie zmienił swoich postanowień. Nadto nie można uznać, aby Zamawiający dopuścił dowolność przy ocenie wymiarów zaoferowanych mebli w zależności od ich planowanego ustawienia w przypadku mebli, dla których w SIWZ zostały określone dokładne wymiary. W związku z powyższym nie można uznać za prawdziwe stanowisko Zamawiającego, że dopuszczona została tolerancja wymiarów w odniesieniu do wymiaru wymaganego przez Zamawiającego, a docelowe miejsce lokalizacji sofy w budynku nie wpływa w żaden sposób na niedostosowanie mebla do pomieszczenia oraz na ergonomię pracy. W konsekwencji nie jest prawidłowe stwierdzenie, że przywołana przez Odwołującego różnica 6 cm w wymiarze sofy w odniesieniu do wymagań Zamawiającego, stanowi zaledwie 6 promili długości pomieszczenia w którym sofa będzie

stała, co jest wielkością marginalną i nie rzutuje, ani na rozmieszczenie mebli, ani na ergonomię pracy.

Należy w tym miejscu pokreślić, że tego rodzaju zmiany oceny wymagań przez Zamawiającego nie mogą mieć miejsca na obecnym etapie, a więc po otwarciu ofert. Przeciwnie podejście powodowałoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Dotyczy to zarówno wykonawców, którzy złożyli ofertę zgodnie z wymaganiami SIWZ, a także wykonawców, którzy nie zdecydowali się złożyć oferty z uwagi na fakt, że nie dysponowali sofą o wymiarach wymaganych przez SIWZ.

8) Dostarczona przez Wykonawcę Przystępującego na wezwanie Zamawiającego karta katalogowa nie określa parametrów stolika kawowego P3. Wykonawcy, zgodnie z SIWZ byli zobowiązani przedstawić karty katalogowe i dokumenty potwierdzają wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry. Brak wskazania z jakiego rodzaju płyty ma być wykonany blat stolika, mimo wymagania SIWZ powoduje, że oferta jest niezgodna z SIWZ. Także brak potwierdzenia rozmiarów oferowanych mebli systemowych oraz rodzaju wymaganego wypełnienia modułów tapicerowanych. Oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dodatkowo należy zauważyć, że poszukiwanie przez Zamawiającego „na własną rękę” potwierdzenia spełnienia przez oferowane produkty wymagań SIWZ jest naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców. Wymagania stawiane wykonawcom w SIWZ powinny być egzekwowane w stosunku do każdego z nich. Dlatego w ocenie Izby, nie zasługuje na uwzględnienie argument Zamawiającego, że skoro Przystępujący zaoferował meble identyczne jak Odwołujący, to Zamawiający, w ofercie Odwołującego, miał możliwość zapoznania się z meblami, które zostały zaoferowane. Każdy z Wykonawców był obciążony przez Zamawiającego obowiązkiem potwierdzenia złożonymi w ofercie dokumentami spełnienia przez oferowane produkty wymagań SIWZ.

#### **Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp**

Należy zauważyć, że w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada treści SIWZ, jej cena przestaje być możliwa do porównania z cenami innych ofert. Z tego też względu, skoro oferta Wykonawcy Fornica J. P. nie spełnia wymagań SIWZ, rozważanie czy koniecznym jest wezwanie przez Zamawiającego do wyjaśnień co do zaoferowanej przez Przystępującego ceny, jest bezcelowe.

Na marginesie jedynie Izba wskazuje że stosownie do art. 90 ust. 1 Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień do wykonawcy, którego cena oferty jest niższa o 30 % od wartości zamówienia. Można porównywać cenę oferty (brutto) z wartością zamówienia brutto. Porównaniu powinny podlegać te same wartości, a więc wartości brutto. Skoro zgodnie z obowiązującymi przepisami dostawa czy usługa obłożona jest podatkiem VAT, to badanie

ceny ofertowej brutto musi odnosić się do szacowanego wynagrodzenia wykonawcy także obejmującego ten podatek. Zatem w niniejszym postępowaniu, gdy cena oferty Przystępującego odbiega od wartości zamówienia o ponad 30 %, na Zamawiającym ciążył obowiązek zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień do Wykonawcy Przystępującego. Izba podziela stanowisko wyrażone w komentarzu do art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych przez autora W. Dzierżanowskiego, (lex 2014): „Mimo, że zgodnie z definicją stosowaną w przepisach o zamówieniach publicznych w ślad za ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług, cena to kwota obejmująca podatek od towarów i usług, a wartość zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 1 takiego podatku nie zawiera, to przed porównaniem tych wartości należy wartość zamówienia powiększyć o podatek VAT we właściwej wysokości. Językowa wykładnia, która sugeruje wprost porównanie obu wartości, bez skorygowania o podatek, prowadziłaby bowiem do porównania nieporównywalnych wartości. A różnica między wartością zamówienia a ceną oferty zobowiązująca do badania jej wysokości znacząco by się zwiększała”.

Izba nie nakazywała Zamawiającemu, aby zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do wykonawcy Przystępującego, z uwagi na fakt, że oferta tego Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o czym mowa powyżej.

Izba uznała za uzasadniony zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro bowiem Zamawiający wymagał, aby siedzisko i oparcie krzesła było wykonane z jednego kawałka ergonomicznie wyprofilowanej w trzech wymiarach sklejki, a karta katalogowa wykonawcy zawiera jedynie rysunek, z którego nie wynika ww. wymaganie Zamawiającego, należało tę kwestię wyjaśnić, lub wezwać wykonawcę do przedstawienia dokumentów, które potwierdzałyby spełnienie parametru. Twierdzenie Zamawiającego, że „odwołujący nie wykazał, że zaoferowane przez przystępującego krzesło nie jest profilowane w trzech wymiarach. Nie można stwierdzić, że nie zostanie zaoferowane krzesło zgodnie z wymaganiami SIWZ” jedynie potwierdza, że Zamawiający nie miał pewności co do tego, czy wymaganie SIWZ zostanie spełnione. Wybierając ofertę powinien mieć pewność, że to, co zostało zaoferowane odpowiada wymaganiom SIWZ. Tym bardziej, że w niniejszym postępowaniu, zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawców potwierdzenia każdego wymaganego parametru.

Izba nie nakazywała wezwania Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pn. J. P. Fornica do wyjaśnień, jak również nie nakazywała wezwania tego Wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających wymagania SIWZ, z uwagi na fakt, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (o czym mowa powyżej).



Izba ustaliła także, że Zamawiający wymagał w SIWZ, aby regulacja wysokości zaferowanego fotela obrotowego pracowniczego posiadała zakres 400 - 500 mm, oraz aby podłokietniki były przykręcane przy pomocy śruby imbusowej od spodu siedziska w specjalne gniazdo pozwalające na płynne rozsuwanie każdego podłokietnika w zakresie 0-4 cm. Wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. P. Fornica potwierdził takie parametry, jednakże faktyczne parametry fotela obrotowego firmy Profim zaferowanego przez wykonawcę J. P. Fornica przewidują regulację wysokości siedziska: 420-520 mm zakres regulacji rozsuwu podłokietników: 0-3,5 cm. Powyższe oznacza, że parametry nie zostaną spełnione, co oznacza niezgodność zaferowanego produktu z SIWZ. Należy zauważyć, że Odwołujący załączył do odwołania informację od producenta (oświadczenie firmy PROFIM), w którym potwierdzono brak możliwości odstępu od standardowych wymiarów tego fotela. Podobne uwagi odnoszą się do zaferowanego krzesła, którego całkowita głębokość miała wynosić min 64 cm. Nawet gdyby uznać, że brak jest możliwości stwierdzenia, czy oświadczenie zostało podpisane przez osobę uprawnioną, to pozostają wątpliwości co do zgodności zaferowanego produktu z treścią SIWZ. W ocenie Izby powyższe rozbieżności powinny zostać wyjaśnione z Wykonawcą, ewentualnie producentem (co do możliwości zaferowania produktu zgodnego z wymaganiami SIWZ). Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie miał wiedzy o ww. rozbieżnościach. Izba nie nakazywała jednak Zamawiającemu, aby zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, z uwagi na fakt, że oferta tego Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o czym mowa powyżej. W ocenie Izby nie można uznać a priori, aby Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje. W pierwszej kolejności rozbieżności powinny zostać wyjaśnione przez Zamawiającego.

W ocenie Izby zasadny okazał się także zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skoro Zamawiający wymagał złożenia w treści oferty atestów potwierdzających skład, ścieralność i trudnopalność tapicerki oferowanych foteli, krzesel, puf i sof, to należało taki atest przedłożyć. Wykonawca J. P. Fornica nie dołączył do oferty atestów potwierdzających skład\_tapicerki, nie załączył atestu także na wezwanie Zamawiającego, tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wykazał, że wbrew twierdzeniu Przystępującego, potwierdzenie składu podlega oddzielnej normie i stanowi niezależny przedmiot badania i atestacji. Odwołujący wykazał, że istnieje norma PN-EN ISO 1833- 4:2010, która wskazuje, w jaki sposób sprawdzić czy tkanina posiada wymagany skład. Tym samym istnieje norma, wg. której można zbadać, jaki faktycznie skład posiada oferowana tkanina i Wykonawca J. P. Fornica powinien był taki

dokument dostarczyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....