

Sygn. akt: KIO 2025/15

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2015 r. przez wykonawcę **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Medyczne Żelazna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żelazna 90, 01-004 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Medyczne „Żelazna” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę jednorazowych materiałów medycznych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 lipca 2015 r., nr 2015/S 144-265590.

W dniu 17 września 2015 r. (pismem z dnia 16 września 2015 r.) wykonawca AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 16 września 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec treści Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wymaganie oświadczeń producentów urządzeń posiadanych przez Zamawiającego o kompatybilności z czujnikami oferowanymi przez wykonawców dla zakresu nr 8 oraz nr 9, co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
2. art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wymaganie oświadczeń producentów urządzeń posiadanych przez Zamawiającego o kompatybilności z czujnikami oferowanymi przez wykonawców dla zakresu nr 8 oraz nr 9, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania w przypadku, gdy wykonawcy oferują czujniki oryginalne,
3. art. 12a ust. 2 pkt 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w związku z dokonaną istotną zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zmiany treści postanowień pkt. 10 Rozdziału VI SIWZ dokonanej w dniu 7 września 2015 r., ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia odwołania w części dotyczącej zarzutów przedstawionych w pkt. 1 powyżej, nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert w związku z dokonaną istotną zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisali A. I. i L. S. – wspólnicy, umocowani do łącznego reprezentowania spółki przy czynnościach przekraczających zwykły zarząd i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000412448 z dnia 16 września 2015 r.

W dniu 18 września 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zgłoszone w przedmiotowym odwołaniu poprzez unieważnienie czynności zmiany treści postanowień punktu 10 Rozdziału VI SIWZ dokonanej w dniu 7 września 2015 r. Jednocześnie wniósł o umorzenie postępowania .

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zgłoszone w odwołaniu, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: