

Sygn. akt: KIO 2817/15

WYROK

z dnia 13 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, ul. Wokulskiego 11, 58-199 Świdnica** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w imieniu którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Miasto, ul. Tuwima 58, 90-021 Łódź**

przy udziale wykonawcy **APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Gdańska 4a lok. C4, 87-100 Toruń (adres do korespondencji: Centrum Ostaszewo 57C, 87-100 Łysomice)** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2817/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, ul. Wokulskiego 11, 58-199 Świdnica i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, ul. Wokulskiego 11, 58-199 Świdnica** tytułem wpisu od odwołania

- 2.2. zasądza od wykonawcy **FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, ul. Wokulskiego 11, 58-199 Świdnica** na rzecz **PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, w imieniu którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Miasto, ul. Tuwima 58, 90-021 Łódź** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu którego postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź-Miasto, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na „Dostawę urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej – liczniki statyczne w podziale na 4 zadania (części) dla Oddziałów PGE Dystrybucja S.A. w 2016/2017 roku”. Zamówienie podzielono na 4 zadania. Zadanie 1 – liczniki jednokierunkowe 1 fazowe. Zadanie 2 – liczniki czterokwadrantowe 1 fazowe. Zadanie 3 – liczniki jednokierunkowe 3 fazowe. Zadanie 4 – liczniki czterokwadrantowe 3 fazowe.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 lipca 2015 r., nr 2015/S 142-262900.

W dniu 17 grudnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwaną dalej „SIWZ” – dołączone wraz z ofertą urządzenia, dokumenty i oprogramowanie nie spełnia wymagań SIWZ:

- brak możliwości nałożenia cech legalizacyjnych lub cech zabezpieczających w taki sposób by wewnętrzne elementy były niedostępne po zniszczeniu w/w cech. (licznik posiada dwie plomby i naklejkę holograficzną) – załącznik nr 1 do SIWZ pkt 2. A „WARUNKI FORMALNE I TECHNICZNE, KTÓRE MUSZĄ SPEŁNIAĆ LICZNIKI” pkt.9;
- możliwość otwarcia obudowy licznika bez narzędzi, po naciśnięciu obudowy licznika od góry i pociągnięciu przedniej części obudowy następuje zwolnienie zaczepów i otwarcie licznika (licznik posiada dwie plomby i naklejkę holograficzną) – załącznik nr 1 do SIWZ pkt 2. A „WARUNKI FORMALNE I TECHNICZNE, KTÓRE MUSZĄ SPEŁNIAĆ LICZNIKI” pkt.11 i 16;
- prąd maksymalny o wartości 80A niezgodny wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1 do SIWZ „Liczniki jednokierunkowe, bezpośrednio, styczne, wielostrefowe, 1-fazowe z wbudowanym zegarem sterującym i rejestracją profilu” pkt 2.

Zamawiający, pismem tym, poinformował także odwołującego o wyborze oferty wykonawcy APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu, zwanego dalej „wykonawcą APATOR”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 28 grudnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 28 grudnia 2015 r.) wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 1 polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego
2. wyboru oferty wykonawcy APATOR jako najkorzystniejszej

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

Ad. I)

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty zgodnej z ustawą i treścią SIWZ,
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w stosunku do przedłożonych próbek liczników,
3. art. 2 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie wybranie najkorzystniejszej oferty.

Ad. II)

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty niezgodnej z ustawą i treścią SIWZ i niezachowanie zasad uczciwej konkurencji,
2. art. 2 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie wybranie najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że wybrana oferta nie spełnia wymogów SIWZ oraz ustawy,
3. innych przepisów ustawy Pzp wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania, mając na uwadze, że naruszenie przepisów miało istotny wpływ na wynik postępowania,
2. unieważnienie decyzji zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego,
3. powtórzenie czynności badania próbek liczników przedłożonych przez odwołującego i wybór oferty odwołującego,
4. wykluczenie wykonawcy APATOR oraz odrzucenie jego oferty, która jest sprzeczna z treścią SIWZ i ustawą i powinna zostać odrzucona przez zamawiającego jako oferta nie spełniająca wymogów określonych przez zamawiającego w SIWZ i ustawie,

5. wybór oferty odwołującego jako spełniającej warunków SIWZ i najkorzystniejszej oferty spośród nieodrzuconych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SIWZ,
6. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż odrzucenie jego oferty jest bezzasadne z następujących przyczyn:

Odnośnie zarzutu braku możliwości nałożenia cech legalizacyjnych lub cech zabezpieczających w taki sposób by wewnętrzne elementy były dostępne po zniszczeniu w/w cech odwołujący podniósł m.in., iż liczniki dostarczone przez niego posiadają cechy legalizacyjne, które są nałożone zgodnie z MID co potwierdza certyfikat nr 0120/SGS0158 wydany przez jednostkę notyfikowaną SOS. Dostęp do wewnętrznych elementów liczników dołączonych do oferty odwołujące może nastąpić wyłącznie po zniszczeniu w/w cech. W przypadku dokładnego zbadania jego oferty zamawiający mógł zauważyć zgodność z oferty z SIWZ. Wobec powyższego niezbędne jest ponowne zbadanie przedłożonych przez Wykonawcę liczników.

Odnośnie zarzutu dotyczącego możliwości otwarcia obudowy licznika bez narzędzi, po naciśnięciu obudowy licznika od góry i pociągnięciu przedniej części obudowy następuje zwolnienie zaczepów i otwarcie licznika odwołujący podniósł m.in., iż liczniki dostarczone przez niego nie mają możliwości otwarcia obudowy bez użycia narzędzi, tj. wyłącznie przy użyciu rąk. Jeżeli nawet nastąpi otwarcie obudowy w sposób opisany przez zamawiającego - jest to możliwe wyłącznie po zniszczeniu cechy legalizacyjnej (naklejki holograficznej).

Odnośnie zarzutu niezgodności wartości prądu maksymalnego o wartości 80A z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1 do SIWZ „Liczniki jednokierunkowe, bezpośrednio, statyczne, wielostrefowe. 1-fazowe z wbudowanym zegarem sterującym i rejestracją profilu” odwołujący podniósł m.in., iż z dokumentacji licznika (certyfikat MID) wynika jednoznacznie że licznik certyfikowany jest na prądy równy lub mniejszy 80 A. Warunkiem jest jedynie aby I_{max} było co najmniej 5 razy wyższe niż I_{ref} . Zgodnie z wymaganiami zamawiającego licznik powinien posiadać prąd bazowy (odniesienia) równy lub mniejszy 5 A oraz prąd maksymalny 40A lub 60A. Dla obu przypadków warunek jest spełniony tzn. w przypadku licznika 5(40)A oraz 5(60) prąd I_{max} jest niższy lub równy 80A oraz co najmniej 5 razy wyższy niż prąd odniesienia $I_{ref} = 5$ A. Prąd znamionowy 80A jest standardowym prądem używanym w liczniku. Zamawiający w przypadku wątpliwości powinien wezwać do wyjaśnień, co wynika z dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł także, iż oferowane przez wykonawcę APATOR liczniki 1 i 3 fazowe nie spełniają wymagania plombowania obudowy licznika jedną plombą, mimo

wymogów postawionych w punkcie 9 i 16 SIWZ i odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 24.08.2015 r.

Nadto odwołujący podniósł, iż oferowane przez wykonawcę APATOR liczniki nie spełniają wymagania w zakresie tabliczki znamionowej. Wymaganie z punktu 17 SIWZ jasno określa fakt konieczności zaopatrzenia licznika w tabliczkę znamionową, określa również sposób wykonania takiej tabliczki. Oferowane liczniki wykonawcy APATOR nie posiadają tabliczki znamionowej, a wymagane informacje umieszczone są bezpośrednio na obudowie licznika co jest niezgodne z wymaganiami SIW'Z. Zamawiający wyraźnie bowiem rozróżnia obudowę oraz tabliczkę znamionowa jako dwie odrębne części licznika. A wspomniane w pkt 17 SIWZ opisy w języku polskim mają znajdować się na tabliczce znamionowej a nie na obudowie licznika.

Pismem z dnia 28 grudnia 2015 2011 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca APATOR otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 30 grudnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca APATOR zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty zgodnej z prawem, tj. oferty odwołującego, nie potwierdził się.

Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym wymagania techniczne i jakościowe w załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej”.

Jednocześnie podał w rozdziale 12 SIWZ „Wymagania przedmiotowe – wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia jakie musi spełnić Wykonawca składający ofertę, w niniejszym postępowaniu”, pkt 12.3., że „przed dokonaniem wyboru oferty Wykonawca umożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie oceny oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z zapisami oferty oraz niniejszej specyfikacji w zakresie techniczno-jakościowym. W tym celu wraz z ofertą Wykonawca dostarczy do Zamawiającego 2 egzemplarze urządzeń dla każdego z zadań wraz z każdym koniecznym wyposażeniem licznika, które umożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie oceny oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z zapisami oferty oraz SIWZ (...)”.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez odwołującego Izba stwierdziła, co następuje:

Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest jej niezgodność z treścią SIWZ. Treść SIWZ, to przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, zawarcie i zrealizowanie umowy. Ofertą niezgodną z treścią SIWZ jest więc oferta, która nie spełnia wymogów zamawiającego.

Pierwszy z wymogów, będący podstawą stwierdzenia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ, dotyczy braku możliwości nałożenia cech legalizacyjnych lub cech zabezpieczających w taki sposób aby wewnętrzne elementy były niedostępne po zniszczeniu tych cech. Wymóg ten został określony w punkcie 9 załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej”, a jego treść brzmi następująco „Licznik powinien mieć obudowę przystosowaną do nałożenia cech legalizacyjnych lub cech zabezpieczających nakładanych w procesie oceny zgodności MID, w taki sposób, by wewnętrzne elementy licznika były dostępne jedynie po zniszczeniu wyżej wymienionych cech”. Tymczasem – jak wynika z protokołu oceny zaoferowanych przez odwołującego próbek – licznik zaoferowany przez odwołującego (Typ: FOX 1.000, nr 00000032 i Typ: FOX 1.000, nr 00000033) nie spełnia tego wymogu. Zamawiający wymagał bowiem tak skonstruowanego licznika, na którym nałożone cechy legalizacyjne (plomb, hologramy) uległyby zniszczeniu w przypadku ingerencji osób trzecich. Ingerencja w licznik odwołującego, jak wykazał zamawiający, okazując Izbie zaoferowany przez niego licznik, nie

powoduje zniszczenia naklejki hologramowej a jedynie jej odklejenie. Istnieje więc możliwość jej ponownego przyklejenia. Napis, który pojawia się po odklejeniu tej naklejki (na istnienie tego napisu wskazywał odwołujący) jest niewidoczny i niezauważalny. Istnieje więc możliwość łatwego dostępu do wnętrza licznika, praktycznie bez zniszczenia cech legalizacyjnych. Tym samym zarzut dotyczący niespełnienia tego wymogu nie potwierdził się.

Kolejny z wymogów, będący podstawą stwierdzenia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ, dotyczy możliwości otwarcia obudowy licznika bez narzędzi. Wymóg ten został określony w punkcie 11 załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej”, o treści „Osłona licznika nie może dać się zdejmować bez użycia narzędzi” oraz w punkcie 16 o treści „Obudowa oraz osłonka skrzynki zaciskowej licznika muszą umożliwiać, skuteczne i nie ograniczające funkcjonalności licznika, plombowanie każdej z nich przy użyciu jednej plomby, uniemożliwiając dostęp do wewnętrznych elementów licznika bez uszkodzenia oplombowania (zabezpieczenia) lub uszkodzenia obudowy bądź osłony licznika. Wszelkie otwory technologiczne istniejące w obudowie winny być zabezpieczone w sposób uniemożliwiający dostęp do wewnętrznych elementów licznika bez uszkodzenia obudowy widocznego „gołym okiem”. Tymczasem, jak stwierdził zamawiający, dokonując oceny dostarczonej przez odwołującego próbki istnieje „możliwość otwarcia obudowy licznika bez narzędzi – po naciśnięciu obudowy licznika od góry i pociągnięciu przedniej części obudowy następuje zwolnienie zaczepów i otwarcie licznika (licznik posiada dwie plomby i naklejkę holograficzną). Istotnie w liczniku okazanym Izbie, podczas rozprawy, rzeczywiście obudowa była odchylona. Tym samym, na skutek uchylecia obudowy, powstała możliwość ingerencji we wnętrze licznika. Dlatego też Izba uznała, że zarzut dotyczący niespełnienia tego wymogu nie potwierdził się.

Trzeci z wymogów, będący podstawą stwierdzenia niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ, dotyczy nieprawidłowej wartości prądu maksymalnego (80A0 – wartości niezgodnej z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1 do SIW. Wymóg ten został określony w punkcie 2 (dla zadania 1) załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej” w następującym brzmieniu „prąd bazowy równy lub mniejszy 5A, prąd maksymalny równy 40A lub 60A”. Tymczasem odwołujący zaoferował licznik, którego prąd maksymalny jest niższy lub równy 80A. Tym samym w tym zakresie oferowany licznik jest niezgodny z wymaganiami SIWZ. Wymaganie było jednoznaczne „prąd maksymalny równy 40A lub 60A”, a jest „prąd maksymalny jest niższy lub równy 80A”. Powyższe wynika z tabliczki znamionowej licznika, karty katalogowej oraz instrukcji obsługi „prąd maksymalny 80A”. Wymóg był jednoznaczny.

Wobec czego licznik zaoferowany przez odwołującego jest w tym zakresie niezgodny z treścią SIWZ. A zatem zarzut dotyczący niespełnienia tego wymogu nie potwierdził się.

Nie doszło również w tym zakresie (wymogu dotyczącego wartości maksymalnej prądu) do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W treści załączonej do oferty karty katalogowej licznika, instrukcji obsługi, jak również przedstawionej do badań próbki (licznika) - tabliczki znamionowej dokumentów jednoznacznie wskazano, że prąd maksymalny w oferowanym liczniku wynosi 80A. Wobec czego nie było potrzeby wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty. Oferta w tym zakresie jest bowiem jednoznaczna. Tymczasem procedura wyjaśnień służy wyeliminowaniu wątpliwości, co do treści złożonej oferty, a takich wątpliwości w tym stanie faktycznym nie ma. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy APATOR jako niezgodnej z ustawą i treścią SIWZ oraz niezachowanie zasad uczciwej konkurencji nie potwierdził się.

Jako pierwszą podstawę odrzucenia oferty wykonawcy APATOR odwołujący podał niespełnienie wymogu określonego w punkcie 16 załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej”, tj. niespełnienie wymogu plombowania obudowy licznika jedną plombą.

Zamawiający – jak jednoznacznie wynika z treści SIWZ – wymagał zaoferowania przez wykonawcę licznika posiadającego deklarację zgodności MID i wykonanego zgodnie z normami oraz zgodnie z nimi legalizowanego. I tak – zgodnie z punktem 9 ww. załącznika nr 1 do SIWZ - licznik „powinien mieć obudowę przystosowaną do nałożenia cech legalizacyjnych lub cech zabezpieczających nakładanych w procesie oceny zgodności MID, w taki sposób, by wewnętrzne elementy licznika były dostępne jedynie po zniszczeniu wyżej wymienionych cech”, a więc dotyczy określonej sytuacji – zniszczenia cech legalizacyjnych w przypadku ingerencji we wnętrze licznika i odnosi się do liczników dostarczanych zamawiającemu, które mają posiadać już określone cechy (plomby i hologramy). Oznacza to, że na etapie składania ofert liczniki muszą być zaplombowane w sposób zgodny z wymaganiami MID a nie wyłącznie jedną plombą. To dopiero w punkcie wskazano, iż „Obudowa oraz osłonka skrzynki zaciskowej licznika muszą umożliwiać, skuteczne i nie ograniczające funkcjonalności licznika, plombowanie każdej z nich przy użyciu jednej plomby ...”. Punkt ten dotyczy sytuacji, która będzie miała miejsce w przyszłości, a więc ponownej legalizacji licznika.

Licznik zaoferowany przez wykonawcę APATOR posiada tę możliwość (możliwość plombowania jedną plombą) zarówno obudowy, jak i osłonki licznika – jak wynika z okazanej

podczas rozprawy próbki – poprzez przewleczenie drutu plombowego przez dwa otwory plombujące i założenie jednej plomby. Tym samym licznik zaoferowany przez tego wykonawcę spełnia wymóg postawiony przez zamawiającego w punkcie 16.

Kolejną podstawą odrzucenia oferty wykonawcy APATOR – zdaniem odwołującego – powinno być niespełnienie wymogu z punktu 17 załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowe wymagania dla urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej”, tj. dotyczący tabliczki znamionowej. Jak wynika z treści SIWZ, w tym powołanych przepisów i norm tabliczka znamionowa to zespół określonych informacji, które muszą zostać w sposób czytelny i trwały umieszczone na liczniku. Informacje te – jak wynika z treści normy PN-EN 504070 – nie muszą być naniesione na zewnętrznej tabliczce znamionowej. Skoro więc norma daje taką możliwość oznacza to, wobec braku wymogu montowania odrębnej tabliczki znamionowej, że obudowa licznika może spełniać rolę tabliczki znamionowej. Przepisy pozwalają bowiem na stosowanie w liczniku tabliczki znamionowej bądź też nanoszenia tych informacji bezpośrednio na liczniku. Oznacza to, że tabliczka znamionowa nie musi stanowić odrębnego fizycznie elementu umieszczonego na samym liczniku. Tą rolę (rolę tabliczki znamionowej) może pełnić obudowa. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Reasumując Izba uznała, że nie potwierdziły się także zarzuty naruszenia art. 2 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie wybranie najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że wybrana oferta nie spełnia wymogów SIWZ oraz ustawy. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołującego dotyczące niespełniania wymogów przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, jak również kwestionujące zasadność odrzucenia oferty odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: