

Sygn. akt: KIO 22/16

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 stycznia 2016 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” s.c. W. B., M. J. (ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Bartoszyce (ul. Sędławki 4, 11-200 Bartoszyce)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” s.c. W. B., M. J. (ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Bartoszyce prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa materiału kamiennego (kruszywa) wraz z transportem w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie Gminy Wiejskiej Bartoszyce”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 grudnia 2015r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 340722 - 2015.

W dniu 07 stycznia 2016 r. Odwołujący Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” s.c. W. B., M. J. wniósł odwołanie wobec niesłusznego i bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie dokonania wymaganej ustawą czynności zamieszczenia (przekazania) uzasadnienia faktycznego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24, art. 90 ust. 2,3, 92 ust. 1 pkt 3, art. 7 ust.1.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania, przywrócenie Odwołującego do postępowania, nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania oceny złożonych ofert w zgodzie z treścią art. 91 ust. 1 ustawy. W przypadku zaś, gdyby doszło do zawarcia umowy, Odwołujący wnosił o jej unieważnienie.

12 stycznia 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia zasadność odwołania i w związku z powyższym wniósł o umorzenie postępowania w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....