

POSTANOWIENIE
z dnia 4 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 4 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2016 r. przez Odwołującego: Remondis Opole sp. z o.o., Al. Przyjaźni 9, 45-573 Opole w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miasto i Gmina Bierutów Urząd Miejski w Bierutowie, ul. Moniuszki 12; 56-420 Bierutów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Remondis Opole sp. z o.o., Al. Przyjaźni 9, 45-573 Opole kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto i Gmina Bierutów Urząd Miejski w Bierutowie, ul. Moniuszki 12; 56-420 Bierutów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Bierutów.”, znak sprawy: IR.2710.6.2016.JP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 czerwca 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 115-205107.

W ramach tego przetargu czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu wyboru oferty B. N., jako oferty najkorzystniejszej była już przedmiotem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Pierwotny wybór oferty B. N., jako najkorzystniejszej oferty został dokonany przez Zamawiającego w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od tej czynności Zamawiającego w dniu 19 sierpnia 2016 r. Odwołujący: Remondis Opole sp. z o.o., Al. Przyjaźni 9, 45-573 Opole wniósł odwołanie, w którym wskazywał na naruszenie przez Zamawiającego m.in. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp; art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 24 sierpnia 2016r. tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi KIO odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2016 r., sygn. akt KIO 1560/16 umorzyła postępowanie odwoławcze.

W dniu 9 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz o tym, że powtórzy dokonane przez siebie czynności.

W ramach powtórnego badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 6 września 2016 r. wezwał Barbarę Nowicką do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 15 września 2016 r. Odwołujący powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty B. N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P. W. „Kosz” B. N., a oferta złożona przez Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Nie zgadzając się z powyższym wyborem najkorzystniejszej oferty Odwołujący w dniu 26 września 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę złożonych wyjaśnień i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez B. N. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P. W. „Kosz” B. N. mimo, iż oferta tego wykonawcy zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp;

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 47, poz. 211 ze zm.), dalej „uznfc”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty B. N., mimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług i towarów poniżej kosztów ich świadczenia/wytworzenia;

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny;
3. odrzucenia oferty B. N.;
4. dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Według Odwołującego dokonanie przez Zamawiającego ponownego wyboru oferty B. N., jako oferty najkorzystniejszej pomimo uprzedniego uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego w dniu

19 sierpnia 2016 r. pozostaje w sprzeczności z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29 września 2016r., które wpłynęło do Izby w dniu 3 października 2016r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemne kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....