

Sygn. akt: KIO 2086/16

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 listopada 2016 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2016 roku przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa, montaż i uruchomienie rezonansu magnetycznego wraz z przebudową i dostosowaniem pomieszczeń dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu ”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 października 2016 roku pod numerem 2016/S 192- 346049. Zamawiający w dniu 26 października 2016 roku zamieścił na stronie internetowej Szpitala www.usk.wroc.pl odpowiedzi na pytania.

W dniu 3 listopada 2016 roku wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od zaniechań i czynności Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu, że dokonał nieuzasadnionej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w wyniku której nastąpiła zmiana zasad oceny ofert w kryterium „Jakość (parametry techniczne)” przez zmianę sposobu oceny parametru 4.8 z załącznika nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przez co sposób oceny w ww. kryterium stał się nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w piśmie z dnia 8 listopada 2016 roku, przesłanym w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazał (w aktach sprawy) poinformował, że kopię odwołania wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamieścił na stronie internetowej Szpitala www.usk.wroc.pl w dniu 3 listopada 2016 roku.

Zamawiający pismem z dnia 7 listopada 2016 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2016 roku zatytułowanym Odpowiedź na odwołanie GE

Medical Systems Polska Sp. z o.o. z dnia 2.11.2016. oświadczył, że zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych, po zapoznaniu się z treścią odwołania uwzględni odwołanie w całości; podał również, że unieważnia odpowiedź nr 4 z dnia 26.10.2016 roku i w jej miejsc udziela odpowiedzi: „zgodnie z SWIZ”. Zamawiający wskazał, że odnosząc się do treści odwołania w jego ocenie nie nastąpiła żadna modyfikacja SIWZ, dlatego Zamawiający przychylił się do odwołania; ww. pismo podpisali Pani M. D. – D. Zastępca Dyrektora ds. Finansowych działająca na podstawie pełnomocnictwa nr 9 z dnia 4 lutego 2015 roku oraz Pan B. B. Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa działający na podstawie pełnomocnictwa nr 166 z dnia 4 listopada 2016 roku – pełnomocnictwa zostały załączone do wyżej wymienionego pisma.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, tym samym uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*, tekst jednolity Dz. U. z 23 lipca 2014 roku poz.964). Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: