

Sygn. akt: KIO 2151/16

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2016 r. przez Wykonawcę **Cezal sp. z o.o. (ul. Branickiego 19, 15-085 Białystok)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus (ul. Lindleya 4, 02-005 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Cezal sp. z o.o. (ul. Branickiego 19, 15-085 Białystok)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa chemicznych produktów leczniczych, chemicznych wyrobów medycznych oraz chemicznych produktów biobójczych.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 09 września 2016 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych z 09 września 2016 roku pod numerem 306763.

W dniu 14 listopada 2016 r. Odwołujący Cezal sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego zastosowanie mimo braku faktycznych podstaw; art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji; art. 29 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nie umieszczenie w SIWZ wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1 poz. 1.1,1.2a oraz 1.2b.

21 listopada 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....