

WYROK
z dnia 24 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 listopada 2016 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 listopada 2016 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum firm: 1) „MEGA” S. A. (Lider); 2) ELECTRUM Sp. z o.o., ul. Watykańska 13, 15-638 Białystok (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Płonkowska 44, 18-100 Łapy**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) M. Sp. z o.o. (Lider); 2) M. S.A. (Partner), ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz; z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z 26.10.2016 r., jak i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności z 26.10.2016 r. odrzucenia oferty Odwołującego, tj. Konsorcjum firm: 1) „MEGA” S. A. (Lider); 2) ELECTRUM Sp. z o.o., ul. Watykańska 13, 15-638 Białystok (Partner); z adresem dla siedziby lidera:**

ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje Zamawiającemu wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 4 Prawo Zamówień Publicznych zwane dalej: „Pzp” do wyjaśnień treści oświadczeń lub dokumentów złożonych wraz z pismem z 25.08.2016 r. względem poz. 3 (Sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku), 5 (Zastawki kanałowe), 6 (Dyfuzory), 12 (Krata mechaniczna), 21 (Dmuchawy), 30 (Sterownik mikroprocesorowe), 32 (System wizualizacji) i 33 (Armatura, zasuwy, zastawki, przepustnice, tj. zasuwy klinowe kołnierzowe oraz zawory) załącznika nr 12 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” w zakresie parametrów objętych zarzutami odwołania będącego odpowiedzią na czynność z 26.10.2016 r. odrzucenia oferty Odwołującego. Nadto, nakazuje Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia oferty Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o karty katalogowe lub inne dokumenty, zdjęcia, czy też oświadczenia producenta potwierdzające względem poz. 27 (Samochód do czyszczenia rur) załącznika nr 12 do SIWZ spełnienie założeń projektowych, czyli wymagań Zamawiającego uznając, że w zakresie tej pozycji wezwanie z 17.08.2016 r. było wadliwe do tego stopnia, że należy uznać je za nieskuteczne. Izba zastrzega, że uznała zasadność zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, a konsekwencją tego było uznanie zasadności naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp, w ocenie Izby, nie ma powyższy tryb zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym, choć należy potwierdzić, obowiązek zastosowania także tego trybu celem doprowadzenia oferty do stanu umożliwiającego dokonanie wyboru. Nakaz odnośnie poz. 27 załącznika nr 12 SIWZ wynikał z tej okoliczności, że Izba jest związana zarzutami (art. 192 ust. 7 Pzp), a nie wnioskami Odwołującego. Nakazane czynności Zamawiający zobowiązany jest wykonać z uwzględnieniem okoliczności i konsekwencji wynikających z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia wobec niejednoznaczności postanowień SIWZ, pozwalających na odmienną interpretację niż przyjęta przez Zamawiającego oraz braku konsekwencji w zakresie wymagań odnośnie dokumentów oczekiwanych przez Zamawiającego na potwierdzenie zgodności zaoferowanych w ramach załącznika nr 12 do SIWZ urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

2. kosztami postępowania obciąża Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Płonkowska 44, 18-100 Łapy i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Konsorcjum firm: 1) „MEGA” S. A. (Lider); 2) ELECTRUM Sp. z o.o., ul. Watykańska 13, 15-638 Białystok (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od **Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Płonkowska 44, 18-100 Łapy** na rzecz **Konsorcjum firm: 1) „MEGA” S. A. (Lider); 2) ELECTRUM Sp. z o.o., ul. Watykańska 13, 15-638 Białystok (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia** kwotę **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Modernizację i rozbudowę Oczyszczalni Ścieków w Łapach*”; znak sprawy: I/EU/2016, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 077-135512 z 20.04.2016 r., przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Płonkowska 44, 18-100 Łapy zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 26.10.2016 r. (faxem) Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” Konsorcjum firm: 1) „MEGA” S. A. (Lider); 2) ELECTRUM Sp. z o.o., ul. Watykańska 13, 15-638 Białymstoku (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdyni zwanej dalej: „Konsorcjum MEGA” albo „Odwołującym” oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 Pzp. Pełny wykaz urządzeń, które wg Zamawiającego nie spełniają warunków określonych w SIWZ lub względem których Wykonawca nie wykazał równoważności:

1. Poz. 3 zał. nr 12 do SIWZ - Sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku: Zgodnie z ST-05 zamawiający żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia:

- nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę.

Wykonawca uzupełniając załącznik nr 12 do SIWZ wpisał: „*Płuczka: urządzenie do mechanicznego oddzielenia części organicznych z piasku o wydajności : Q=1 t/h, sprawność urządzenia nie mniejsza niż 95%*”. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia załącznika nr 12 spełniają wymagania zamawiającego. Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe z których nie wynika żądany parametr, który jest podstawowym parametrem doboru płuczki piasku. Wykonawca nie wykazał równoważności.

2. Poz. 5 zał. nr 12 do SIWZ - Zastawki kanałowe: Zamawiający wymagał następujących parametrów zastawek o parametrach: Konstrukcja stal kwasoodporna 1.4571

- Uszczelnienie NBR; - Nakrętka wrzeciona Brąz GC - Cu - Sn 12 -Kotwy chemiczne: Stal kwasoodporna. 1.4571

- Zabezpieczenie antykorozyjne po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki)
- Szczelność zastawki - poniżej 5% dopuszczalnej nieszczelności zgodnie z normą DIN 19569-4; - Możliwość regulacji przepływu; - Uszczelnienie wymienne

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 12 w pozycji 5, kolumnie nr 5 (oferowane parametry/cechy techniczne i jakościowe) przepisał parametry, które wymagał Zamawiający zgodnie z ST-05. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016r wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia załącznika nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca przedstawił karty katalogowe nie spełniające powyższych warunków:

- Nakrętka wrzeciona M058 - niezgodne
- brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki)

Ponadto karty katalogowe dostępne na stronie internetowej różnią się od dołączonych do uzupełnienia i wykazują więcej niezgodności. Można sądzić, że karty katalogowe zostały przygotowane na potrzeby przetargu a urządzenie jest te same. Wobec tego nie wiadomo jakiego urządzenia zostały przedstawione referencje i czy nie jest to urządzenie w takim razie prototypowe. Karty katalogowe dostępne na stronie internetowej wykazują różnice:

- Uszczelnienie EPDM - niezgodne
- Nakrętka wrzeciona M058-niezgodne
- Kółko ręczne -1.4301 - niezgodne
- brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki). Wykonawca nie wykazał równoważności, nie wykazał, że nie jest w wykonaniu prototypowym. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego.

3. Poz. 6 zał. nr 12 do SIWZ – Dyfuzory: Zgodnie z ST-05 zamawiający żądał aby podstawy dyfuzorów były wykonane z odpornego na uderzenia wysoko udarowego nieplastyfikowanego UPVC. Wykonawca uzupełniając załącznik nr 12 do SIWZ podał: „*profil podstawy PVC*”. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016r wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia załącznika nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe z których wynika że materiał z jakiego jest wykonany profil podstawy to PVC. Wykonawca nie wykazał równoważności. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego,

4. Poz. 12 zał. nr 12 - Krata mechaniczna: Zamawiający wymagał w zał. nr 12 w pkt 12 następujących parametrów kraty zgrzeblowej: przepustowość :Q=83 1/s, prześwit krat 40 mm, wymiary 800 mm szerokość, przesył sygnałów (praca, awaria) do systemu automatyki,

silnik zabezpieczony przed przeciążeniem i zanikiem faz, moc napędu kraty 1,1 kW, Wykonanie materiałowe: elementy urządzenia mające kontakt z medium wykonane są ze stali nierdzewnej AISI 304L za wyjątkiem armatury. Zamawiający w piśmie z 17.08.2016 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia załącznika nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca przedstawił w swym uzupełnieniu kartę katalogową, z których nie wynikają żądane parametry. Tym samym nie wykazał równoważności. Z karty katalogowej nie wynika, że zaoferowane kraty zgrzeblowe mogą mieć wymiary 800 mm szerokość i głębokość kraty 8533 mm. Żądanym parametrem jest głębokość 8533. Jest to bardzo istotny parametr. Dokumentacja projektowa wymaga żeby krata miała właśnie podaną wysokość ze względu na przebudowę i modernizację przepompowni głównej i systemu transportu skratek. Założeniem projektanta był transport skratek na podaną wysokość i odbiór poprzez praso - płuczkę właśnie na tej wysokości (na powierzchni przepompowni) a nie na wysokości niższej. Załączone uzupełnienie nie wyjaśnia i nie przedstawia krat o tej głębokości, referencje nie odnoszą się do krat o tych wymiarach. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

5. Poz. 21 zał. nr 12 do SIWZ – Dmuchawy: Zgodnie z ST-05 Zamawiający żądał dmuchawy o następujących parametrach: Parametry techniczne: -Silnik 30 kW

- Spręż 600 mbar
- Wydajność min 4,84 m³/min max 21,04 m³/min (zgodnie z DIN ISO 1217,PART1,ANNEX C) - Poziom hałasu 73dB(A) zgodnie DIN EN ISO 2151, Agregat dmuchawy powinien być wyposażony w:
- Stopień sprężający z rotorami wykonanymi z jednego odlewu oraz łożyskowane toczne.
- Przekładnie pasową i silnik elektryczny klasy min IE3

Ramę nośną sprężoną z:

- wahadłową półką utrzymującą silnik i napinaczem
- tłumikiem wylotowym bez luźnych elementów tłumiących
- filtr powietrza z absorpcyjnym tłumikiem hałasu na ssaniu.
- przyłącze elastyczne na tłoczeniu i ssaniu
- zawór bezpieczeństwa i zwrotny
- przewody spustowe oleju zakończone zaworami.

Obudowa wyciszająca powinna ograniczyć hałas do poziomu nie przekraczającego 75 db(A) mierzonego zgodnie z DIN EN ISO 2151. Dmuchawa zintegrowana z przetwornicą częstotliwości zamontowaną we wspólnej obudowie oraz sterownikiem nadzorującym takie parametry pracy dmuchawy jak; Ciśnienie powietrza wlotowe, ciśnienie powietrza wylotowe, temperatura powietrza wylotowa temperatur wewnątrz obudowy, zabrudzenie filtra, temperaturę oleju. Sterownik musi kontrolować poprawną temperaturę silnika. Dmuchawa

powinna być wyposażona w zapis danych i aktualizacji, wizualizację wartości aktywowanych wejść analogowych i cyfrowych; zgłoszenia ostrzegawcze i alarmowe. Sterownik powinien mieć możliwość komunikacji po wybranym protokole ModBUS RTU, ModBUS TCP, Profibus DP. Na dmuchawę musi być wydana deklaracja CE przez producenta dmuchawy. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia zał. nr 12 spełniają wymagania zamawiającego. Przedstawione urządzenia przez Wykonawcę nie spełniają parametrów w następujących punktach: - Wydajność urządzenia jest większa niż założona w projekcie (od 8m³/min - przy 20Hz do 21m³/min). Zamawiający wymagał min 4,84 m³/min max 21,04 m³/min (zgodnie z DIN ISO 1217, PART1, ANNEX C). Jest to bardzo ważny parametr decydujący o prawidłowej pracy oczyszczalni, ponieważ tylko przy określonych warunkach tlenowych i beztlenowych w reaktorze biologicznym mogą zachodzić reakcje denitryfikacji (warunki beztlenowe) i nityfikacji (warunki tlenowe). Dlatego wydajność urządzenia musi być ściśle przestrzegana, ponieważ przy zbyt dużej wydajności a tym samym zbyt dużej ilości powietrza może nie zachodzić proces denitryfikacji, który zachodzi w warunkach beztlenowych. Praca dmuchawy powinna być ciągła. W reaktorze biologicznym przy zbyt dużej wydajności dmuchawa mogła by się całkowicie wyłączać a osad czynny w tym czasie by sedymentował. Jest to proces nie korzystny, wpływający na oczyszczanie ścieków. - Brak falownika we wspólnej obudowie. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

6. Poz. 27 zał. nr 12 do SIWZ - Samochód do czyszczenia rur: Zamawiający zgodnie z ST-05 zamawiający żądał samochodu do czyszczenia rur o parametrach i wyposażeniu m. in.:
Podwozie:

1. Dopuszczalna masa całkowita 18 ton,
2. Podwozie dwuosiowe z napędem 4x2.
3. Rozstaw osi max. 3600 mm
4. Silnik
 - moc silnika zapewniająca jednoczesną pracę wszystkich urządzeń zabudowy (układ wysokociśnieniowy, ssania i odzysku wody) min. 330 KM,
 - silnik spełniający aktualne normy emisji spalin,
 - wydech wyprowadzony do góry za kabiną,
 - płomieniowe urządzenie rozruchowe,
 - niezależne ogrzewanie postojowe silnika
 - przepływomierz paliwa
5. Osie: - stabilizator osi przedniej i tylnej, -blokada mechanizmu różnicowego osi tylnej, -oś przednia min. 7,5t -oś tylna min. 11,5t.
6. Przystawki mocy spełniające wymogi zabudowy

7. Układ hamulcowy:

- hamulce osi przedniej i tylnej - tarczowe, -układ hamulcowy z systemem ABS, -hamulec silnikowy, - osuszacz powietrza,

8. Układ kierowniczy:

- ze wspomaganiem hydraulicznym, - koło kierownicy z regulowaną wysokością i pochyleniem,

9. Układ elektryczny:

- ogranicznik prędkości do 89 km/h.,

10. Koła min. 22", tarcze kół 10 - otworowe,

11. Kabina: - kolor niebieski, - komfortowe siedzenie kierowcy z zawieszeniem pneumatycznym, - lusterka wsteczne zgodne z polskimi przepisami ruchu drogowego, - oświetlenie zgodne z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego, - lampy ostrzegawcze z kloszami w kolorze żółtym na dachu kabiny, - komputer pokładowy, - klimatyzacja, - tachograf cyfrowy, - radio 24V, niezależne ogrzewanie postojowe kabiny

Wykonawca składając ofertę nie wpisał parametrów pojazdu, jego typu. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia załącznika nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca w swym wyjaśnieniu załączył dane techniczne dopasowane do parametrów z ST-05 jednak nie potwierdził tego kartami katalogowymi, również nie załączył wymaganych zdjęć. Zamawiający nie może wybrać pojazdu gdyż go nawet nie widział. Załączonych referencji nie udało się Zamawiającemu potwierdzić (podana w drugiej referencji oczyszczalnia Ścieków Długoszewo w ogólnodostępnych wyszukiwarkach internetowych nie udaje się znaleźć, Wykonawca nie załączył wymaganych adresów, telefonów). Dane techniczne zaprezentowane przez wykonawcę pojazdu nie zgadzają się z danymi technicznymi producenta oferowanego pojazdu. Ponadto w kartach katalogowych producenta istnieją niezgodności: - silnik o mniejszej mocy - 300KM; - zbyt duży rozstaw osi - od 3950 do 6500mm; - brak hamulca silnikiem. Wykonawca nie załączył kart katalogowych dotyczących zabudowy. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

7. Poz. 30 zał. nr 12 do SIWZ - Sterownik mikroprocesorowe: Zamawiający wymagał zgodnie z ST-13 a także (5.5.2.1 - tom VIII - proj. wykon. str. 14): - modułu bazowego sterownika z procesorem, blokami pamięci i modułami interface: USB, RS232, 2xRS485. Zamawiający wyjaśniał na stronie internetowej, że sterowniki należy dobrać zgodnie z projektem (17.05.2016r.) Wykonawca dobrał sterowniki Simatic S7-1200. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia zał. nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca uzupełnił o karty katalogowe z których wynika

niezgodność: Zaproponowane sterownik przez Wykonawcę nie spełniają warunku: nie posiada wbudowanego interface USB, RS232, 2xRS485. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

8. Poz. 32 zał. nr 12 do SIWZ - System wizualizacji: Wykonawca zaoferował w zał. nr 12 do SIWZ system wizualizacji WinCC firmy Siemens. Zamawiający z uwagi, że jest to modernizacja oczyszczalni wymagał ujednolicenia do jednego z obecnych systemów wizualizacji SC ADA oczyszczalni ścieków. (zgodnie z ST -13)" *System SCADA należy ujednolicić do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków...*", Wykonawca zaproponował zupełnie nowy system co nie jest zgodne z zapisami specyfikacji technicznej systemu SCADA. Zamawiający posiada przeszkolony personel i obsługę dlatego też nie wyraża zgody na zmianę obecnego systemu SCADA na inny. Inny system SCADA nie spełnia warunków Zamawiającego.

9. Poz. 33 zał. nr 12 do SIWZ – Armatura, zasuw, zastawki, przepustnice: Wykonawca nie przedstawił do oferty kart katalogowych. Zamawiający w wezwaniu z 17.08.2016 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty, prosił o wykazanie równoważności poprzez udowodnienie, że oferowane urządzenia zał. nr 12 spełniają wymagania Zamawiającego.

Zasuw klinowe kołnierzowe: Zamawiający wymagał następujących parametrów zasuw klinowej kołnierzowej:

- Wykonanie - żeliwo sferoidalne (Min GGG 40) malowane farbą epoksydową zgodnie z normą GSK (min 250um) - Pełny przelot zasuw (bez przewężeń na wysokości klina)
- Długość zabudowy wg F4 (Krótkie)
- Uszczelnienie pokrywy z korpusem za pomocą profilowanej uszczelki zagłębionej w korpusie,
- Śruby łączące korpus z pokrywą wpuszczane i zalewane masą na gorąco
- Trzpień ze stali nierdzewnej walcowany na zimno
- Potrójne uszczelnienie trzpienia (pierścień górny, 4 oringi, uszczelka manszeta)
- Klin z żeliwa sferoidalnego nawulkanizowany zewnętrznie i wewnętrznie powłoką NBR z pełnym przelotem
- Prowadzenie klina w prowadnicach będących integralną częścią korpusu zasuw
- Stała nakrętka klina wykonana z mosiądzu lub materiału porównywalnego
- O budowy do zasuw teleskopowe (1050 -1750) (wykonane z rury ocynkowanej w rurze ochronnej z PE z uniwersalnym kołpakiem górnym oraz trwałym oznakowaniem na rurze wymiarów zasuw i długości przedłużacza.

Informacje (karty katalogowe) dołączone do uzupełnienia oferty nie spełniają warunków Zamawiającego:

- brak potrójnego uszczelnienia trzpienia (pierścień górny, 4 oringi, uszczelka manszeta)

- brak klin z żeliwa sferoidalnego nawulkanizowanego zewnętrznie i wewnętrznie powłoką NBR z pełnym przelotem
- Stała nakrętka klina wykonana z mosiądzu lub materiału porównywalnego

Zawory:

- Zabudowa: kołnierzysta wg normy DIN 3202, F6; - Owiercenie kołnierzy: wg normy DIN 2501; -Testy: - próba szczelności wodą wg ISO 5208 oraz LGA, -szczelność zamknięcia przy ciśnieniu roboczym: 1,1 x PN, -wytrzymałość korpusu: 1,5 x PN,
- szczelność zamknięcia przy niskim ciśnieniu: 0,2 bar,
- dla DN < DN 100: max. przeciek = 1 litr / 10 min.,
- dla DN > DN 100: max. przeciek = 3 litry / 10 min.
- Korpus i pokrywa: z żeliwa sferoidalnego min. (GGG-40), z powłoką ochronną z farb epoksydowych wg wymogów GSK - RAL, o min. grubości 250 um;
- Odlew korpusu z oznakowaniem określającym: producenta, średnicę DN, ciśnienie nominalne i materiał korpusu;
- siedzisko kuli w korpusie toczone; - zawór z pełnym przelotem w pozycji otwartej;
- podczas przepływu medium kula musi znajdować się zawsze ruchu wirowym;
- zawór z możliwością stosowania w pozycji pionowej i poziomej; -śruby pokrywy: ze stali nierdzewnej;
- uszczelka połączenia pokrywy i korpusu: z gumy NBR, zagłębiona w rowku w korpusie;
- kula: DN 50 - 100: rdzeń z aluminium; - DN 125 - 400: rdzeń z żeliwa szarego (GG-25), nawulkanizowany zewnętrznie powłoką z gumy NBR o min. grubości 1,5 mm;

Informacje (karty katalogowe) dołączone do uzupełnienia oferty nie spełniają warunków Zamawiającego:

- brak odpowiedniego zabezpieczenia farbą - (jest pokrycie 160 um)
- powinno być min. 250 um
- kula z innego materiału -jest (EN-AC- AISI 12 CuI + NBR, EN-GJL-250 +NBR) powinna być:
- kula: DN 50 - 100: rdzeń z aluminium;
- DN 125 - 400: rdzeń z żeliwa szarego (GG-25), nawulkanizowany zewnętrznie powłoką z gumy NBR o min. grubości 1,5 mm; Wykonawca nie wykazał równoważności, urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego.

W dniu 04.11.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Konsorcjum MEGA wniosło odwołanie na w/w czynności z 26.10.2016 r. Kopie odwołania

Zamawiający otrzymał w dniu 04.11.2016 r. (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
 - 2) art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dokumentów i oświadczeń potwierdzających przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego;
 - 3) art. 87 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień złożonej oferty
 - 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie; w konsekwencji:
 - 5) art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - poprzez brak podstaw do jego zastosowania wobec okoliczności stanowiących naruszenie przepisów wskazanych powyższej;
- oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący żądał nakazania:

- 1) Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem postępowania na gruncie art. 26 ust. 4 Pzp lub art. 87 ust. 1 Pzp;
- 3) Zamawiającemu unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania;
- 4) Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu przez Odwołującego;

W dniu 26.10.2016 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie o unieważnieniu przedmiotowego postępowania oraz o odrzuceniu oferty złożonej m.in. przez Konsorcjum MEGA. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Zamawiający podał, że:

1. poz. 3 zał. nr 12 do SIWZ - Sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku: „Zamawiający wskazał, że zgodnie z ST-05 żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Natomiast w związku z tym, że „Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe, z których nie wynika żądany parametr, który nie jest podstawowym parametrem doboru płuczki piaski - Wykonawca nie wykazał równoważności.” Powyższe stwierdzenie Zamawiającego jest w ocenie Odwołującego błędne, albowiem zaoferowana przez Odwołującego płuczka piasku typ PPE 1 spełnia parametr wydajności nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż Q=0,5 t piasku/h, jako urządzenie zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z informacjami podanymi przez producenta w zadeklarowanej wydajności pulpy założono, iż stopień jej uwodnienia wynosi minimalnie 5%. Do płuczki piasku podawany jest przENOŚNIKIEM ślimakowym porcjami, okresowo w ustalonych interwałach czasowych, z sitopiaskownika. Odnośnie spełnienia wymogu SIWZ w powyższym zakresie Odwołujący uzyskał oświadczenie producenta oferowanej płuczki.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż na etapie badania oferty Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwego dla niego elementu. W ten sposób Odwołujący został pozbawiony możliwości obrony swojej oferty. Wskazać bowiem należy, iż w piśmie z wezwaniem z 17.08.2016 r. żądania Zamawiającego odnośnie poszczególnych oferowanych przez Konsorcjum Mega materiałów/urządzeń były bardzo ogólne, a nadto błędnie sugerowały, że Odwołujący zaoferował rozwiązania równoważne w zakresie płuczki piasku, jak też w zakresie innych urządzeń, o których mowa w dalszej części niniejszego Odwołania. Tym niemniej, jak Odwołujący wykazuje powyżej zaoferowane urządzenie spełnia wymogi SIWZ, a zatem brak jest podstaw do odrzucenia oferty.

2. poz. 5 zał. nr 12 do SIWZ - zastawki kanałowe. Zamawiający wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty Odwołujący przedstawił karty katalogowe nie spełniające warunków: „*nakrętka wrzecziona M058 - niezgodne*

- brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki)”. Powyższe stwierdzenie Zamawiającego jest błędne, albowiem wbrew jego stanowisku z przedłożonej przez Konsorcjum MEGA S.A. Karty katalogowej, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wynika, że nakrętka wrzeczionowa jest wykonana z wymaganego brązu GC-Cu-Sn 12. W karcie katalogowej nakrętka wrzecziona widnieje pod nazwą Kostka trapezowa (pkt 4 listy części). Ponadto, jak wynika z oświadczenia producenta ww. zastawek kanałowych - w karcie katalogowej nie ma zapisu o pasywacji poprzez kąpiel galwaniczną bo nie ma to związku z aspektem technicznym wykonania zastawki, a jedynie procesem produkcji jaki przechodzi każdy element podlegający obróbce termicznej (spawanie), a który jest wykonywany obligatoryjnie dla urządzeń poprzez zanurzenie w wannie galwanicznej. Zastawki poddawane są procesowi pasywacji w specjalnie do tego przygotowanym pomieszczeniu z zastosowaniem wanny galwanicznej. Proces pasywacji polega na zanurzeniu gotowych elementów po obróbce termicznej (proces spawania) w celu ich wytrawienia i zabezpieczenia przed korozją powierzchniową. Jak zatem wynika z powyższego Zamawiający bezpodstawnie przyjął, że oferowane przez Konsorcjum MEGA S.A. zastawki kanałowe nie spełniają wymagań określonych w dokumentacji projektowej. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż Wykonawca nie zaoferował zastawek równoważnych, a zgodne z dokumentacją projektową. Wobec tego dokonywanie przez Zamawiającego analizy pod kątem równoważności oferowanych zastawek jest nieuzasadnione (Wykonawca zaznaczył ten fakt również w piśmie z wyjaśnieniami - pkt 5 pisma z wyjaśnieniami). Niezależnie od powyższego Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia podał również, iż „*karty katalogowe dostępne na stronie internetowej różnią się od dołączonych do uzupełnienia i wykazują więcej niezgodności. Można sądzić, że karty katalogowe zostały przygotowane na potrzeby przetargu, a urządzenie jest te samo. Wobec tego nie wiadomo jakiego urządzenia zostały przedstawione referencje i czy nie jest to*

urządzenia w takim razie prototypowe. Karty katalogowe dostępne na stronie internetowej wykazują różnice: - uszczelnienie EPDM - niezgodne; - nakrętka wrzeciona M058 - niezgodne; - kółko ręczne - 1.4301 - niezgodne; - brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki)". Powyższe stanowisko Zamawiającego jest w ocenie Odwołującego nadużyciem, ponieważ pomimo tego, że przedłożył karty katalogowe potwierdzające spełnianie przez oferowane zastawki kanałowe określonych wymogów, to Zamawiający kwestionuje ich wiarygodność na podstawie informacji pozyskanych ze strony internetowej. Przedstawione obiekty referencyjne dotyczą wykonania armatury o podobnych parametrach technicznych, zależnie od ich aplikacji na obiekcie danej oczyszczalni i napędu, co potwierdza producent w swoim oświadczeniu. Jak zatem wynika z powyższego Zamawiający niesłusznie uznał, na podstawie złożonych przez Odwołującego dokumentów i wyjaśnień, że oferowane zastawki kanałowe są niezgodne z wymaganiami SIWZ. W przypadku gdy Zamawiający powziął wątpliwość, co oferowanych ww. urządzeń miał możliwość wezwania Konsorcjum do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 lub art. 87 ust. 1 Pzp.

3. poz. 6 zał. nr 12 do SIWZ – dyfuzory. Zamawiający wskazał, że „Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe, z których wynika, że materiał z jakiego jest wykonany profil podstawy to PCV. Wykonawca nie wykazał równoważności. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego.”. W związku z powyżej zacytowanym twierdzeniem Zamawiającego w pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego oferowane przez Konsorcjum MEGA dyfuzory nie są urządzeniami równoważnymi, a zgodnymi z wymaganiami dokumentacji projektowej (Konsorcjum MEGA S.A. zaznaczyło to również w piśmie z wyjaśnieniami), jednak niezależnie od powyższego stanowisko Zamawiającego, jakoby oferowane dyfuzory nie spełniały wymogów SIWZ - jest całkowicie błędne i nieuzasadnione. Zaznaczył, że Polichlorek winylu (PVC) jest ogólną nazwą polimeru, Jednym z rodzajów PVC jest twardy PVC zwany także UPVC (unplasticized polyvinyl chloride). Natomiast, podstawy płyt ATPL 180 są wyprodukowane z nieplastyfikowanego polichlorku winylu (UPVC). Powyższe potwierdza oświadczenie producenta. Jak więc wynika z powyższego Zamawiający błędnie przyjął, że oferowane przez Konsorcjum Odwołującego dyfuzory nie spełniają określonych wymagań i zamiast skorzystać z instytucji wezwania do wyjaśnienia treści dokumentu lub treści oferty postanowił odrzucić ofertę ze względu na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

4. poz. 12 zał. nr 12 do SIWZ - krata mechaniczna. Zamawiający wskazał, że „Wykonawca przedstawił w swym uzupełnieniu kartę katalogową, z której nie wynikają żadne parametry. Tym samym nie wykazał równoważności. Z karty katalogowej nie wynika, że zaoferowane kraty zgrzeblowe mogą mieć wymiary 800mm szerokość o głębokość kraty 8533mm.” Ponadto Zamawiający podkreślił, że żądany parametr dot. głębokości jest bardzo istotny ze

względu na przyjętą technologię. Natomiast „załączone uzupełnienie nie wyjaśnia i nie przedstawia krat o wymaganej głębokości, a referencje nie odnoszą się do krat o tych wymiarach. Wykonawca nie udowodnił równoważności.”. Mając na uwadze powyższe Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że oferowana przez niego krata mechaniczna jest zgodna z dokumentacją projektową i nie ma uzasadnienia dla dokonywania jej oceny pod kątem równoważności (nie jest to materiał równoważny, a dokładnie spełniający wymagania Zamawiającego - potwierdził to również Wykonawca w pkt 5 złożonych wyjaśnień). W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż oferowana przez niego krata mechaniczna spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Decydującym parametrem doboru kraty mechanicznej jest jej typ, prześwit i szerokość kanału. Długość kraty zależna od głębokości kanału i wysokości wysypu skratek jest parametrem specyficznym dla danego obiektu, dlatego nie uwzględnia się tego parametru w karcie katalogowej. Powyższe potwierdza oświadczenie producenta. Jak zatem wynika z powyższego wymóg dotyczący załączenia przez Wykonawcę karty katalogowej został spełniony, z tym zastrzeżeniem, że parametr (określony przez Zamawiającego jako istotny dopiero w treści uzasadnienia odrzucenia oferty) nie jest wprost określony z tego powodu, że jest dostosowywany przez producenta indywidualnie do danego obiektu. Obowiązek wykazania równoważności nie ma w tym przypadku zastosowania, albowiem Konsorcjum MEGA S.A. zaoferowało kratę mechaniczną zgodną z dokumentacją techniczną. Zamawiający arbitralnie założył, że oferowany materiał nie spełnia jego wymagań tylko na podstawie braku parametru w karcie katalogowej, co jednak mogło zostać skutecznie zniwelowane poprzez wystąpienie do Odwołującego w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień. W takim przypadku, bez jakiegokolwiek ingerencji w treść ofert, Odwołujący potwierdziłby, że oferowana przez niego krata mechaniczna posiada wymaganą głębokość.

5. poz. 21 zał. nr 12 do SIWZ – dmuchawy. Zamawiający wskazał, że „wydajność urządzenia jest większa niż założona w projekcie (od 8m³.min - przy 20Hz do 21 m³/min). Zamawiający wymagał min. 4,84 m³/min max 21,04 m³/min (zgodnie z DIN ISO 1217, PARTI, ANNEX C). Ponadto, jak podaje Zamawiający w uzasadnieniu, jest to bardzo ważny parametr decydujący o prawidłowej pracy oczyszczalni, ponieważ tylko w określonych warunkach tlenowych i beztlenowych w reaktorze biologicznym mogą zachodzić reakcje denitryfikacji (warunki beztlenowe] i nitryfikacji (warunki tlenowe). Dlatego wydajność urządzenia musi być ściśle przestrzegana, ponieważ przy zbyt dużej wydajności, a tym samym zbyt dużej ilości powietrza może nie zachodzić proces denitryfikacji, który zachodzi w warunkach beztlenowych. Praca dmuchawy powinna być ciągła. W reaktorze biologicznym przy zbyt dużej wydajności dmuchawa mogłaby się całkowicie wyłączać, a osad czynny w tym czasie by sedymentował. Jest to proces niekorzystny, wpływający na oczyszczanie ścieków. Brak falownika we wspólnej obudowie. W związku z powyższym urządzenie nie

spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności." Mając na uwadze powyższe wskazał, że oferowane przez nas dmuchawy są w pełni zgodne z wymaganiami dokumentacji projektowej, a ich minimalna wydajność nie przekracza 4,84 m³/min. Zaoferowane przez nas urządzenia nie są równoważne, a w pełni zgodne z wymaganiami dokumentacji projektowej, zatem nie mają do nich zastosowania wymogi dotyczące równoważności określone w 1DW. Przedłożone przez Konsorcjum Odwołującego dokumenty potwierdzają osiągnięcie przez dmuchawy określonej wydajności.

6. poz. 27 zał. nr 12 do SIWZ - samochód do czyszczenia rur. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia, że „Wykonawca w swym wyjaśnieniu załączył dane techniczne dopasowane do parametrów z ST-05 jednak nie potwierdził tego kartami katalogowymi, również nie załączył wymaganych zdjęć. Zamawiający nie może wybrać pojazdu gdyż go nawet nie widział. Załączonych referencji nie udało się Zamawiającemu potwierdzić [podana w drugiej referencji oczyszczalnia ścieków Długoszewo w ogólnodostępnych wyszukiwarkach internetowych nie udało się znaleźć. Wykonawca nie załączył wymaganych adresów, telefonów. Ponadto dane techniczne zaprezentowane przez Wykonawcę nie zgadzają się z danymi technicznymi producenta oferowanego pojazdu. Ponadto w kartach katalogowych producenta istnieją niezgodności:

- silnik o mniejszej mocy - 300KM
- zbyt duży rozstaw osi - od 3950 do 6500mm - brak hamulca silnikiem.

Wykonawca nie załączył kart katalogowych zabudowy. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności." Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności Konsorcjum MEGA wskazało, że oferowany przez Odwołującego samochód nie jest urządzeniem równoważnym, a zatem nie mają do niego zastosowania wymogi IDW w tym zakresie. W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że Konsorcjum MEGA S.A. przedłożyło w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego szczegółową specyfikację w postaci tabeli oferowanych danych technicznych samochodu marki Kamaz typ 53605 (K2030), która zawiera dane techniczne zarówno w odniesieniu do podwozia, (elementów jezdnych, silnika, kabiny), jak i zabudowy związanej z funkcją samochodu (zbiornik, instalacje ciśnieniowe, układy ostrzegawcze i bezpieczeństwa, systemy monitorujące prace, system odzysku wody płuczącej itp.). Z informacji podanych w ww. tabeli wynika jednoznacznie, że oferowany przez nas samochód posiada silnik o wymaganej mocy, zgodny z wymaganiami Zamawiającego rozstaw osi, a także hamulec silnikowy. Ponadto informacje potwierdzające spełnianie wymogów zostały zawarte w przedłożonym przez Konsorcjum MEGA S.A. zestawieniu urządzeń. Zatem zastrzeżenia Zamawiającego są w całości bezpodstawne. Jednocześnie, ponieważ Zamawiający nie skorzystał z prawa do wezwania do złożenia wyjaśnień, Odwołujący nie miał możliwości obrony przed zarzutem dotyczącym nieprzedłożenia karty katalogowej. Jednakże w tym miejscu pragniemy

zaznaczyć, że dostawca oferowanego przez nas samochodu Kamaz, tj. EcoTech Sp. z o.o. Sp. k. dysponuje jedynie takimi danymi jakie udostępnia mu producent oferowanych urządzeń i nie jest w stanie wpływać na treść i format kart katalogowych. W związku z tym wraz z wyjaśnieniami przedłożyliśmy otrzymane od producenta zestawienie danych technicznych w formie tabelarycznej dotyczące m.in. indywidualnej zabudowy oferowanego samochodu. Firma Kamaz oferuje szereg samochodów specjalistycznych na produkowanych przez siebie podwoziach. Ogólne opisy samochodu (podwozia do zabudowy) dostępne są na stronie internetowej kamazpolska.pl wraz ze zdjęciami oferowanych pojazdów, do której to strony Zamawiający dotarł i co potwierdza swoim piśmie. Nie istnieją natomiast indywidualne karty katalogowe do poszczególnych typów oferowanych zabudów, gdyż, co potwierdził dostawca, zabudowy mogą być wykonywane indywidualnie pod wymagania Zamawiającego. Stosowna informacja znajduje się również na stronie internetowej producenta (<http://kamazpolska.pl/typy/komunalne/>): „*Oferujemy Państwu wysokiej klasy pojazdy komunalne, takie jak samochód asenizacyjny, które spełniają swoje zadania w zakresie wywozu nieczystości i tym samym umożliwią dbanie o czystość w miejscowościach, gdzie nie ma dostępu do kanalizacji i korzysta się np. z szamb. Każdy pojazd komunalny z naszej oferty został dostosowany do indywidualnych oczekiwań Klientów i oparty na najlepszych komponentach oraz technologiach”.* Natomiast odnośnie zarzutu Zamawiającego dotyczącego braku zdjęć oferowanego przez nas samochodu wskazujemy, że, po pierwsze - w piśmie z wezwaniem Zamawiający zażądał tylko zdjęć instalacji i do których z pewnością nie zaliczają się pojazdy), a po drugie pojazdy komunalne takie jak samochód asenizacyjny, niezależnie od możliwości indywidualnych wykonania na życzenie klienta, należą do typowych rozwiązań w ofercie firmy Kamaz i są powszechnie użytkowane w tysiącach egzemplarzy w Polsce i za granicą. Ponadto wskazał, że oferowane przez nas samochody są używane m.in. w Celowym Związku Gmin CZG-12, Długoszyn 80; 69-200 Sulęcín, a także w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Nowe - Toniszewo - Kopaszyn, i w Zakładzie Usług Komunalnych w Sędziszowie, ul. Dworcowa 19, 28-340 Sędziszów.

7. poz. 30 zał. nr 12 do SIWZ - sterowniki mikroprocesorowe. Zamawiający wskazał, że z uzupełnionych przez Konsorcjum MEGA S.A. kart katalogowych wynika niezgodność, ponieważ zaproponowany sterownik nie spełnia warunku dotyczącego posiadania wbudowanego interface USB, RS232, 2xRS485. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności. Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego w piśmie pkt 5.5.2.1 - Tom VIII - proj. wykon. str. 14: „*Hardware sterowników będzie montowany w szafach automatyki. Jako zabezpieczenie przed awarią zasilania będzie zastosowany UPS. Konfiguracje każdego sterownika w formie tabelarycznej zostały załączone w niniejszym opracowaniu. Każde stanowisko składa się z:*

- zewnętrznych zasilaczy dla potrzeb sterownika i sygnałów obiektowych
- modułu bazowego sterownika z procesorem, blokami pamięci i modułami interface: USB, RS232, 2xRS485
- dodatkowego modułu komunikacyjnego RS485”.

W związku z tym wskazujemy, że, w ocenie Wykonawcy, użyte w dokumentacji technicznej określenia typu „stanowisko sterownika” czy „hardware sterowników” nie precyzują, że wszystko ma być w obrębie jednego CPU (w ww. zapisach projektu wyraźnie użyto sformułowania „i modułami”). Zatem, o ile w opisie Zamawiający nie użyłby ww. sformułowania, wówczas można zakładać, że wymienione interfejsy mają być na pokładzie sterownika. W dokumentacji jest jednak sformułowanie „modułami”, a zatem będą stosowane moduły, co wpisuje się w tendencję obecnego rozwoju technologii, co pozwala na swobodną skalowalność i dobór konkretnych rozwiązań pod konkretne zastosowania. Zatem właśnie m.in. ze względu na modułowość rozwiązań w załączonej karcie katalogowej sterownika nie ma literalnie portu USB, jednak zgodnie z naszym opisem z Zał. nr 12 do oferty (Wykaz oferowanych urządzeń) można dany sterownik rozszerzać o dodatkowe moduły komunikacyjne (np. USB). Jak bowiem wynika z informacji podanych przez nas w ww. Wykazie: *„Sterownik wyposażony w funkcje technologiczne zliczania, pomiarów, regulacji i ruchu modułową konstrukcją CPU można rozszerzyć o dodatkowe wej./wyj. moduły komunikacyjne i technologiczne wbudowane funkcje technologiczne Zoptymalizowane do regulacji, ważenia, szybkie liczniki, telemetria, identyfikacja nowoczesne programowanie z nowymi funkcjonalnościami komunikacja Wbudowany PROFINET i Modbus TCP-IP, procesory PROFIBUS, szeregowo (RS232, RS422/485) zabezpieczenie danych Ochrona dostępu, kopiowania, poziomy dostępu, wbudowaną diagnostykę Komunikaty diagnostyczne wyświetlane w TIA Portal, na wbudowanym Web serwerze, w aplikacjiSIMAT1C oraz na HMI, Sterowniki Failsafe wykonują program standardowy i program bezpieczeństwa.”*

Jak zatem wynika z powyższego, do każdego sterownika można, w miarę potrzeb dołączyć programator USB i będzie to port USB. Jednakże w związku z tym, że Zamawiający nie wystąpił do Konsorcjum MEGA S.A. z żądaniem złożenia wyjaśnień co do wątpliwych dla niego kwestii związanych z oferowanym przez nas urządzeniem, nie uzyskaliśmy szansy na zaprezentowanie naszej interpretacji zapisów dokumentacji projektowej, która potwierdza spełnianie przez oferowane sterowniki mikroprocesorowe określonych wymogów.

8. poz. 32 zał. nr 12 do S1WZ - system wizualizacji. Zamawiający wskazał, że Wykonawca zaoferował system wizualizacji WinCC firmy Siemens. *„Zamawiający z uwagi, że jest to modernizacja oczyszczalni wymagał ujednoczenia do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków (zgodnie z ST-13 System SCADA należy ujednoczyć do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków). Wykonawca zaproponował zupełnie nowy system co nie jest zgodne z zapisami specyfikacji*

technicznej systemu SCADA. Zamawiający posiada przeszkolony personel i obsługę, dlatego też nie wyraża zgody na zmianę obecnego systemu SCADA na inny. Inny system SCADA nie spełnia warunków Zamawiającego.". Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności wskazujemy, że oferowany przez Konsorcjum system wizualizacji to Asix.Evo, a nie jak twierdzi Zamawiający WinCC być może świadczy to o niezbyt dokładnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego parametrów oferowanego przez Odwołującego oprogramowania. Natomiast z całą stanowczością pragniemy podkreślić, że oferowany przez nas system spełnia wszystkie wymagania SIWZ.

Zgodnie z ST-13 - Instalacje AKPiA_v2.pdf pkt 2.3 Mikroprocesorowy System Sterowania I Monitoringu: „system SCADA należy ujednoczyć do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków, ze wspomaganie GIS systemu wodno-kanalizacyjnego hydroforni i przepompowni ścieków zainstalowanych w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łapach, dostosować i wpiąć istniejący system telemetrii SCADA z zachowaniem danych archiwalnych, utworzenie serwera WEB serwer z dostępem do wizualizacji przez przeglądarkę WWW.”.

Natomiast zgodnie z „ST-00 Wymagania ogólne Lapy_002.pdf” oferowany system ma zapewnić kompatybilność, tj.:

„Gdziekolwiek w Dokumentacji Projektowej lub Specyfikacjach Technicznych przywołano nazwy handlowe, technologie lub nazwę producenta urządzeń należy traktować takie wskazanie jako określenie niezbędnego minimalnego standardu jakości i własności techniczno-użytkowych dla zastosowanych materiałów, urządzeń i technologii. Wykonawca może zastosować inne równoważne materiały, technologie i urządzenia gwarantujące utrzymanie standardu, własności techniczno-użytkowych dla każdego wyrobu, całej instalacji oraz kompatybilność zastosowanych rozwiązań z dotychczas istniejącymi po uzgodnieniu z Zamawiającym.”.

W związku z tym należy zaznaczyć, aktualnie na oczyszczalni są dwa systemy. Jeden to wizualizacja samej oczyszczalni SCADA WIZCON 7 (serwer lokalnie na oczyszczalni), a drugi to wizualizacja rozproszonych przepompowni zrobiona przez Aquad na TelWinie. Z tym że oczyszczalnia ma dostęp do systemu TelWin tylko przez www. Natomiast serwer jest w Aquadzie i przez Aquad obsługiwany. Dodatkowo te rozproszone przepompownie komunikują się w protokole Modbus RTU zaszytym w ethernetowej ramce UDP. Zatem zaoferowany przez nas system Asix.Evo z pewnością może obsłużyć zarówno przepompownie jak i samą oczyszczalnię, spełniając warunek kompatybilności zapisany w SIWZ (nie jest to jednak żaden z dwóch istniejących systemów). Ujednoczenie w naszym przypadku, to skonfigurowanie nowego systemu tak by był jednolity (miał te same funkcjonalności, cechy użytkowe itd.) z jednym z dwóch systemów Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, argument podany w uzasadnieniu odrzucenia, że

Zamawiający ma przeszkoloną obsługę w danym systemie i nie wyraża zgody na zmianę SCADy jest kompletnie nieuzasadniony. 0 obsłudze systemu nie świadczy środowisko w jakim zostało napisane, tylko interfejs graficzny i funkcjonalność. Nie ma żadnych przeszkód by wykonać identyczną co do obsługi i wyglądu SCAD (wykorzystując nawet te same grafiki) korzystając z innej platformy (w naszym przypadku Asix.Evo). W takiej sytuacji obsługa nie odczuje żadnej różnicy. Oferowany przez nas system jest zgodny z SIWZ. Zostaliśmy jednak pozbawieni możliwości obrony swojej oferty na etapie jej badania, a Zamawiający postanowił arbitralnie o jej odrzuceniu.

9. poz. 33 załącznika nr 12 do SIWZ - armatura, zasuw, zastawki, przepustnice. Zamawiający wskazał, że odnośnie zasuw klinowych kołnierzowych: „*informacje (karty katalogowe) dołączone do uzupełnienia oferty nie spełniają warunków Zamawiającego:*

- *brak potrójnego uszczelnienia trzpienia (pierścień górny, 4 oringi, uszczelka manszeta)*
- *brak klin z żeliwa sferoidalnego nawulkanizowanego zewnątrz i wewnątrz powłoka NBR z pełnym przelotem*
- *stała nakrętka klina wykonana z mosiądzu lub materiału porównywalnego*

Mając na uwadze powyższe w pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że oferowane przez nas zasuw klinowe nie są urządzeniem równoważnym, a zatem nie mają tu zastosowania wymogi IDW w zakresie równoważności. Konsorcjum MEGA S.A. przedłożyło wraz z wyjaśnieniami kartę katalogową producenta, na której treść jednak Odwołujący nie ma wpływu. Natomiast, ustosunkowując się do argumentacji Zamawiającego, wskazujemy, że:

- odnośnie „stałej nakrętki klina wykonanej z mosiądzu lub innego materiału porównywalnego” - „stała nakrętka klina” to nic innego jak w przypadku zasuw RGV kamień czyli element stały umiejscowiony w klinie (kostka/kamień jako element wymienny). Zatem wykonanie materiału jest zgodne z wymaganiami SIWZ;
- odnośnie „braku klina z żeliwa sferoidalnego nawulkanizowanego zewnątrz i wewnątrz powłoką NBR z pełnym przelotem” - w załączonej karcie katalogowej zamieszczono wykonanie materiałowe EN-GJS-400 tj. żeliwo sferoidalne z nawulkanizowaną powłoką NBR - pełen przelot;
- odnośnie „braku potrójnego uszczelnienia trzpienia” - oferowane urządzenia wyposażone są w potrójne uszczelnienie trzpienia. Rodzaj uszczelnienia to EPDM.

W dalszej kolejności Zamawiający wskazał, że odnośnie zaworów: informacje [karty katalogowe] dołączone do uzupełnienia oferty nie spełniają warunków Zamawiającego: „*brak odpowiedniego zabezpieczenia farbą - jest pokrycie 160um, a powinno być min. 250 um*

- *kula z innego materiału -jest (EN-AC-A1SI12 Cul + NBR, EN-GJL-250+NBR), powinna być: kula DN 50-100, rdzeń z aluminium*

- DN 125-400: rdzeń z żeliwa szarego (GG-25), nawulkanizowany zewnętrznie powłoką z gumy NBR o min. grubości 1,5 mm

Wykonawca nie wykazał równoważności, urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego."

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności podnosimy, iż zastrzeżenia w zakresie braku wykazania równoważności są całkowicie bezpodstawne, ponieważ zaoferowane przez nas zawory są całkowicie zgodne z dokumentacją projektową, a zatem nie są to urządzenia równoważne. Natomiast w załączonym do oferty Wykazie oferowanych urządzeń był zapis Zawór zwrotny kulowy typ ZKZ

Cechy charakterystyczne urządzenia (...) element zamykający: kula poruszająca się w obudowie ogumowana EPDM/NBR

W kartach katalogowych przedłożonych na wezwanie Zamawiającego jest zapis:

Zawór ZKZ :

Kula - materiał : EN-AC-AISI 12 CuI + NBR Kula - materiał: EN-GJL-250 + NBR

Natomiast zgodnie z oświadczenie producenta:

Zawór ZKZ:

Kula - materiał : EN-AC-AISI 12 CuI + NBR tj. kula (rdzeń) aluminiowa z powłoką NBR 1,5mm

Kula - materiał : EN-GJL-250 + NBR tj. żeliwo szare 250 z powłoką NBR 1,5mm

Ponadto producent oferowanych przez Odwołującego zaworów oświadczył, że zawór jest zabezpieczony przez epoksydowanie poszczególnych elementów armatury (kołnierze, pokrywa, korpus] - grubość farby epoksydowej to min. 250 mikr. Natomiast wartość 160 mikr wynika z błędu w druku. Na skutek zrezygnowania przez Zamawiającego z wezwania do wyjaśnień w powyższym zakresie został pozbawiony możliwości zaprezentowania powyższej argumentacji, która w naszej ocenie, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości potwierdza, że oferowane przez nas urządzenia spełniają wszystkie wymogi SIWZ.

Zamawiający w dniu 08.11.2016 r. (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: 1) M. Sp. z o.o. (Lider); 2) M. S.A. (Partner), ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz; z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek zwane dalej: „Konsorcjum M.” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 10.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: 1) HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A. (Lider); 2) MIKO-TECH Sp. z o.o. (Partner), ul. Świerczewskiego 11b, 43-170 Łaziska Górne zwane dalej: „Konsorcjum Husar” albo

zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba uwzględniła opozycję Odwołującego.

W dniu 22.11.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Po dokonaniu powtórnej, wnikliwej analizy: i. treści postanowień SIWZ, w tym przede wszystkim Zał. nr 12 - „*Wykaz oferowanych urządzeń. Tabela nr 1 pn. „Parametry techniczne do oceny zgodności zaoferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia*”, w którym zawarta jest następująca uwaga: „*do poszczególnych kart danych należy dołączyć karty katalogowe oferowanych urządzeń potwierdzających spełnienie założeń projektowych*”; ii. treści dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą; iii. treści wezwania z 17.08.2016 r. skierowanego do Odwołującego, w tym zwłaszcza pkt I.3 oraz jego uszczegółowienia ujętego w treści punktu „Ad.3”; iv. treści wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 25.08.2016 r.; v. treści wniesionego odwołania z 04.11.2016 r.; Zamawiający podtrzymuje w pełnym zakresie swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu prawnym i faktycznym przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego z 25.10.2016 r. i wnosi o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego. Podstawą takiej oceny i uzasadnieniem dla przyjęcia powyższego stanowiska są następujące okoliczności:

1. Zamawiający żądał od wykonawców załączenia do oferty „*Wykazu oferowanych urządzeń*” (Zał. Nr 12) w którym w kolumnie 4 wykazu Zamawiający wskazywał „*Wymagane cechy techniczne i jakościowe*” poprzez odniesienie się do przekazanych wykonawcom SPECYFIKACJI TECHNICZNYCH „DOSTAWA I MONTAŻ URZĄDZEŃ”. W kolumnie 5 wykonawca zobowiązany był podać „*parametry/ cechy techniczne i jakościowe*” oferowanych urządzeń, natomiast w następnych kolumnach, odpowiednio: „*typ, symbol oferowanych urządzeń*” (kolumna 6) oraz ich „*producenta*” (kolumna 7). Dodatkowo w treści powyższego Załącznika, w sposób czytelny i nie budzący żadnych wątpliwości, Zamawiający podkreślił, iż żąda dołączenia kart katalogowych oferowanych urządzeń, z których treści winno wynikać potwierdzenie spełnienia wymaganych cech. Uwzględniając dualny charakter tych dokumentów - *kart katalogowych* - które z jednej strony -wskazując na konkretny, oferowany wyrób (produkt) stanowią *de facto* treść oferty, z drugiej - stanowią potwierdzenie spełnienia wymagań jakościowych, w zakresie potwierdzenia spełnienia przez nie wymaganych parametrów - i jako taki dokument - winny być uznawane, jako dokumenty, wskazywane przepisem art.25 ust.1 pkt 2 Pzp /Cześć danych i informacji stanowi bezspornie wprost treść oferty, a to wyklucza ich uzupełnianie, cześć wymogów dotyczących np. opisów, zdjęć itp.

stanowi wprost dokumenty składane na potwierdzenie ich jakości (§ 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów Dz. U. z 2013 r. poz.231)/, Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2016 r. wezwał Odwołującego w trybie art.26 ust.3 oraz ust.4 do uzupełnienia brakujących dokumentów lub złożenia wyjaśnień, we wskazanym w wezwaniu zakresie. Realizując dyspozycję normy prawnej ujętej treścią art.26 ust.3 nie może być spornym, iż wezwanie kierowane do wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów może być dokonane tylko jeden raz. A ocena uprawnienia lub obowiązku Zamawiającego do wzywania wykonawcy do składania dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do treści złożonych na wezwania dokumentów jest zawsze następstwem oceny charakteru braków lub wad złożonych dokumentów i nie może być podejmowana w sytuacji, gdyby miała skutkować faktycznym uzupełnieniem (zmianą) ich treści. Dowodzenie zasadności tego poglądu jest zupełnie zbędne wobec powszechnie znanej, jednolicie ukształtowanej i ugruntowanej linii orzeczniczej KIO.

3. Mając na uwadze okoliczności wskazane w pkt 2, odnoszące się do procedury wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust.3 Pzp, ocenę treści złożonych wyjaśnień, w tym - treści złożonych, brakujących dokumentów, podnoszony przez Odwołującego zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania w trybie art.26 ust.4 do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy przedłożone - na wezwanie - dokumenty nie zawierają wymaganych informacji należy uznać za chybiony. Procedura wyjaśnień, dokonywana w trybie art. 26 ust.4 Pzp, dotyczy tylko sytuacji, w której treść złożonych dokumentów jest niejasna, niezrozumiała lub budzi wątpliwości co do sposobu oceny złożonych dokumentów, a nie przypadków, gdy zarówno w złożonej ofercie, jak i w złożonych na wezwanie dokumentach, występuje ewidentny brak wymaganych danych i informacji.

4. Uwzględniając obowiązujące zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia ujęte wprost przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, nie może być spornym, iż podstawą do dokonania czynności odrzucenia oferty Odwołującego był dla Zamawiającego stan rzeczy na dzień podjęcia tej decyzji, tj. na dzień 25.10.2016 r. Powyższy pogląd potwierdza również wyrok SO w Poznaniu z 08.01.2014 r., sygn. akt: X Ga 652/13: *„Zgodnie z art. 191 ust. 2 p.z.p. Izba wydając wyrok, bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Zdaniem Sądu Okręgowego „stan rzeczy” jaki został ustalony w postępowaniu nie jest tożsamy z określeniem „stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy”, o którym mowa w treści art. 316 § 1 kp.c. Stan rzeczy określony w p.z.p. jest węższym pojęciem i dotyczy jedynie samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem, jak słusznie wskazał skarżący, podstawą do ewentualnego uwzględnienia odwołania przez Izbę na podstawie art. 192 ust. 2 p.z.p. mógł być jedynie materiał dowodowy zgromadzony podczas trwania postępowania odwoławczego. (...) Izba*

przy ocenie czy doszło w toku postępowania o udzielenie zamówienia do naruszenia przepisów ustawy p.z.p., poprzez dokonanie przez zamawiającego określonych czynności lub zaniechania czynności do których jest on zobowiązany na podstawie ustawy p.z.p., powinna brać pod uwagę stan rzeczy z chwili dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty."

5. Powyższe oznacza, że poszerzenie materiału, mającego wskazywać lub potwierdzać parametry techniczne lub jakościowe oferowanych urządzeń, o inne nieprzekazane Zamawiającemu dokumenty w ramach wyjaśnień udzielanych w odpowiedzi na jego wezwanie, nie mogą ani wpływać na zmianę decyzji Zamawiającego ani też być podstawą do uznania odwołania przez Izbę. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest przez Zamawiającego i to Zamawiającemu wykonawca zobowiązany jest wykazać (udowodnić) złożenie oferty zgodnej z określonymi wymaganiami, a nie przekonywać Izbę - na podstawie innych, dodatkowych, nieznanymi Zamawiającemu dokumentów w dniu 25.10.2016 r., poszerzającymi zakres informacji - o takim fakcie. I tym kontekście warto chyba także przytoczyć jeszcze jeden fragment uzasadnienia przywołanego powyżej wyroku SO w Poznaniu: „Zadaniem Izby zgodnie z art. 172 ust. 1 w związku art. 192 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 180 ust. 1 p.z.p. nie jest ustalenie prawdy obiektywnej, lecz ocena czynności zamawiającego, zatem powinna ona brać pod uwagę stan rzeczy z momentu ich dokonania.”. Tak więc, ocena poprawności lub wadliwości decyzji Zamawiającego, o odrzuceniu oferty Odwołującego musi być dokonana w odniesieniu do stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dniu 25.10.2016 r.

6. Wskazanie w pkt 2 charakteru czynności podjętych przez Zamawiającego w trakcie oceny oferty Odwołującego jest o tyle niezbędne, że Odwołujący, zdając sobie sprawę z niewywiązania się z obowiązku przekazania Zamawiającemu - w dokumentach złożonych w ofercie oraz w złożonych wyjaśnieniach - wszystkich wymaganych danych i informacji załączył do odwołania aż 6 nowych dokumentów - oświadczeń producentów, które na tym etapie postępowania - wniesienia odwołania - nie mogą zostać uznane, jako dokumenty stanowiące potwierdzenie spełnienia wszystkich wymogów technicznych (jakościowych) określonych przez Zamawiającego. Taką ocenę potwierdza również orzecznictwo KIO – np. wyrok z 19.01.2015 r., sygn. akt: KIO 2637/14; sygn. akt: KIO 2641/14: „(...) sformułowanie "w toku postępowania" odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że **wprawdzie dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania.**"

7. W odniesieniu do **zarzutu 1** – poz. 3 zał. nr 12 do SIWZ - *Sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku*, Zamawiający podtrzymując negatywną

ocenę treści oferty Odwołującego wraz ze złożonymi uzupełnieniami zawartą w uzasadnieniu decyzji o jej odrzuceniu, chce jeszcze tylko wskazać, że zgodnie z treścią odpowiedzi: nr 1, 2 i 3 z 16.05.2016 r., udzielonych na zapytania wykonawców dotyczące treści postanowień specyfikacji, odnoszących się do sitopiaskownika, Zamawiający stwierdził, że nie ma dla niego znaczenia typ urządzenia przy pomocy, którego będą realizowane wymogi techniczne, wymagając jednak zapewnienia:

- prześwitu urządzenia cedzącego nie więcej niż 3 mm
- stopnia redukcji rozpuszczonych związków organicznych na poziomie nie mniejszym niż 80%
- stopienia separacji dla piaskownika nie mniej niż 90%
- stopienia separacji dla separatora płuczki nie mniej niż 95% dla ziaren o średnicy 0,2 mm
- zawartości związków organicznych w wypłukiwanym piasku nie więcej niż 2%

Dodatkowo wskazano, iż urządzenia mają pochodzić od jednego producenta i nie mogą być prototypami. Odwołujący ani w treści oferty, ani w treści złożonych wyjaśnień nie odniósł się do powyższych parametrów.

8. W odpowiedzi na **zarzut 4** poz. 12 zał. nr 12 do SIWZ - krata mechaniczna - Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż żądał także podania obiektów referencyjnych, jako dowodów na to, że oferenci nie zaproponują rozwiązań prototypowych. Odwołujący w uzupełnieniu dokumentów, wykonanym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dostarczył referencje urządzeń, które nie są jednak tożsame z rozwiązaniami wskazanymi dokumentacją projektową. Zamawiający chciał mieć pewność, że oferowane kraty są już eksploatowane, a ich dotychczasowi użytkownicy, pisemnie potwierdzają poprawność ich działania. Zamawiający nie kwestionuje faktu przedłożenia referencji na kraty, kwestionuje natomiast fakt, że dotyczą one urządzeń o istotnie innych parametrach niż te, jakie zostały opisane w dokumentacji przetargowej. W związku z tym Zamawiający uznał, uwzględniając dane i informacje złożone w następstwie wezwania, że oferowane urządzenie nie może być uznane jako odpowiadające wymaganiom przetargowym.

9. Odnosząc się do **zarzutu 5** – poz. 21 zał. nr 12 do SIWZ - dmuchawy - Odwołujący w swojej ofercie zaoferował dmuchawę typu DR130T-„6,4”- T-D-Np.-05 produkcji FP SPOMAX S.A. (siedziba Ostrów Wielkopolski), o wydajności 21 m³/min. Zamawiający w swoim piśmie z 17.08.2016 wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust.3 i ust.4 Pzp do uzupełnienia i wyjaśnienia oferty. W pkt. „Ad 3” tego pisma prosił o uzupełnienie załącznika nr 12 w celu udowodnienia, że oferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący podtrzymał treść swojej oferty, oferując wskazany typ dmuchawy oraz jej parametry oraz załączył kartę katalogową ze zdjęciami dmuchaw. Zamawiający w dniu 31.08.2016 r. zwrócił się e-mailem do producenta dmuchaw - firmy FP SPOMAX - o podanie informacji, czy dmuchawa zaoferowana przez

Odwołującego produkcji firmy SPOMAX (DR130T-„6,4"-T-D-Np-05) spełnia wymagania określone w dokumentacji przetargowej, w tym zwłaszcza w zakresie minimalnej wydajności - **4,84 m³/min**. W e-mailu z 01.09.2016 r. FP SPOMAX S.A. odpowiedział, że jeżeli chodzi o **minimalną wydajność** na jakiej może pracować dmuchawa DR130T to **jest to ok. 8 m³/min** i jest to ok.20Hz. Dlatego też Zamawiający w pełni podtrzymuje swoją ocenę zawartą w piśmie o odrzuceniu oferty. Faktyczna **minimalna wydajność zaoferowanego urządzenia** (od 8 m³/min - przy 20Hz do 21m³/min) **jest o blisko 2/3 większa niż wymagana w projekcie** (Zamawiający wymagał dmuchaw o **minimalnej wydajności 4,84 m³/min** max 21,04 m³/min - zgodnie z DIN ISO 1217, PART1, ANNEX C). Minimalna wydajność jest bardzo istotnym parametrem, decydującym w znaczącym stopniu o prawidłowej pracy oczyszczalni. Tylko przy utrzymywaniu ściśle określonych warunkach tlenowych i beztlenowych w reaktorze biologicznym mogą zachodzić reakcje denitryfikacji (warunki beztlenowe). Dlatego też, wydajność urządzenia musi być ściśle przestrzegana - przy zbyt dużej wydajności (wydajność minimalna), a tym samym zbyt dużej ilości dostarczanego powietrza może nie zachodzić proces denitryfikacji (zachodzi w warunkach beztlenowych). W reaktorze biologicznym, przy zbyt dużej wydajności dmuchawy mogłoby dochodzić do jej całkowitego wyłączenia, co powodowałoby sedymentację osadu czynnego. Jest to proces niepożądany, niekorzystnie wpływający na wynik (efekt) oczyszczanie ścieków. W tym samym e-mailu - odpowiedzi firmy FP SPOMAX - Zamawiający otrzymał również informację, że jeżeli chodzi o falownik - producent ma zewnętrzne firmy, które takie **falowniki montują na dmuchawach produkcji FP SPOMAX**. Zamawiający zgodnie z opisem (ST-05 2.6.1. pkt 3) żądał **urządzeń (dmuchaw) zintegrowanych z przetwornicą częstotliwości zamontowaną we wspólnej obudowie oraz sterownikiem nadzorującym**. W odwołaniu Odwołujący w ogóle nie odniósł się do zarzutu braku falownika we wspólnej obudowie, w oferowanym urządzeniu.

10. Odnosząc się do **zarzutu 6** poz. 27 zał. nr 12 do SIWZ - samochód do czyszczenia rur - do złożonych uzupełnień i wyjaśnień Odwołujący nie załączył wymaganych dokumentów tj.: kart katalogowych oferowanego pojazdu, nie przedstawił referencji, ani nie dostarczył wymaganych zdjęć. Odnosząca się do braku wymaganych zdjęć, Odwołujący stwierdza, iż „Zamawiający zażądał tylko **zdjęć instalacji (do których z pewnością nie zaliczają się pojazdy)**”⁶ (str.8 odwołania). Takie uzasadnienie zaistniałego braku musi budzić zdziwienie i trudno je traktować inaczej, niż jako próbę nieudolnego uzasadnienia zaniechania dokonania tej czynności. Trudno uwierzyć, iż Odwołujący nie dostrzega szerokiego zakresu wymagań technicznych ujętych w pkt. 2.21.3.1. „Samochód do czyszczenia kanalizacji” (ST 05 str. 40-43) obejmujących - w tym przypadku właśnie **z pewnością** - również **instalacje, w jakie musi być wyposażony ten pojazd**: np. „układ ssania”, „układ wysokociśnieniowy”. O fakcie, iż objęty przedmiotem zamówienia samochód do czyszczenia rur tak należy

klasyfikować świadczy też fakt, że Odwołujący na etapie składania oferty nie miał wątpliwości i sporządzając ZESTAWIENIE KOSZTÓW, zgodnie z Załącznikiem 10 do SIWZ, koszty samochodu ujął w poz. 27 „Budowa i **wyposażenie instalacji technologicznych - bez suszarni taśmowej**” a nie w poz. 28 „Wyposażenie eksploatacyjne oczyszczalni ścieków”. Powyższe stwierdzenie Zamawiający wywodzi z wielkości wykazanych kosztów - nie można zaoferować takiego pojazdu za cenę kilkukrotnie niższą niż ceny rynkowe. A taka jest orientacyjna proporcja pomiędzy ceną takiego pojazdu a sumarycznymi kosztami ujętymi w poz. 28 Załącznika 10/.

10.1. Samochód, który Zamawiający wymagał jest pojazdem wyposażonym w określone instalacje i urządzenia. Samochód musi posiadać dwa oddzielne zbiorniki, jeden - stanowi zasobnik czystej wody; drugi - stanowi zbiornik, do którego trafia odsysana woda, którą służyła wcześniej do ciśnieniowego udrożniania rur. Ponadto układ musi tak funkcjonować, aby odsysana woda mogła być po przefiltrowaniu użyta jako czysta, służąca do ponownej pracy. W związku z tym **niezbędna jest określona moc min. 330 KM** (odwołujący posiłkując się danymi producenta - oferuje pojazd o mocy 300 KM). Jest ona niezbędna zapewnienia równoczesnej pracy dwóch pomp (praca pod ciśnieniem - udrożnianie oraz w systemie podciśnienia - odsysanie zanieczyszczeń). **Szerokość pojazdu** została odpowiednio dobrana ze względu na znajdujące się w naszej miejscowości wąskie uliczki, na których wymagane będzie użycie właśnie takiego pojazdu. Oferujący nie wykazał (nie potwierdził) spełnienia żadnego z powyższych wymogów. Z analizy informacji podanej przez Odwołującego wynika kolejna niezgodność - **Zamawiający wymagał** samochodu wyposażonego w „**hamulce osi przedniej i tylnej - tarczowe**” (pkt 7 opisu pojazdu). Odwołujący nie będąc w stanie zapewnić tak wyposażonego pojazdu - **oferuje** pojazd **z hamulcami: „bębnowy osi przedniej i tylnej z systemem ABS, hamulec silnikowy**”. Jednocześnie, odsyłając Zamawiającego do wskazanej w odwołaniu strony internetowej **Odwołujący**, na poparcie swoich argumentów, **cytuje** zawartą tam informację (str.7/8 odwołania): „**Oferujemy Państwu wysokiej klasy pojazdy komunalne, takie jak samochód asenizacyjny, które spełniają swoje zadania w zakresie wywozu nieczystości i tym samym umożliwiają dbanie o czystość miejscowości, gdzie nie ma dostępu do kanalizacji (...)**” - gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa **samochód do czyszczenia kanalizacji** (ST-05 pkt 2.21.3.1.). Potwierdza to fakt, iż Odwołujący zaoferował pojazd inny, niż wymagał Zamawiający.

10.2. W Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (ST-05) Zamawiający wymagał (2.21.3.1 - Samochód do czyszczenia kanalizacji - pkt 11) wskazał, że „Do oferty należy dołączyć referencje z dostawy przynajmniej 3 pojazdów pracujących w systemie z przemiennikiem ciśnienia i jednostopniowym odzyskiem wody w okresie 3 lat”. Dane przedstawione w odwołaniu wskazują na samochody, które w wymienionych

miejsowościach są pojazdami asenizacyjnymi a zbiorniki osadzone są na ramie przystosowane do obsługi przez pojazd typu „hakowiec”. A więc dotyczą zupełnie innych pojazdów, na co wskazują treści SIWZ postępowań, prowadzonych przez zamawiających, których wskazuje Odwołujący.

11. Trudno nie podkreślić, iż w odniesieniu do **zarzutu 7** - poz. 30 Zał. nr 12 do SIWZ - „sterowniki mikroprocesorowe” - Odwołujący w treści odwołania wprost potwierdza zasadność negatywnej oceny jego oferty dokonanej przez Zamawiającego. Odpowiadając na ocenę Zamawiającego, iż zaoferowane sterowniki nie posiadają wbudowanego interface USB, RS232, 2xRS485, Odwołujący na str.8/9 odwołania nawiązując do informacji zawartych w złożonym wykazie stwierdza: „Sterowniki wyposażone w funkcje technologiczne zliczania, pomiarów, regulacji i ruchu modułową konstrukcją CPU **można rozszerzyć o dodatkowe wej./wyj. Moduły komunikacyjne (...)**” i dalej „**Jak zatem wynika z powyższego, do każdego sterownika można, w miarę potrzeby dołączyć programator USB i będzie to port USB.**” Zamawiający bezwzględnie żądał zaoferowania **sterowników z wbudowanymi interface'ami**, a sterowników, do których ewentualnie można dołączyć określone elementy. Odwołujący albo błędnie odczytuje zapisy w dokumentacji technicznej albo celowo interpretuje ich treść na swoją korzyść. Zamawiający dokładnie podaje punkty w dokumentacji przetargowej, gdzie opisany jest sterownik, wskazując, że: „*konfiguracje każdego sterownika w formie tabelarycznej zostały załączone w niniejszym opracowaniu*”. W projekcie wykonawczym (technicznym)/ Projekt wykonawczy, TOM VIII - PROJEKT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH I AKPiA/, w którym są zawarte **dokładne opisy każdego sterownika w każdej szafie sterowniczej** szczegółowe wymagania zostały ujęte w w Tabeli 5 - ZESTAWIENIE APARATÓW SZAF AUTOMATYKI. Porównując cechy zaoferowanych przez Odwołującego sterowników serii „**Simatic S7-1200**” z wymaganymi parametrami podanymi w projekcie nie może być spornym, iż są to różne sterowniki. Oferowane sterowniki „*Simatic S7-1200*” charakteryzują się zdecydowanie mniejszą pojemnością pamięcią niż wymaga Zamawiający. Nawet w „najmocniejszej wersji” jest ona zdecydowanie za mała - oferowane sterowniki: robocza 100kb, ładowana 4 MB, nieulotna 10kb; wymagania Zamawiającego: 2 MB pamięci RAM, 1 MB pamięci na tekst i bloki danych, 16 MB wbudowanej pamięci Flash. Bardzo ważnym elementem, na który należy także zwracać szczególną uwagę jest bezpieczeństwo danych zawartych w sterownikach. Dlatego też, jak widać w zestawieniu (Tabela 5)

- każdy ze sterowników ma mieć wbudowaną pamięć Flash (backup), która ma służyć jako program funkcyjny do automatycznego przywracania danych zawartych w sterowniku.

Zamawiający bezwzględnie wymagał, aby oferowany sterownik posiadał wbudowane interfejsy USB, RS 232 i 2x 485 (Tabela 5). Odwołujący oferując sterowniki pisze, że „**do każdego sterownika można, w miarę potrzeb dołączyć programator USB i będzie to port**

USB". W dokumentacji projektowej nigdzie nie mam mowy, że to ma być programator (!). Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wynika, że **nie istnieje dodatkowy „moduł USB” dedykowany do sterowników serii Simatic a jedynie programatory**. Dlatego też, nie jest możliwa zabudowa **USB**

- **modułowa** do tego typu sterowników. Wyrwanie z kontekstu słowa „modułami” zmienia stan faktyczny. Zamawiający użył tego określenia tylko w jednym punkcie i tak należy je odczytywać i rozumieć: „*moduł bazowego sterownika z procesorem, blokami pamięci i modułami interface: USB, RS232, 2xRS485*”. Zamawiający w tym zakresie nie potrzebował dodatkowych wyjaśnień od Odwołującego, ze względu na to, że posiada dostateczną wiedzę na temat oferowanych sterowników serii „*Simatic S7-1200*”, i jest oczywiste, że zaoferowane które sterowniki nie elementami spełniającymi wymagania ustanowione i wiążące w przedmiotowym postępowaniu. Dalsze działania, które mogłyby doprowadzić do zgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ musiałby polegać na zmianie treści oferty - zaoferowaniu innych sterowników.

12. Również w odniesieniu do **zarzutu 8** (poz. 33 zał. nr 12 do SIWZ) - *system wizualizacji* - Odwołujący nie ukrywa w treści odwołania oczywistej niezgodności swojej oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w sposób bezsporny wymagał „*zgodnie z ST-13 System SCADA należy ujednoczyć do jednego z obecnych systemów wizualizacji*”. Odwołujący, niezgodnie z powyższym wymaganiem zaoferował zupełnie nowy system, potwierdzając to oświadczeniem zawartym na str.10 odwołania: „... **zaoferowany przez nas system Asix.Evo ... (nie jest to jednakże żaden z dwóch istniejących systemów)**”. O ile kwestia możliwości zaoferowania takiego rozwiązania - skoro z dokumentacji przetargowej nie wynika, iż taka możliwość została dopuszczona - winna zostać ustalona na etapie przygotowywania ofert - zapytanie kierowane do Zamawiającego ? odwołanie na ograniczenie możliwości złożenia oferty ? Próby dowodzenia na tym etapie postępowania, kompatybilności oferowanego systemu z istniejącymi, są ewidentnie spóźnione i z oczywistych powodów nie mogą zostać uwzględnione.

Odwołujący w treści odwołania wykazuje także zadziwiający brak konsekwencji. Zdając sobie sprawę z faktu zaniechania przedłożenia Zamawiającemu niezbędnych, wymaganych danych lub informacji w żądanym przez niego zakresie, Odwołujący próbując uzupełnić te braki odwołuje się do informacji dostępnych na stronie internetowej (zarzut 6 str.7 odwołania - przedostatni akapit). Ale jednocześnie z podkreślanym oburzeniem - uwaga zakończona wykrzyknikiem „(!)” - stawia zarzut Zamawiającemu, iż ten korzysta z informacji dostępnych na stronach internetowych (zarzut 2. str. 4/5 odwołania).

13. Odnośnie pozostałych niezgodności treści oferty Odwołującego z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiącymi okoliczność wskazaną przepisem art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, argumentacja Zamawiającego pozostaje taka jak

wskazana w uzasadnieniu do decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego - Konsorcjum firm „MEGA” i ELECTRUM.

W dniu 22.11.2016 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Odwołujący złożył pismo procesowe wobec odpowiedzi na odwołanie oraz opozycje względem przystąpienia Konsorcjum Husar.

1) Odwołujący usuwa oczywistą omyłkę w powołanym przez niego w pkt 1 Odwołania cytacie, w dotychczasowym brzmieniu jn.:

„Zamawiający wskazał że zgodnie z ST-05 żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Natomiast w związku z tym, że „Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe, z których nie wynika żądany parametr, który nie jest podstawowym parametrem doboru płuczki piaski - Wykonawca nie wykazał równoważności.”

- zastępując je brzmieniem:

„Zamawiający wskazał, że zgodnie z ST-05 żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Natomiast w związku z tym, że „Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe, z których nie wynika żądany parametr, który jest podstawowym parametrem doboru płuczki piaski - Wykonawca nie wykazał równoważności.”

2) ustosunkowując się do pisma procesowego Zamawiającego z 21.11.2016 r. stanowiącego odpowiedzi na odwołanie Odwołujący wskazuje:

2.1) podkreślenia wymaga, iż Zamawiający w piśmie z wezwaniem z 17.08.2016 r. niesłusznie zasugerował, że wskazane urządzenia i materiały oferowane przez Konsorcjum MEGA S.A. stanowią rozwiązania równoważne.

Zgodnie z dyspozycją art. 30 ust. 4 Pzp - *Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”*

W powyższym zakresie, zgodnie z art. 30 ust. 5 Pzp, tam gdzie Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne obowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego urządzenia/materiały spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Tym nie mniej ww. obowiązek dotyczy sytuacji, w której przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego w wyżej określony sposób, a Wykonawca zaoferował materiały/ urządzenia inne niż wynika to z przywołanej przez Zamawiającego dokumentacji/

opisu. Natomiast z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przypadku oferty Konsorcjum Mega S.A., w odniesieniu do pkt 1-29, 31, 33-36, 38-41 Wykazu urządzeń, które to wskazują na urządzenia zgodne z SIWZ, a nie równoważne. Dodatkowo zaznaczył, że wymagania w zakresie równoważności oferowanych rozwiązań określają zapisy rozdziału 3 pkt 5 IDW - *Zamawiający podkreśla, iż podane nazwy własne w dokumentacji projektowej lub Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych są nazwami przykładowymi i służą wyłącznie określeniu standardu projektowanych parametrów materiałów i urządzeń. Zamawiający dopuszcza użycie materiałów lub urządzeń równoważnych w stosunku do określonych w Dokumentacji projektowej oraz Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (ST), lecz parametry techniczne i cechy jakościowe użytego materiału lub urządzenia nie mogą być niższe od podanych jako przykład (...), a także rozdziału 3 pkt 7 IDW - W przypadku oferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań określonych w ST 7 dokumentacji projektowej. Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia wymogu Wynikającego z art. 30 ust 5 ustawy Pzu (...) oraz podania wykazu dokumentów potwierdzających ich równoważność takich jak: certyfikaty, aprobaty techniczne, z podaniem nazwy podmiotu wydającego oraz terminu ważności dokumentu. Na etapie złożonych ofert badana będzie równoważność dla oferowanych urządzeń w Załączniku do IDW Nr 12.*

Mając na uwadze powyższe, w związku z tym, że w pkt 1-29, 31, 33-36, 38-41 Wykazu oferowanych urządzeń Konsorcjum MEGA S.A. nie zaoferowało rozwiązań równoważnych obowiązków w powyższym zakresie nie zaktualizował się, a argumentacja przywołana przez Zamawiającego w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego jest niesłuszna.

2.2) Odwołujący podtrzymując w całości argumentację przedstawioną w Odwołaniu odnośnie zaniechania przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum Mega S.A. do wyjaśnienia oferty w zakresie oferowanych materiałów/urządzeń, pragnie podkreślić, że w sytuacji, w której Zamawiający powziął dalsze wątpliwości powinien, korzystając z dyspozycji art. 26 ust. 4 (odnośnie przedłożonych dokumentów dotyczących materiałów/urządzeń) lub art. 87 ust. 1 Pzp (odnośnie treści oferty), wezwać Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Przy czym podkreślenia wymaga, że wyjaśnienia nie prowadziłyby w żadnym przypadku do zmiany treści oferty, a jedynie do ustalenia przez Zamawiającego danych pozwalających mu na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty Konsorcjum MEGA S.A. powołał się na okoliczności, które wskazują, że częściowo niedokładnie zapoznał się z oferowanymi parametrami materiałów/urządzeń, a częściowo źle zinterpretował informacje wynikające z dokumentacji dotyczącej oferowanych materiałów/urządzeń.

Oferta złożona przez Konsorcjum MEGA S.A. jest w pełni zgodna z treścią SIWZ, a Odwołujący nie domaga się prawa do uzupełnienia lub zmiany jej treści. W ocenie Odwołującego odrzucenie oferty tylko z tego powodu, że z kart katalogowych (lub innych dokumentów) nie wynikają wszystkie oczekiwane przez Zamawiającego informacje jest niewłaściwe i bezzasadne. Powołując się na orzecznictwo Odwołujący wskazuje nadto, iż:

a) zgodnie z wyrokiem z 30.11.2011 r., sygn. akt KIO 2505/11: „Przepis art. 87 ust. 1 P.z.p nie nakazuje wprost zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty”.

b) Zamawiający nie powinien rezygnować z wyjaśnienia niejasnych części oferty z góry zakładając, iż na pewno zmienią one jej treść. Art. 87 ust. 1 zdanie 2 Pzp należy interpretować tak, iż dopiero ewentualne próby zmiany treści oferty (ceny, przedmiotu, warunków realizacji itp.) w udzielonych wyjaśnieniach należy uznać za bezskuteczne/nieważne /tak KIO w wyrok z 13.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 992/09/.

c) w wyroku z 21.04.2015 r. KIO stwierdziła, iż „Zamawiający natykając się na usterki oferty ma w pierwszym rzędzie wyjaśnić przyczyny powstania tych usterek i w miarę możliwości doprowadzić do tego, aby móc takie oferty poddać ocenie i wyborowi najkorzystniejszej oferty. Obowiązek, a nie tylko możliwość, takiego zachowania Zamawiającego wynika z przepisów art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Obowiązek doprowadzenia oferty do stanu umożliwiającego dokonanie wyboru (w granicach przytoczonych przepisów) jest niezależny od stwierdzeń wykonawcy, które mogą zawierać różne treści”. Ponadto jeszcze raz z całą stanowczością Odwołujący wskazuje, że wezwanie Zamawiającego z 17.08.2016 r. do złożenia wyjaśnień było bardzo ogólne i nie wskazywało na wątpliwości i zastrzeżenia, które legły u podstaw odrzucenia naszej oferty. W związku z tym powołując się na wyrok KIO z 07.04.2016 r., sygn. akt: KIO 425/16, Odwołujący pragnie wskazać, że nie można wywodzić negatywnych konsekwencji dla odwołującego, który nie wiedząc, nie znając szczególnych intencji Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnień w sposób satysfakcjonujący Zamawiającego. Istotą procedury wyjaśniania treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp) jest bowiem uzyskanie konkretnych i jednoznacznych informacji w zakresie szczegółowo wskazanych w wezwaniu wątpliwości. Zamawiający zadając ogólnikowe pytania musi przewidywać, że odpowiedź wykonawcy będzie równie ogólnikowa. Tymczasem Zamawiający w niniejszej sprawie zażądał przedłożenia kart katalogowych wszystkich oferowanych urządzeń. Dopiero na podstawie tych kart mógł powziąć wątpliwości w zakresie parametrów technicznych i jakościowych oferowanych urządzeń, a zatem

zasadnym było wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia danych o niezbędnych w ocenie Zamawiającego parametrach. Wskazać również należy, iż zgodnie z wyrokiem KIO z 09.07.2014 r. *„Nie ma zakazu wzywania więcej niż jeden raz do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jeśli pierwotne wyjaśnienia nadal budziły wątpliwości, na co wprost wskazywał na rozprawie Zamawiający.”*

Do sytuacji analogicznej jak ta, która wystąpiła w niniejszej sprawie odniosła się KIO w wyroku z 09.06.2016 r., sygn. akt: KIO 1020/14 podając, że: *„z uwagi na zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) - art. 26 ust. 3 ustawy interpretuje się jako możliwość jednokrotnego Wezwania do uzupełnienia dokumentów - Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 nie może służyć do obejścia art. 26 ust. 3, gdyż oba przepisy regulują odrębne instytucje, wzajemnie się uzupełniające, jednak - co do zasady - o rozłącznym zakresie zastosowania, tzn. ten sam brak dokumentu podlega jednokrotnemu uzupełnieniu, natomiast dany - dokument może być wielokrotnie wyjaśniany, jednak nie może to prowadzić do zmiany treści dokumentu w zakresie braku wymagającego uzupełnienia.”*

Warto też przytoczyć tezę wyroku KIO o sygn. akt: 608/16 z 06.05.2016 r., w którym wskazano, że: *„dokumenty takie jak karty katalogowe, opisy, certyfikaty stanowią dokumenty, które mają na celu potwierdzenie spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, tj. są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Zauważyć należy, że dokumenty te nie mogą być wymagane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w innym celu niż wskazany w ustawie. Skoro zatem zamawiający wymagał złożenia takich dokumentów, to ze wszelkimi konsekwencjami wynikającymi z przepisów ustawy, a zatem m.in. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w zakresie procedury uzupełniania tych dokumentów, jak i wyjaśniania ich treści. Zamawiający nie może w SIWZ nadać tym dokumentom innego znaczenia niż to, które wynika z przepisów Prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie może zatem przyjąć; wbrew ustawie, że stanowią one stricte treść oferty i nie podlegają uzupełnieniu lub wyjaśnieniu”. A tak się właśnie stało w niniejszej sprawie, Zamawiający poprzestał na żądaniu przedstawienia kart katalogowych, certyfikatów, itp., pomijając całkowicie jakiegokolwiek wyjaśnienia ich treści. Zwłaszcza, że, jak wynika z treści złożonego odwołania, żądane parametry zostały wykazane w dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę. Zamawiający tymczasem podtrzymuje swój błędny sposób procedowania także w piśmie z odpowiedzią na odwołanie. W pkt 7 rzeczonego pisma Zamawiający podnosi, iż Odwołujący ani w treści oferty, ani w treści złożonych wyjaśnień rzekomo nie odniósł się do*

parametrów przywołanych w piśmie. Natomiast w uzasadnieniu odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA S.A. w zakresie zaoferowanego sitopiaskownika Zamawiający podał tylko, że zgodnie z ST-05 żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Natomiast w związku z tym, że Wykonawca w swym uzupełnieniu w zał. nr 12 do SIWZ wpisał „*płuczka: urządzenie do mechanicznego oddzielania części organicznych z piasku o wydajności Q-1 t/h, sprawność urządzenia nie mniejsza niż 95%*”, oraz dołączył karty katalogowe, z których nie wynika żądany parametr, który nie jest podstawowym parametrem doboru płuczki piaski -rzekomo nie wykazał równoważności. Jak zatem wynika z powyższego, Zamawiający najpierw, w piśmie z 17.08.2016 r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sposób bardzo ogólnikowy wskazał m.in. na pkt 3 Wykazu urządzeń, wzywając jednocześnie do wykazania równoważności tego urządzenia (co jest bezpodstawne, ponieważ Wykonawca zaoferował płuczkę piasku zgodną z wymaganiami SIWZ i w tym zakresie nie obowiązują go wymogi odnośnie wykazywania równoważności), następnie w piśmie z uzasadnieniem odrzucenia Zamawiający wskazał na brak informacji o wymaganej wydajności urządzenia, a w piśmie z odpowiedzią na odwołanie przywołuje całkiem nowe, wcześniej nie podnoszone argumenty, dotyczące prześwitu urządzenia, stopnia redukcji rozpuszczonych związków organicznych na poziomie nie mniejszym niż 80% itp. Nadto Zamawiający w ww. piśmie z odpowiedzią na odwołanie wskazuje, że urządzenia mają pochodzić od jednego producenta i nie mogą być prototypami (brak jednak takich stwierdzeń w uzasadnieniu odrzucenia). Mając na uwadze powyższe Konsorcjum MEGA S.A. wskazuje, że zaoferowana w pkt 3 płuczka piasku jest zgodna z SIWZ, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie jest rozwiązaniem równoważnym i prototypowym. W związku z tym, że Zamawiający w piśmie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów nie wskazał jakie konkretnie parametry urządzenia są dla niego niejasne Odwołujący przedstawił mu dane w jego ocenie wystarczające. Tym niemniej gdyby Odwołujący został wezwany do wykazania/ udowodnienia parametru wydajności płuczki wypełniłby ten wymóg poprzez przedłożenie stosownego oświadczenia producenta, tak jak uczynił to w ramach wniesionego odwołania. W ocenie Odwołującego kierowanie przez Zamawiającego wezwania nie precyzującego parametrów wymagających wyjaśnienia stawia Wykonawcę w bardzo trudnej sytuacji, tym bardziej, że karty katalogowe poszczególnych producentów urządzeń nie są dostosowywane do potrzeb konkretnych Zamawiających. Nadto Odwołujący wykazał, iż rzeczony urządzenie było już wykorzystywane na innych oczyszczalniach, co przesądza w sposób oczywisty o braku możliwości postawienia wobec niego zarzutu o rzekomej prototypowości.

2.3) w zakresie oferowanej kraty mechanicznej Odwołujący wskazuje, że przedłożył referencje na kraty, które nie są identyczne z kratami oferowanymi w ramach

przedmiotowego postępowania, ponieważ parametry takie jak przywołana przez Zamawiającego głębokość i szerokość są dostosowywane do konkretnej oczyszczalni ścieków. Tym niemniej oferowane kraty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i nie są rozwiązaniem prototypowymi (trudno bowiem uznać za rozwiązanie prototypowe kratę, której głębokość i szerokość została dostosowana do potrzeb danej oczyszczalni). Oferowane przez konsorcjum MEGA S.A. kraty są stosowane na innych obiektach, co potwierdzają przedłożone przez Wykonawcę dokumenty. Zaznaczył jednocześnie, że Zamawiający dopiero w piśmie z uzasadnieniem odrzucenia oferty opisał swoje wątpliwości co do głębokości i szerokości oferowanej kraty mechanicznej. Natomiast gdyby ww. okoliczności zostały przywołane przez Zamawiającego wcześniej, np. w piśmie z wezwaniem z dnia 17.08.2016 r., wówczas Konsorcjum MEGA S.A. przedstawiłoby informacje i dokumenty (oświadczenie producenta) potwierdzające zgodność oferowanych krat z wymaganiami SIWZ.

2.4) odnośnie argumentacji przytoczonej przez Zamawiającego w zakresie oferowanych dmuchaw (pkt 9 pisma z odpowiedzią na odwołanie) Odwołujący wskazuje, że zaoferowana przez niego dmuchawa jest zgodna z wymaganiami SIWZ, a Zamawiający nawet nie dał szansy na etapie prowadzonego postępowania do wykazania, że tak istotny dla niego parametr jakim jest minimalna wydajność dmuchawy, jest osiągalny w oferowanym przez nas urządzeniu. Zamawiający ograniczył się tylko do ogólnikowego przywołania pkt 21 Wykazu urządzeń i wadliwego zaklasyfikowania oferowanej przez nas dmuchawy do rozwiązań równoważnych. Tymczasem dmuchawa podana przez Konsorcjum MEGA S.A. w pkt 21 Wykazu urządzeń jest w pełni zgodna z wymaganiami SIWZ, lecz jako urządzenie nietypowe (posiadające wydajność minimalną na poziomie zwykle niewymaganym) została nam zaoferowana w ramach zamówienia specjalnie zindywidualizowanego. W tym zakresie przywołany przez Zamawiającego dowód, tj. wiadomość email z 31.08.2016 r. wraz odpowiedzią producenta dmuchaw – firmy SPOMAX, nie stanowi w żadnym razie podważenia naszej oferty. Podkreślenia przy tym wymaga, że zapytanie przedstawiciela Zamawiającego skierowane do Spomax nie odwołuje się konkretnie do dmuchawy zaoferowanej przez Konsorcjum MEGA S.A., a jedynie do podanego typu. Natomiast Odwołujący, mając na uwadze tak specyficzny wymóg jak wydajność dmuchawy na poziomie 4,84 m³/h wystąpił do producenta o sporządzenie specjalnej, zindywidualizowanej oferty [oświadczenie producenta - Spomax Odwołujący przekazuje w załączeniu do niniejszego pisma]. Ww. oferta uwzględnia również wymóg falownika we wspólnej obudowie (to, że falowniki w dmuchawach montowane są przez firmy zewnętrzne nie przekreśla faktu, że mogą być zabudowane we wspólnej obudowie). Jednakże Zamawiający w tym zakresie nie poczynił żadnych czynności celem ustalenia powyższego, a jedynie na podstawie informacji uzyskanych w odpowiedzi na wiadomość email, której treść sugeruje, iż jest to

zwykle zapytanie handlowe: stwierdził, że niemożliwym jest, aby Konsorcjum MEGA S.A. mogło zaoferować dmuchawę zgodną z SIWZ.

2.5) Odnosnie oferowanego samochodu do czyszczenia rur Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie wymagał w piśmie z wezwaniem przedłożenia jego zdjęć. Natomiast zawołowane wnioskowanie Zamawiającego dotyczące wymogu przedłożenia zdjęć samochodu dlatego że posiada on instalacje, takie jak: układ ssania, układ wysokociśnieniowy – jest w naszej ocenie daleko idącą nadinterpretacją. Skoro w piśmie z wezwaniem z 17.08.2016 r. Zamawiający żądał przedłożenia tylko zdjęć instalacji to jest to dla niego wiążące, a samochód, jakkolwiek by nie był wyspecjalizowany, do instalacji się nie zalicza (!) [Pomocniczo Odwołujący wskazuje, że zgodnie z definicją art. 3 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska - *przez instalacje rozumie się:*

a) stacjonarne urządzenie techniczne,

b) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu,

c) budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami; - których eksploatacja może spowodować emisję].

Jednakże, jeśli Zamawiający oczekiwał przedstawienia zdjęć poszczególnych instalacji w oferowanym przez nas samochodzie to również ten fakt powinien jednoznacznie wyartykułować, a nie oczekiwać, że Wykonawca samodzielnie domyśli się tak niespotykanej, szerokiej interpretacji słowa instalacja. W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, że podane przez niego w Wykazie oferowanych urządzeń parametry samochodu do czyszczenia rur jednoznacznie potwierdzają, że samochód posiada m.in. wymaganą moc i hamulce. W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, że podane przez niego w Wykazie oferowanych urządzeń parametry samochodu do czyszczenia rur jednoznacznie potwierdzają, że samochód posiada wymagane parametry w tym m. in.

(i) Zbiornik umieszczony na ramie pośredniej o pojemności całkowitej min. 6.000 litrów w tym komora na nieczystości o pojemności min. 4500 litrów wykonana zestali nierdzewnej V2A - 1.4301.

(ii) moc 330 KM

(III) rozstaw osi 3600 mm

(iv) hamulec silnikowy

Mając na uwadze powyższe, w związku z tym, iż jak wykazano powyżej Zamawiający nie zbadał oferty złożonej przez Konsorcjum MEGA S.A. w sposób rzetelny i wyczerpujący, a jedynie ograniczył się do nie podpartych dowodami twierdzeń o niespełnianiu przez oferowane urządzenia wymagań SIWZ wskazujemy, iż między innymi, w odpowiedzi na odwołanie z 21.11.2016 Zamawiający w pkt 10.1 sugeruje że „*Samochód musi posiadać dwa oddzielne zbiorniki*” podczas gdy w specyfikacji ST-05 w pkt. 2.21.3.1 Samochód do

czyszczenia kanalizacji - Szczegółowy opis techniczny, określono że samochód powinien posiadać jeden „zbiornik umieszczony na ramie pośredniej o pojemności całkowitej min. 6.000 litrów w tym komora na nieczystości o pojemności min. 4500 litrów”

Przykład ten wskazuje że zamawiający wybiórczo interpretuje literalne brzmienie treści opisów naginając je do ż góry założonej tezy mającej wykazać niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego (jeden zbiornik z dwoma komorami - czy dwa zbiorniki w jednej obudowie). Podobnie, fakt że producent, firma Kamaz posiada w swojej ofercie również samochody asenizacyjne, nie oznacza że Oferent takie oferował. Oferent jasno wskazał że przedmiotem oferty jest samochód do czyszczenia kanalizacji. Również załączone do odpowiedzi „Specyfikacje Techniczne Przedmiotu Zamówienia” nie są dowodem potwierdzającym zgodność bądź nie oferowanych przez firmę KAMAZ parametrów samochodów. Załączone specyfikacje zawierają minimalne, określone przez Zamawiającego (w tamtym przypadku ZUK Sędziszów i ZUOK Długoszyń) parametry samochodów będących przedmiotem tamtych przetargów i nie są potwierdzeniem jaki samochód i o jakich parametrach został dostarczony. Odwołujący ponownie zatem wnosi o uwzględnienie podniesionych zarzutów i nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia czynności zgodnie z żądaniem określonym na wstępie.

2.6) w zakresie sterowników mikroprocesorowych i systemu wizualizacji, o których mowa w pkt 11 i 12 odpowiedzi na wezwanie Odwołujący podtrzymuje w całości argumentację podniesioną w treści odwołania.

3) Odwołujący w odniesieniu do oświadczeń i dokumentów powołanych w pkt 9 odwołania (zawory zwrotne) przedkłada doszczegółowienie oświadczenia producenta dołączonego do odwołania, potwierdzające spełnienie przez w/w urządzenia wszystkich wymagań SIWZ.

4) OPOZYCJA: W myśl dyspozycji art. 185 ust. 4 Pzp wnoszę opozycję wobec przystąpienia do niniejszego postępowania Konsorcjum Wykonawcy Husar Budownictwo Inżynieryjne SA i MIKO-TECH Sp. z o.o., w świetle faktu, iż Wykonawca ten nie posiada interesu w rozstrzygnięciu Odwołania na korzyść Zamawiającego. Zgodnie z oświadczeniem wyrażonym w treści Przystąpienia, interes Wykonawcy w przyłączeniu się do Odwołania po stronie Zamawiającego, sprowadza się do możliwości wzięcia udziału w kolejnym postępowaniu przetargowym potencjalnie ogłoszonym przez Zamawiającego i tym samym uzyskanie możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, po unieważnieniu postępowania niniejszego (dla tego samego przedmiotu zamówienia). Wskazane w myśl powszechnej i ugruntowanej linii orzeczniczej KIO nie może być utożsamione z posiadaniem interesu w uczestniczeniu w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. Przywołał wyrok KIO z 18.01.2013 r., sygn. akt: KIO 2822/12; KIO 2864/12 oraz wyrok KIO z 19.08.2014 r., sygn. akt: KIO 1607/14. Konkludując, wobec sformułowania oświadczenia Przystępującego o rzekomym posiadaniu interesu w przystąpieniu do postępowania

odwoławczego, po stronie Zamawiającego w sposób niedopuszczalny, a także z uwagi na fakt, iż przepisy Pzp, nie przewidują możliwości uzupełnienia zgłoszenia przystąpienia, jak to ma miejsce np. w przypadku odwołania złożonego z brakami formalnymi (art. 187 ust. 3 i 4 Pzp), Przystąpienie winno podlegać oddaleniu, w myśl przepisu art. 185 ust. 4 Pzp, bowiem Wykonawca przystępujący nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia Odwołania na korzyść Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Oferta Odwołującego została odrzucona i nie była przedmiotem badania i oceny ofert, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, niniejszy Wykonawca zostanie przywrócony do postępowania, jako jedyny z pośród jego uczestników i w konsekwencji ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Izba względniła opozycje Odwołującego względem przystąpienia Konsorcjum Husar po stronie Zamawiającego, uznając stanowisko przywołane przez Odwołującego, a wynikające ze wskazanych orzeczeń, tj. brak interesu Konsorcjum Husar w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego. Dodatkowo przywołując za wyrokiem KIO z 03.12.2015 r., sygn. akt: KIO 352/15: „(...) nie sposób było dopatrzeć się przesłanek, warunkujących skuteczne przystąpienie wykonawcy (...) do postępowania odwoławczego, to jest wyczerpującego wymogi formalne w postaci przekazania kopii przystąpienia stronom postępowania a także interesu tego wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której złożone zostało przystąpienie, tj. Zamawiającego, a który to interes miałby się wyrażać zmierzaniem do utrzymania w obrocie czynności unieważnienia postępowania. Ewentualny interes takiego wykonawcy może się materializować poprzez utrzymanie oferty tego wykonawcy w postępowaniu, jej określoną klasyfikację, jednak każdorazowo jest determinowany - podobnie jak interes Odwołującego - bytem danego postępowania o zamówienie publiczne.”

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym z treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, tj. Instrukcji dla Wykonawców – Cz. I, Wzoru

umowy – CZ. II, jak i Opisu Przedmiotu Zamówienia – Cz. III oraz załącznika nr 12 do SIWZ, Specyfikacji Technicznych, w tym zwłaszcza ST-00, ST-05, ST-13, odpowiedzi na pytania, w tym w szczególności odpowiedzi z 16.05.2016 r. (drugie pismo), wszystkich odpowiedzi z 17.05.2016 r. (cztery pisma), odpowiedzi z 19.05.2016 r. oraz odpowiedzi z 07.06.2016 r., oferty Odwołującego (wypełnionego załącznika nr 12 do SIWZ – tajemnica przedsiębiorstwa), wezwania z 17.08.2016 r., odpowiedzi Odwołującego z 25.08.2016 r. wraz z załącznikami stanowiącymi tajemnice przedsiębiorstwa, informacji o unieważnieniu postępowania z 26.10.2016 r. oraz oddzielnej informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego także z 26.10.2016 r.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego – stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa:

1. oświadczenie producenta płuczki piasku z 02.11.2016 r.;
2. oświadczenie producenta zastawek kanałowych z 31.10.2016 r.;
3. drugie oświadczenie producenta zastawek kanałowych z 31.10.2016 r.;
4. oświadczenie producenta dyfuzorów z 28.10.2016 r.;
5. oświadczenie producenta krat mechanicznych z 02.11.2016 r.;
6. kopia tabeli załączonej do wyjaśnień dot. oferowane samochodu do czyszczenia rur;
7. oświadczenie producenta armatury z 31.10.2016 r.;
8. oświadczenie producenta oferowanych zaworów z 31.10.2016 r.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego – stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa:

1. oświadczenie producenta dmuchaw z 07.11.2016 r.;
2. oświadczenie (doszczegóławiającego) producenta zaworów zwrotnych z 31.10.2016 r.

W zakresie materiału dowodowego złożonego przez Odwołującego. Izba podkreśla, że zgodnie z art. 191 ust. 2 Pzp wydając wyrok bierze pod uwagę "stan rzeczy ustalony w toku postępowania". Zaś sformułowanie "w toku postępowania" odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprawdzie dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W tym zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 08.01.2014 r., sygn. akt: X Ga 652/13. Z tych też względów materiał dowodowy złożony przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz pismem procesowym, nie mógł być podstawą ostatecznej weryfikacji oferty Odwołującego przez Izbę, gdyż znajduje się to w gestii Zamawiającego. Jednakże, powyższe nie stało na przeszkodzie, aby na podstawie złożonego materiału

ocenić zasadność wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w kontekście informacji będących podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, czyli naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp i dokonać wstępnej przydatności załączonych dowodów w zakresie przedmiotu sporu, a zwłaszcza ocenić, czy ewentualne wezwanie w postaci takiej samej lub podobnej jak wynikająca z przedstawionych dowodów będzie skutkowało de facto uzupełnieniem oferty. Inaczej mówiąc, czy takie wezwanie zmieni się w de facto w drugie uzupełnienie wobec dopuszczalności jedynie jednokrotności w tym zakresie.

Nadto, Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego:

1. Kopia zapytania z 31.08.2016 r. skierowanego do producenta oferowanych dmuchaw;
2. Kopia odpowiedzi z 01.09.2016 r. udzielonej przez producenta oferowanych dmuchaw;
3. Kopia SIWZ z postępowań prowadzonych przez Celowy Związek Gmin CZG-12 w Długoszynie, ZUK Sędziszów;
4. Tabela 5 „ZESTAWIENIE APARATÓW SZAF AUTOMATYKI” (Projekt wykonawczy, TOM VIII – PROJEKT INSTALCJI ELEKTRYCZNYCH I AKPIA).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę odpowiedź na odwołanie, pismo procesowe Odwołującego, stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułowała w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
 - 2) art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dokumentów i oświadczeń potwierdzających przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego;
 - 3) art. 87 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień złożonej oferty;
 - 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie; w konsekwencji:
 - 5) art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - poprzez brak podstaw do jego zastosowania wobec okoliczności stanowiących naruszenie przepisów wskazanych powyższej;
- oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności należy przywołać stan faktyczny wynikający z treści informacji o unieważnieniu postępowania, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego obie z 26.10.2016 r., z wniesionego odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Odwołującego. Istotne są wskazane tam postanowienia SIWZ, w tym postanowienia Specyfikacji Technicznych, ST-00, ST-05, ST-13 oraz zał. nr 12 do SIWZ, Tabeli 5 „ZESTAWIENIE APARATÓW SZAF AUTOMATYKI” (Projekt wykonawczy, TOM VIII – PROJEKT INSTALCJI ELEKTRYCZNYCH I AKPIA) przedłożonej przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, pkt 5.5.2.1 - Tom VIII - proj. wykon. str. 14, treści odpowiedzi na pytania, w tym w szczególności odpowiedzi z 16.05.2016 r. (drugie pismo), wszystkich odpowiedzi z 17.05.2016 r. (cztery pisma), odpowiedzi z 19.05.2016 r. oraz odpowiedzi z 07.06.2016 r., treść oferty Odwołującego (wypełniony zał. nr 12 do SIWZ – tajemnica przedsiębiorstwa), wezwania z 17.08.2016 r., odpowiedzi Odwołującego z 25.08.2016 r. wraz z załącznikami stanowiącymi tajemnice przedsiębiorstwa, informacji o unieważnieniu postępowania z 26.10.2016 r. oraz oddzielnej informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego także z 26.10.2016 r.

Odnosząc się do poszczególnych zagadnień w ramach rozpatrywania poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, jak i zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dokumentów i oświadczeń potwierdzających przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, czy też zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień złożonej oferty, Izba w/w zarzuty z uwagi na ich charakter rozpoznała łącznie. W konsekwencji uwzględniając naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, z uwagi na niewyczerpanie, trybu wynikającego z art. 26 ust. 4 Pzp czyli potwierdzenie się naruszenia w tym zakresie, który ma charakter obligatoryjny i niejednorazowy, w odróżnieniu od trybu wynikającego z art. 26 ust. 3 Pzp.

Tytułem wstępu Izba podniosła, że kwestia braku precyzji postanowień SIWZ, jej wieloznaczności, braku zdefiniowania rozwiązania prototypowego, testowego i innych kwestii będących przedmiotem sporu. Pojawienia się kwestii seryjności na etapie rozprawy. Ogólny brak odniesie istoty i celu zał. nr 12 do SIWZ w ramach Informacji dla Wykonawców – cz. I

SIWZ, braku konsekwencji Zamawiającego w jego działaniu, udzielanych odpowiedziach na pytania i odczytywaniu wybiórczym własnych postanowień SIWZ. Wszystko to jest motywem przewodnim i wspólnym w zakresie wszystkich przedstawionych poniżej zarzutów. Z tych względów, jeśli nie zostało to oddzielnie wyartykułowane poniżej to niniejsze wstępne odniesienie ma zastosowanie to wszystkich rozpatrywanych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego. Konsekwencją też tego uzasadnienia jest okoliczność tego rodzaju, że przeprowadzając postępowanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp i w jednej kwestii w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający jest zobowiązany wziąć to pod uwagę. Wini to też z nakazu sentencji. Winien też jasno napisać jakie kwestie wymagają wyjaśnień i dlaczego. Należy także podnieść, że kwestie dowodowe mają istotne znaczenie. Wykonawca też nie może po postępowaniu odwoławczym nie rozumieć istoty wezwania, choć jego precyzja nadal jest konieczna. Jeśli w wyniku ponowionej czynności, Zamawiający z tych samych lub zgoła innych powodów odrzuci ofertę Odwołującego winien wyczerpująco nie zaś hasłowo, czy też zdawkowo wyartykułować powody odrzucenia.

Odnosząc się zaś do kwestii szczegółowych:

1. Poz. 3 zał. nr 12 do SIWZ - Sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku.

W pierwszej kolejności Izba podnosi, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niedopuszczalny i karygodny rozbudował podstawę niezgodności ponad wskazaną w informacji o odrzuceniu. Pierwotnie bowiem zakwestionował brak potwierdzenia wydajności urządzenia - nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Zaś, w odpowiedzi na odwołanie w kontekście negatywnej oceny oferty Odwołującego odniósł się do kwestii wcześniej nie poruszonych w informacji o odrzuceniu zapewnienia:

- prześwitu urządzenia cedzącego nie więcej niż 3 mm
- stopnia redukcji rozpuszczonych związków organicznych na poziomie nie mniejszym niż 80%
- stopienia separacji dla piaskownika nie mniej niż 90%
- stopienia separacji dla separatora płuczki nie mniej niż 95% dla ziaren o średnicy 0,2 mm
- zawartości związków organicznych w wypłukiwanym piasku nie więcej niż 2%. Izba dostrzegła, że kwestie te były przedmiotem udzielonych odpowiedzi na pytanie nr 1, 2 i 3 (drugie pismo z 16.05.2016 r.).

W następnej kolejności, Izba wskazuje, że w ramach odpowiedzi na pytanie nr 5 (drugie pismo z 16.05.2016 r.). Zamawiający nie stwierdził, że wymaga, ale jedynie preferuje

urządzenia pochodzące od jednego producenta, stwierdzenia przeciwne z odpowiedzi na odwołanie są niezgodne z udzieloną odpowiedzią. Do kwestii prototypu, Izba odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

Generalnie Izba wskazuje, że wymóg w zakresie tak zał. nr 12 do SIWZ oraz dokumentów dodatkowych, które należało dołączyć do oferty był niespójny, nieprecyzyjny, a udzielone odpowiedzi na pytania odsyłały do fragmentów Specyfikacji Technicznej /pkt 2.1, 2.2, 2.3 ST-00/, gdzie nie było żadnej spójnej, precyzyjnie rozstrzygającej informacji (ST-00) – odpowiedź na pytanie nr 4 (pismo z 19.05.2016 r.) /dotyczyła urządzeń/. Powyższa odpowiedź stała w sprzeczności z wcześniejszą odpowiedzią na pytanie 4 (drugie pismo z 16.05.2016 r.) /odsyłała w kontekście okresu eksploatacji urządzeń i konieczności ich uwiarygodnienia do postanowień zał. nr 12 do SIWZ pod tabela – uwagi ogólne/. Nadto, postanowienia z ST-05 pkt 10 str. 42 jest odmienne (*„Do oferty należy dołączyć karty katalogowe zawierające zdjęcia, opis i rysunek oraz nazwę producenta, model pomp, potwierdzające że zastosowane elementy są zgodne ze specyfikacją”*) od zastrzeżeń pod tabelą zał. nr 12 do SIWZ, gdzie używa się sformułowań życzeniowych *„(...) na życzenie Zamawiającego zobowiązany będzie do przedstawienia w wymaganej formie (zdjęcia instalacji i urządzeń, opis techniczny, adresy, dane kontaktowe) niezbędnych danych potwierdzających fizyczne funkcjonowanie i działanie poszczególnych urządzeń na komunalnych oczyszczalniach ścieków (...)”* – druga część drugiego punktor) w oderwaniu od kwestii katalogów (pierwszy punktor). W konsekwencji tak istotne było wezwanie Zamawiającego, które w ocenie Izby było zbyt ogólne (*„spełniają wymagania zamawiającego”*) i błędnie odczytywało ofertę Odwołującego, jak równoważną. Nadto, jej treść stoi w przeciwności pod względem ogólności z treścią informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. W konsekwencji, Izba w zakresie objętym podstawą odrzucenia nakazała wezwanie do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Należy zauważyć, że każde wezwanie, a w szczególności wezwanie do wyjaśnień winno być precyzyjne i określać treść pytania, jego cel, czego dotyczy, tj. jakiego dokumentu oraz jakich zagadnień. Nadto, celem wykluczenia ewentualnych różnic nomenklaturowych zawierać wnioski o wskazanie, w którym fragmencie złożonego dokumentu znajduje się informacja będąca potwierdzeniem oczekiwanego parametru. Jednocześnie Wykonawcy przysługuje prawo do przedstawienia także wyjaśnień, w ramach których znajduje się informacja dlaczego w danym dokumencie brak jest takich lub innych danych. Naturalnie ocena wiarygodności takich wyjaśnień, w szczególności w ostatnim aspekcie pozostaje w gestii Zamawiającego. Dodatkowo, należy zauważyć, że instytucja wyjaśnień tak w trybie art. 87 ust.1 Pzp, jak i art. 26 ust. 4 Pzp ma na celu ustalenie rzeczywistej treści oferty, a w drugim wypadku dokumentów. W pierwszym wypadku, mimo że ma charakter fakultatywny, to zgodnie z orzecznictwem, jeśli brak takich wyjaśnień jest powodem odrzucenia oferty, wezwanie winno być wystosowane przed

odrzucając ofertę. Z kolei wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp ma charakter obligatoryjny i Zamawiający nie sprostął nałożonemu na niego w tym zakresie obowiązkowi, tym bardziej, że w ocenie Izby pierwotnie kwestia załączenia kart katalogowych do oferty i innych dokumentów „życzeniowych” przywołanych w ramach uwag ogólnych pod tabelą w ramach zał. Nr 12 mogła budzić wątpliwości i nasuwać problemy interpretacyjne.

Izba stoi na stanowisku, że oświadczenie producenta piasku z 02.11.2016 r. załączone do odwołania, takiego samego rodzaju lub podobne jest wystarczające na potrzeby nakazanego wezwania do wyjaśnień. Pierwotna karta katalogowa bowiem dostarczona w wyniku uzupełnienia przewidywała wprost możliwość dopasowania do indywidualnych potrzeb użytkownika. Biorąc powyższe pod uwagę, jak i wobec braku dookreślenia kwestii prototypu, testowania (jedyne stwierdzenie „wymaga się aby oferowane urządzenia nie były urządzeniami testowymi ani prototypowymi; Wykonawca przy wyborze urządzenia powinien brać pod uwagę, że (...)” – pierwsza część drugiego punktora). Podniesienia przez Zamawiającego dopiero podczas rozprawy kwestii konieczności zaoferowania urządzenia seryjnego. Jak i w ocenie Izby, braku wymogu, aby zaoferowane urządzenia były to urządzenia funkcjonujące na innym obiekcie, tożsame w 100 % z zadeklarowanymi parametrami (przywołane powyżej fragmenty drugiego punktora odnoszą się jedynie do niezbędnych danych potwierdzających - fizyczne funkcjonowanie i działanie poszczególnych urządzeń - na komunalnych oczyszczalniach ścieków). W konsekwencji niniejsze daje wystarczającą podstawę do przyjęcia, że dopuszczalne było zaoferowanie urządzenia fizycznie funkcjonującego i działającego na komunalnych oczyszczalniach ścieków z możliwością dostosowania do potrzeb Zamawiającego, czyli oczekiwanych parametrów. Tą okoliczność Zamawiający winien także uwzględnić, przy ocenie dokumentów i zawartych tam informacji w wyniku nakazanych czynności w sentencji.

Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem, wszelkie niejasności należy interpretować na korzyść Wykonawców, w tym wypadku Odwołującego. Tak też w wyroku KIO z 15.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1343/14: *"Izba za orzecznictwem wskazuje, czego nie dostrzegł Zamawiający, że wszelkie niejasności w postanowieniach SIWZ działają każdorazowo na korzyść Wykonawców. W konsekwencji, Izba nie może przejść do porządku dziennego nad zaistniałą sytuacją. (...)"*. Jak i w wyroku KIO z 18.06.2015 r., sygn. akt: KIO 1148/15: *"Ponadto - co zostało już potwierdzone w orzecznictwie - jakiegokolwiek wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań Zamawiającego postawionych w tym zakresie w SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy, zatem nie mogą przesądzać o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego."*

Wszelkie wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach następnych zarzutów mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku. W zakresie kwestii

dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

2. Poz. 5 zał. nr 12 do SIWZ - Zastawki kanałowe:

W przedmiotowym zakresie, Izba nakazuje wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp przez wskazanie w którym miejscu załączonego do pisma z 25.08.2016 r. dokumentu znajduje się potwierdzenie wymaganych parametrów, lub też wyjaśnienie dlaczego w przedmiotowym dokumencie nie ma takich danych. Wszelkie wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzedniego zarzutu oraz następnych mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku. W ocenie Izby, wyjaśnienie w formie oświadczeń producenta zastawek kanałowych (oba z 31.10.2016 r.) takiego jak załączone do odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania i oceny ofert. Stanowią one wyjaśnienia złożonego wcześniej dokumentu i są wystarczające w zakresie parametrów będących podstawą informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie objętym przedmiotem sporu. Odnośnie wykazywania urządzeń, które nie są prototypami. Izba zwraca uwagę, że Zamawiający nigdzie nie określił co należy rozumieć przez urządzenie prototypowe. Niewątpliwie zaoferowane urządzenie nie jest urządzeniem opartym o nowe rozwiązanie techniczne nie istniejące na rynku. Wskazane urządzenie istnieje i pracuje na określonych obiektach. Zamawiający nigdzie nie wskazał, że należy wykazać się konkretnym urządzeniem co do ostatniego parametru. Podczas rozprawy Zamawiający podnosił, że chodziło o rozwiązanie oparte na urządzeniu seryjnym, ale nie wynika to z postanowień SIWZ. Nadto, w zakresie stwierdzenia, że nie ma to być urządzenie testowe, brak jest definicji. Przy czym, należy zwrócić uwagę na specyfikę instalacji będącej przedmiotem zamówienia, gdzie rozruch oraz okres testowy jest obligatoryjnym jego elementem. Z tej przyczyn brak jest podstaw do wyciągania negatywnych konsekwencji względem Odwołującego w tym zakresie. W tym zakresie, Izba wskazuje na przywołane wcześniej orzecznictwo KIO. W zakresie kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

3. Poz. 6 zał. nr 12 do SIWZ – Dyfuzory:

W przedmiotowym zakresie, Izba nakazuje wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Wszelkie wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów oraz następnych mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku. W ocenie Izby, wyjaśnienie w formie oświadczenia producenta dyfuzorów z 28.10.2016 r. takiego jak

załączone do odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania i oceny ofert, jest wystarczające i mieści się w zakresie dokumentu pierwotnego. Przy czym Izba nie brała pod uwagę dokumentu dołączonego z uwagi na brak tłumaczenia na język polski co jest niezgodne z § 19 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964). W zakresie pozostałych kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

4. Poz. 12 zał. nr 12 - Krata mechaniczna:

W przedmiotowym zakresie, Izba nakazuje wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Wszelkie wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów oraz następnym mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku. W ocenie Izby, wyjaśnienie w formie oświadczenia producenta krat mechanicznych z 02.11.2016 r. wraz ze specyfikacją techniczną urządzenia, takiego jak załączone do odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania i oceny ofert, jest wystarczające i mieści się w zakresie dokumentu pierwotnego. Należy zauważyć, że urządzenie, jak wskazano w karcie katalogowej charakteryzuje się elastycznością konstrukcji i daje możliwość dostosowania do potrzeb. Powyższe wcale nie oznacza, że jest to rozwiązanie prototypowe, testowe, a nie seryjne. W zakresie konieczności załączenia ściśle referencji odnoszących się do urządzenia o takich, a nie innych wymiarach. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę wcześniejsze stanowisko co do urządzeń prototypowych, testowych, czy też seryjnych, należy uznać, że tak ścisły wymóg nie wynika jednoznacznie z postanowień SIWZ. Wyjaśnienia producenta takie jak załączono do odwołania, także w tym aspekcie, złożone na skutek wezwania do wyjaśnień byłyby wystarczające. Brak jest podstaw do wyciągnięcia negatywnych konsekwencji względem Odwołującego w tym zakresie. W tym zakresie, Izba wskazuje na przywołane wcześniej orzecznictwo KIO. W zakresie pozostałych kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

5. Poz. 21 zał. nr 12 do SIWZ – Dmuchawy:

W pierwszej kolejności, Izba podnosi, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie był art. 24 ust. 4 Pzp, jako skutek złożenia nieprawdziwych informacji na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, ale art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp. Okoliczności przywołane w odpowiedzi na odwołanie są okolicznościami nowymi wymagającymi dalszej weryfikacji i udowodnienia, jak

i same parametry. Stąd tym bardziej zasadność wezwanie do wyjaśnień. Przy czym, Izba nakazuje wezwanie do wyjaśnień odnośnie spornych dwóch kwestii wynikających z informacji o odrzuceniu oferty. Należy zauważyć, iż załączony na skutek pierwotnego wezwania dokument ma charakter dokumentu będącego odpowiedzią na zapytanie. Taki dokument był przygotowany pod potrzeby danego postępowania, był dopuszczalny, tym bardziej, że w wezwaniu z 17.08.2016 r. Zamawiający wskazywał na konieczność udowodnienia spełnienia wymogów Zamawiającego (wynika więc z tego, że Zamawiający nie oczekiwał tylko i wyłącznie stricte kart katalogowych, - kolejny brak konsekwencji, gdyż następnie wyciągał negatywne konsekwencje za brak takich kart mimo, że w wezwaniu jednoznacznie dopuszczał wykazywanie nie tylko za ich pomocą). W ocenie Izby, rozstrzygające winno być w zakresie spornych parametrów dostarczenie nie tyle oświadczenia producenta dmuchaw z 07.11.2016 r. (załączone do pisma procesowego Odwołującego), choć ono także może być złożone, co pierwotnego zapytania wystosowanego do producenta, a przywołanego w dokumencie złożonym pierwotnie. Przy czym Izba uznaje, że wobec wcześniejszej argumentacji co do urządzenia prototypowego i testowego oraz braku precyzji w tym zakresie, a ściślej jakiegokolwiek definicji. Nie ma konieczności, aby zaoferowane urządzenie było urządzeniem funkcjonującym na innym obiekcie, tożsamym w 100%, dopuszczając jego modyfikacje pod potrzeby Zamawiającego. Wszelkie bowiem wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów oraz następnych mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku.

Odnośnie kwestii falownika, to że inny podmiot ewentualnie montuje falownik w obudowie, nie znaczy że nie mogą być one we wspólnej obudowie. Przy czym z wskazywanej powyżej odpowiedzi na pytanie nr 5 (drugie pismo z 16.05.2016 r.) wynika, że Zamawiający jedynie preferuje urządzenia jednego producenta.

Nadto, ponawiając Izba stwierdziła, jak powyżej, że brak jest podstaw do wyciągania negatywnych konsekwencji względem Odwołującego w zakresie niejasnych postanowień SIWZ. W tym zakresie, Izba wskazała na przywołane wcześniej orzecznictwo KIO. W zakresie pozostałych kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

6. Poz. 27 zał. nr 12 do SIWZ - Samochód do czyszczenia rur:

W zakresie braku zdjęcia, w ocenie Izby wezwanie było ewidentnie wadliwa, gdyż odnosiło się do instalacji, zaś zastrzeżenie pod tabelą zał. nr 12 do SIWZ – uwagi ogólne – rozróżnia tak zdjęcia urządzeń, jak i instalacji (drugi punkt). Argumentacja z rozprawy Zamawiającego, abstrahuje po raz kolejny od własnych postanowień SIWZ. Pod tabelą

w zał. Nr 12 do SIWZ wyraźnie rozróżnia się zdjęcia urządzeń i instalacji. Precyzja w tym zakresie, była więc jak najbardziej wskazana. Nawet celem wykluczenia nieporozumienia. Izba wzięła także pod uwagę udzieloną przez Zamawiającego dopowiedz na pytanie nr 12 (pismo z 07.06.2016 r.). Naddto, nie potwierdziły się tezy Zamawiającego, że należało złożyć komplet dokumentów do załącznika. Znaczna część bowiem wymogów w tym zakresie, miała charakter życzeniowych, o czym Izba pisała powyżej, przy pierwszym zarzucie, i w żadnym wypadku nie wynikał z nich wymóg złożenia określonego kompletu dokumentów wraz z ofertą. Wezwanie zaś było nieprecyzyjne – biorąc pod uwagę oczekiwania Zamawiającego wynikające z informacji o odrzuceniu, a treść samego ogólnego wezwania. Dodatkowo, Izba wskazuje, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przywołuje na wymóg z ST-05 (str. 43, pkt 11), nigdzie precyzyjnie nie wskazany wprost w SIWZ odnośnie 3 referencji (brak jakiegokolwiek odniesienia w Informacji dla Wykonawców – cz. I SIWZ, czy też w zał. nr 12 do SIWZ), mimo że w wezwaniu jest mowa o 2 referencjach – to dodatkowy przykład, co do braku konsekwencji Zamawiającego w jego działania, udzielanych odpowiedziach na pytania i odczytywaniu wybiórczym własnych postanowień SIWZ. W ocenie Izby, w tym wypadku mamy do czynienia z takimi nieścisłościami, że należy pierwotne wezwanie w tym zakresie uznać za nieistniejące. W tym zakresie Izba wskazuje za orzecznictwem – wyrok KIO z 26.05.2015 r., sygn. akt: KIO 983/15: *„Izba stoi na stanowisku, że z uwagi na wadliwość pierwotnego wezwania z (...), które miało charakter sugerujący i wprowadzający w błąd, konieczne jest powtórzenie czynności wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W takiej sytuacji nie będzie bowiem mowy o kolejnym wezwaniu (nie będzie miało miejsca naruszenie art. 26 ust.3 zdanie 1 Pzp - jak błędnie sugeruje Odwołujący), ale powtórzeniu wezwania z uwagi na wadliwy charakter pierwotnego wezwania z (...), które Izba uznaje za "niebyłe".* W konsekwencji, nakazane Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia oferty Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o karty katalogowe lub inne dokumenty, zdjęcia, czy też oświadczenia producenta potwierdzające względem poz. 27 (Samochód do czyszczenia rur) załącznika nr 12 do SIWZ spełnienie założeń projektowych, czyli wymagań Zamawiającego. Nakaz odnośnie poz. 27 załącznika nr 12 SIWZ wynikał z tej okoliczności, że Izba jest związana zarzutami (art. 192 ust. 7 Pzp), a nie wnioskami Odwołującego. Nakazane w tym wypadku wezwanie do uzupełniania, ze wskazaniem oczekiwanego dokumentu, z prawem możliwości złożenia innego dokumentu niż karta katalogowa celem potwierdzenia wymaganych parametrów. Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę, że kwestia kart katalogowych – nie jest jednolicie określona w SIWZ, a pierwotne wezwanie pozwalało bardzo szeroko na udowodnienie spełniania wymaganych dokumentów. Z jednej strony bowiem odnosiło się do kart katalogowych, z drugiej do jakiegokolwiek dokumentu. W tym wypadku, zasadna i aktualna jest również argumentacji, odnośnie kwestii urządzeń prototypowych, seryjnych i braku

definicji w tym zakresie lub też jak w tym ostatnim wypadku, pojawieniu się tej kwestii dopiero na rozprawie, czyli dopuszczalności zaoferowania urządzenia dostosowanego pod potrzeby Zamawiającego. Nakazane wezwanie obejmuje również tą kwestie, jako element akcesoryjny, choć z uwzględnieniem okoliczności i konsekwencji wynikających z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia wobec niejednoznaczności postanowień SIWZ, pozwalających na odmienną interpretację niż przyjęta przez Zamawiającego oraz braku konsekwencji w zakresie wymagań odnośnie dokumentów oczekiwanych przez Zamawiającego na potwierdzenie zgodności zaoferowanych w ramach zał. nr 12 do SIWZ urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia. Izba jedynie dla porządku przypomina, że po takim wezwaniu zawsze jeszcze pozostaje obligatoryjny tryb wynikający w art. 26 ust. 4 Pzp. Wszelkie zaś wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów oraz następnych mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

7. Poz. 30 zał. nr 12 do SIWZ - Sterownik mikroprocesorowe:

8. Poz. 32 zał. nr 12 do SIWZ - System wizualizacji:

Izba przychyliła się w obu wypadkach do stanowiska Odwołującego przedstawionego na rozprawie. Argumentacja wynikająca z pism tak Odwołującego, jak i Zamawiającego potwierdza, iż postanowienia SIWZ dawały możliwość, pole do różnej interpretacji, zaś w informacji o odrzuceniu - wprost mówi się np. odnośnie sterowników mikroprocesorowych o modułach interfejsów, czemu Zamawiający nie przeczył. Nadto, Zamawiający stwierdził na rozprawie, iż nie chodziło mu o moduł, ale zewnętrzny port USB znajdujący się w sterowniku, powyższy port USB będzie służył, jak stwierdził, do programowania. Podkreślał, iż nie chciał modułów tylko programatory. Powyższe zostało wskazane w odpowiedzi na argumentację, iż w ocenie Odwołującego, port USB nie pełni żadnej roli, rozwiązanie modułowe jest korzystniejsze dla Zamawiającego i zabezpiecza go przed ewentualną awarią. Potwierdził również Odwołujący w tym zakresie, iż moduł będzie pełnił rolę programatora. Wyjaśniał, iż będzie to wyglądało to tak, iż będzie moduł z interfejsem RS 232 i dwa moduły z interfejsami RS 485. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska z rozprawy w oderwaniu od kwestii wieloznaczności postanowień SIWZ – Zamawiającemu zostanie zagwarantowana oczekiwana przez niego możliwość programowania, w tym zakresie programator, który będzie to spełniał.

Kwestia mocy sterowników podniesiona w odpowiedzi na odwołanie nie była podstawą odrzucenia oferty Odwołującego w tym zakresie. Przywołane przez Zamawiającego na rozprawie odniesienie do ogólnego wskazania na tom VII Specyfikacji Technicznej w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Izba uznała za nieporozumienie,

albowiem jest rzeczą notoryjną, wielokrotnie potwierdzoną w jednolitym i ugruntowanym orzecznictwie Izby, iż każda kwestia będąca podstawą odrzucenia ofert Wykonawcy, tak odnosząca się do rozpatrywanego zagadnienia sterowników mikroprocesorowych, jak i do jakichkolwiek innych musi zostać wprost wyartykułowana. Nie może Wykonawca domyślać się, że chodziło także o inne nie uzewnętrznione kwestie. Każdy bowiem Wykonawca, na podstawie tych informacji podejmuje decyzje o wniesieniu lub nie środka ochrony prawnej. Nadto, te informacją są dla niego podstawą do przygotowania argumentacji i dowodów przeciwnych. Nie jest to możliwe jeśli nie wie, że jego oferta została odrzucona z innych bliżej nie sprecyzowanych powodów. Zasada jawności i przejrzystości postępowania przejawia się także w ten sposób.

Przedstawione powyżej rozważania, odnoszą się do wszystkich kwestii nie uzewnętrznionych w informacji o odrzuceniu odwołania w dniu 26.10.2016 r., a przedstawionych przez Zamawiającego dodatkowo w odpowiedzi na odwołaniu albo na rozprawie, tzn. należy je odnosić do każdego ze szczegółowych dziewięciu zarzutów.

Oдноśnie kwestii systemu wizualizacji, Odwołujący stwierdził na rozprawie, że nastąpi ujednoczenie systemu SCADA przy wykorzystaniu środowiska AsixEvo. W ten sposób wymóg Zamawiającego, co do ujednoczenia do jednego z obecnych systemów wizualizacji zostanie spełniony. Zamawiający z kolei podczas rozprawy stwierdził niespodziewanie dodatkowo, iż system wizualizacji zaoferowany przez Odwołującego oferuje inną funkcjonalność - wyjaśniając, iż rozwiązanie zaoferowane nie będzie miało grafiki wektorowej, brak jest w jego ramach projektowania i modyfikowania aplikacji online, brak zaawansowanego zarządzania użytkownikami do warstw, uprawnień. Izba w tym zakresie stwierdza, że są to zupełnie nowe okoliczności, które w żaden sposób nie były podstawą odrzucenia oferty Odwołującego. Mogą być one co najwyżej przedmiotem dalszych wyjaśnień, przy czym z uwzględnieniem, iż tego czy aby na pewno tego rodzaju funkcjonalności były wymagane w ramach ST-13, czy też szerzej Opisu Przedmiotu Zamówienia (w tym zakresie Odwołujący wyrażał na rozprawie daleko idące wątpliwości).

Przywołane dodatkowo na rozprawie przez Zamawiającego i cytowane odpowiedzi na pytania nic nowego nie wnoszą do przedmiotu sporu. A wnioski z nich wywodzone przez Zamawiającego nie mają swojego oparcia w ich treści. Tak, oдноśnie systemu wizualizacji, w odpowiedzi na pytanie nr 1 (trzecie pismo z 17.05.2016 r.):

„1. Czy nowobudowany system monitoringu i sterowania oparty na systemie SCADA ma zostać włączony do istniejącego systemu monitoringu pompowni ścieków, który jest w Państwa użytkowaniu? (...)

Odpowiedź zamawiającego:

Ad. 1. Zamawiający użytkuje system monitoringu SCADA pompowni ścieków firmy AquaRD, nowo budowany system monitoringu i wizualizacji Oczyszczalni Ścieków powinien być zintegrowany z istniejącym systemem użytkowanym przez Zamawiającego. Zamawiający przedstawił wymagania dotyczące systemu SCADA w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych ST-13 pkt. 2.3 - Specyfikacja techniczna systemu SCADA (...)”.

W odesłaniu zaś zawartym w udzielonej odpowiedzi, jak i w odesłaniu zawartym w odpowiedzi na pytanie nr 1 (drugie pismo z 17.05.2016 r.) - znajduje się - ST-13 - Instalacje AKPiA_v2.pdf pkt 2.3 Mikroprocesorowy System Sterowania i Monitoringu: „system SCADA należy ujednoczyć do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków, ze wspomaganie GIS systemu wodno-kanalizacyjnego hydroforni i przepompowni ścieków zainstalowanych w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łapach, dostosować i wpiąć istniejący system telemetrii SCADA z zachowaniem danych archiwalnych, utworzenie serwera WEB serwer z dostępem do wizualizacji przez przeglądarkę WWW.”.

Natomiast zgodnie z „ST-00 Wymagania ogólne Lapy_002.pdf” oferowany system ma zapewnić kompatybilność, tj.:

„Gdziekolwiek w Dokumentacji Projektowej lub Specyfikacjach Technicznych przywołano nazwy handlowe, technologie lub nazwę producenta urządzeń należy traktować takie wskazanie jako określenie niezbędnego minimalnego standardu jakości i własności techniczno-użytkowych dla zastosowanych materiałów, urządzeń i technologii. Wykonawca może zastosować inne równoważne materiały, technologie i urządzenia gwarantujące utrzymanie standardu, własności techniczno-użytkowych dla każdego wyrobu, całej instalacji oraz kompatybilność zastosowanych rozwiązań z dotychczas istniejącymi po uzgodnieniu z Zamawiającym.”.

Odnosnie sterowników mikroprocesorowych w odpowiedzi na pytanie 4 (drugie pismo z 17.05.2016 r.):

„(...) 4. Z uwagi na wymogi interfejsu USB projektowanych sterowników PLC, które nie są konieczne do ich programowania a wskazują jednoznacznie producenta. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie sterowników które nie posiadają w/w/ interfejsu USB ale posiadają interfejsy komunikacyjne RS 485, RR 232 czy Ethernet czyli spełniają wszelkie normy i standardy komunikacyjne.

Odpowiedź zamawiającego:

Ad. 4 Zgodnie z zapisami Kontraktu – klauzulą 1. 5 [PIERWSZEŃSTWO DOKUMENTÓW] „W celu interpretacji dokumentów będzie zgodnie z kolejnością zapisaną w Akcie Umowy. Zmiany do Kontraktu, jeśli wystąpią, będą miały kolejność ważności taka, jak dokumenty, które modyfikują” W tym przypadku pierwszeństwo mają Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (...)”.

W odesłaniu zaś zawartym w udzielonej odpowiedzi - znajduje się - ST-13 - Instalacje AKPiA_v2.pdf pkt 2.3 Mikroprocesorowy System Sterowania i Monitoringu: „W chwili obecnej oczyszczalnia pracuje pod nadzorem 6. Obiektowych oraz kilku w węzłach technologicznych sterowników mikroprocesorowych SAIA serii PCD1 i PCD2 z łączami komunikacyjnymi RS 232/485/422 oraz protokołem S-BUS, połączonych do stacji operatorskiej SCADA z oprogramowaniem WIZCON 7”.

Zaś, w pkt 5.5.2.1 - Tom VIII - proj. wykon. str. 14: „Hardware sterowników będzie montowany w szafach automatyki. Jako zabezpieczenie przed awarią zasilania będzie zastosowany UPS. Konfiguracje każdego sterownika w formie tabelarycznej zostały załączone w niniejszym opracowaniu. Każde stanowisko składa się z:

- zewnętrznych zasilaczy dla potrzeb sterownika i sygnałów obiektowych
- modułu bazowego sterownika z procesorem, blokami pamięci i modułami interface: USB, RS232, 2xRS485
- dodatkowego modułu komunikacyjnego RS485”.

Przywołane powyżej fragmenty udzielonych odpowiedzi na pytania oraz postanowień Specyfikacji Technicznych i innych dokumentów potwierdzają, że nie mają one znaczenia dla istoty sporu, a ściślej nie są rozstrzygające, jak uważał Zamawiający i potwierdzają ich wieloznaczność, w konsekwencji konieczne jest rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść Odwołującego. Izba wskazuje także, że w odpowiedzi na odwołanie w zakresie sterowników mikroprocesorowych Zamawiający po raz kolejny wskazał na okoliczności w ogóle nie wyartykułowane w informacji o odrzuceniu. Nawet jeśli takie były intencje jak podniesiono w odpowiedzi na odwołanie to nie zostały one w sposób wyraźny wyartykułowane w dokumentacji postępowania. Nadto, nijak mają się one do wymogu: „(...) - modułu bazowego sterownika z procesorem, blokami pamięci i modułami interface: USB, RS232, 2xRS485 (...)”.

W zakresie pozostałych kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego. Wszelkie zaś wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów oraz następnego mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

9. Poz. 33 zał. nr 12 do SIWZ – Armatura, zasuwy, zastawki, przepustnice:

a) Zasuwy klinowe kołnierzowe:

b) Zawory:

W przedmiotowym zakresie, Izba nakazuje wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. W ich ramach Wykonawca, tj. Odwołujący winien przedstawić stosowne wyjaśnienie

w zakresie pierwotnie złożonego dokumentu i zawartych tam informacji, tak jak uczynił to w treści odwołania, jak i dołączonym oświadczeniu producenta armatury z 31.10.2016 r., jak i oświadczeniu producenta zaworów z 31.10.2016 r. Podobnie przy piśmie procesowym w postaci oświadczenia (doszczegóławiającego) producenta zaworów zwrotnych z 31.10.2016 r. Dopuszczalne jest wskazanie, w którym fragmencie złożonego dokumentu znajduje się informacja będąca potwierdzeniem oczekiwanego parametru. Zamawiający nie odniósł się do przedmiotowych kwestii w odpowiedzi na odwołanie.

W zakresie pozostałych kwestii dowodowych Izba przywołuje stanowisko przedstawione powyżej odnośnie materiału dowodowego. Wszelkie zaś wcześniejsze stwierdzenia o charakterze ogólnym i w ramach poprzednich zarzutów mają odpowiednie zastosowanie także w tym wypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 Pzp, w ocenie Izby, nie ma powyższy tryb zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym, choć należy potwierdzić, obowiązek zastosowania także tego trybu celem doprowadzenia oferty do stanu umożliwiającego dokonanie wyboru. W konsekwencji oddając zarzut w tym zakresie zawarty w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp oraz art. 26 ust. 4 Pzp, Izba uznała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 Pzp, jak i art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, jako potwierdzony.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Oдноśnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Zarzut nie został skonkretyzowany. Nie wskazano w nim, ani podstawy prawnej, której naruszenie zarzuca Odwołujący, ani stanu faktycznego, który miałby być przedmiotem oceny Izby. W tej sytuacji Izba oceniła postawiony zarzut jako nieistniejący. Podobnie Izba uznała w wyroku z 10.03.2014 r., sygn. akt: KIO 266/14, czy też w wyroku KIO z 15.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2049/16, sygn. akt: KIO 2052/16.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. w maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....