

Sygn. akt: KIO 2208/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2016 r. przez Wykonawcę **TMS sp. z o.o. (ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowatzkiego w Strzelcach Opolskich (ul. Opolska 36A, 47-100 Strzelce Opolskie)**

przy udziale Wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. (ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **TMS sp. z o.o. (ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Powiatowy im. Prałata J. Glowatzkiego w Strzelcach Opolskich prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa 16 rzędowego tomografu komputerowego wraz z modernizacją Pracowni TK dla Szpitala Powiatowego im. Prałata, J. Glowatzkiego w Strzelcach Opolskich.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 listopada 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 219-399856.

W dniu 12 listopada 2016 r. Odwołujący TMS sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1 i 2, gdyż: sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, preferując konkretne rozwiązania techniczne, a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego, określił zasady oceny ofert w sposób sprzeczny z równym traktowaniem wykonawców i uczciwą konkurencją poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny uniemożliwiający złożenie oferty wykonawcom, w tym Odwołującemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu kwestii spornych lub unieważnienie postępowania.

28 listopada 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Siemens Healthcare sp. z o.o. 28 listopada 2016 r. Wykonawca został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. 30 listopada 2016 roku Wykonawca przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....