

POSTANOWIENIE
z dnia 14 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ERBUD-RZESZÓW Sp. z o.o., ul. Fredry 4, 35-959 Rzeszów, MWM Architekci Sp. z o.o., ul. Partyzantów 1A, 35-242 Rzeszów, Komplet Inwest Sp. j. T. G., E. P. – N., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** oraz **Komplet Inwest Sp. z o.o. Sp. k., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. E. Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Miastoprojekt Wrocław Spółka z o.o., ul. Św. Mikołaja 8-11, 50-125 Wrocław** oraz **ETC Architekci Sp. z o.o. Sp. k., Al. Wiśniowa 36A, 53-137 Wrocław**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ERBUD-RZESZÓW Sp. z o.o., ul. Fredry 4, 35-959 Rzeszów, MWM Architekci Sp. z o.o., ul. Partyzantów 1A, 35-242 Rzeszów, Komplet Inwest Sp. j. T. G., E. P. – N., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** oraz **Komplet Inwest Sp. z o.o. Sp. k., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ERBUD-RZESZÓW Sp. z o.o., ul. Fredry 4, 35-959 Rzeszów, MWM Architekci Sp. z o.o., ul. Partyzantów 1A, 35-242 Rzeszów, Komplet Inwest Sp. j. T. G., E. P. – N., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** oraz **Komplet Inwest Sp. z o.o. Sp. k., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A. z Wrocławia (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Wybór Zarządzającego Projektem – Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie-Jakuszycach” (ZP/PN/01/2016), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 062-107106 z dnia 30 marca 2016 r., wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: ERBUD-RZESZÓW Sp. z o.o., ul. Fredry 4, 35-959 Rzeszów, MWM Architekci Sp. z o.o., ul. Partyzantów 1A, 35-242 Rzeszów, Komplet Inwest Sp. j. T. G., E. P. – N., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski oraz Komplet Inwest Sp. z o.o. Sp. k., Al. 11 Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec:

1. zaniechania czynności, jakie nakłada na zamawiającego art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp], w stosunku do treści dokumentów przedłożonych przez: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., ul. Św. Mikołaja 8-11, 50-125 Wrocław oraz ETC Architekci Sp. z o.o. Sp. k., Al. Wiśniowa 36A, 53-137 Wrocław (dalej: „Konsorcjum I”),
2. zaniechania przestrzegania zasady jawności postępowania z uwagi na preferowanie wyboru oferty Konsorcjum I w postępowaniu,
3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: Pre-Fabrykat Sp. z o.o., Mikołowa, Ekocentrum-Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z Wrocławia, A. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Anoval A. D. z Mysłakowic (dalej: „Konsorcjum II),
4. unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – w razie oddalenia skargi złożonej przez odwołującego do Sądu Okręgowego we Wrocławiu na wyrok wydany w sprawie KIO 1773/16,

z ostrożności procesowej:

5. zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum I.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności, w okolicznościach sprawy, które są konieczne do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami obowiązującego prawa,
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 3 i art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu korespondencji (wychodzącej), o ile taka była, prowadzonej z innymi wykonawcami, zamawiającymi, organami i innymi

podmiotami trzecimi, wskazując, że treść zapytań zamawiającego zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa, mimo iż w ramach niniejszego postępowania Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok w sprawie KIO 1773/16, w którym jednoznacznie wskazała, że treść zapytań musi zostać udostępniona,

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 3 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu korespondencji przychodzącej, o ile taka była, od innych wykonawców (w tym Konsorcjum I), zamawiających, organów i innych podmiotów trzecich, jako zawierających rzekomo tajemnicę przedsiębiorstwa,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 3 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu korespondencji wewnętrznej pomiędzy członkami komisji przetargowej, z kierownikiem zamawiającego, z obsługą prawną, jako zawierających rzekomo tajemnicę przedsiębiorstwa,
5. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 i art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podjęcia niezbędnych działań celem wyjaśnienia okoliczności złożenia przez Konsorcjum I nieprawdziwych informacji, o których zamawiający uzyskał wiedzę, a które to okoliczności przy ich potwierdzeniu mogły skutkować wykluczeniem Konsorcjum I z udziału w postępowaniu,
6. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum I,
7. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum I mimo, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, ewentualnie naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podjęcia niezbędnych działań celem wyjaśnienia okoliczności, o których zamawiający uzyskał wiedzę, a które to okoliczności przy ich potwierdzeniu skutkować winny wykluczeniem Konsorcjum I z udziału w postępowaniu,
8. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum I mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
9. ewentualnie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podjęcia niezbędnych działań celem wyjaśnienia okoliczności, o których zamawiający uzyskał wiedzę, a które to okoliczności przy ich potwierdzeniu skutkować winny wykluczeniem Konsorcjum I z udziału w postępowaniu,
10. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum II, mimo że oferta tego wykonawcy wygasła na podstawie art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 2 k.c.,

11. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowaniu, w sytuacji gdy skarga wniesiona przez odwołującego do Sądu Okręgowego we Wrocławiu zostanie oddalona i tym samym w postępowaniu brak będzie oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. udostępnienia dokumentów, które nie zawierają tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym pełnej korespondencji kierowanej do Konsorcjum I, do innych wykonawców, zamawiających, organów lub innych podmiotów trzecich,
2. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum I jako najkorzystniejszej,
3. podjęcia przez zamawiającego rzeczowych i obiektywnych czynności sprawdzających na podstawie art. 26 ust. 4 i 87 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób najbardziej szeroki, czyli z Konsorcjum I, z innymi wykonawcami, zamawiającymi, organami i innymi podmiotami trzecimi,
4. wykluczenia Konsorcjum I,
5. odrzucenia oferty Konsorcjum I,
6. odrzucenia oferty Konsorcjum II,
7. unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w razie oddalenia skargi na wyrok w sprawie KIO 1773/16.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Pismem z dnia 13 września 2016 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty obecnego odwołującego.

Odwołanie w szczególności wobec zaniechania wykluczenia obecnego odwołującego, po zawiadomieniu z dnia 13 września 2016 r., złożył obecny przystępujący – sprawa o sygn. akt KIO 1773/16. Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1773/16 skutecznie przystąpił obecny odwołujący.

W wyroku z dnia 11 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1773/16) Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym wykluczenie obecnego odwołującego oraz dokonanie powtórnie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 16 listopada 2016 r. (obecny odwołujący otrzymał je w dniu 18 listopada 2016 r.) zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty obecnego przystępującego.

W dniu 28 listopada 2016 r. (pismem z tego samego dnia) odwołanie wniósł obecny odwołujący, informując jednocześnie, że wobec wyroku Izby z dnia 11 października 2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1773/16 wniósł skargę do sądu okręgowego, która na dzień wniesienia odwołania nie została jeszcze rozpoznana (Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyznaczył termin rozpoznania skargi na dzień 5 stycznia 2016 r.).

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

W ocenie składu orzekającego Izby odwołanie to, jako wniesione przez podmiot nieuprawniony, podlegało odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 179 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, z tym zastrzeżeniem (art. 179 ust. 2), że wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia środki ochrony prawnej przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy Pzp.

Oznacza to, że jedynie podmioty wskazane w przepisie art. 179 ustawy Pzp mogą zostać uznane za uprawnione do wniesienia odwołania. A *contrario* zatem podmioty niezaliczające się do tego kręgu muszą zostać uznane za nieuprawnione do wniesienia odwołania, a wniesione przez nie odwołanie musi zostać odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp wynika, że status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołujący złożył zamawiającemu ofertę (pierwotnie została uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 września 2016 r.). Bez wątpliwości oznacza to, że odwołujący posiadał w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia status wykonawcy.

Jednak, w wyniku czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego (wykluczenie odwołującego w wykonaniu wyroku Izby w sprawie KIO 1773/16) odwołujący status aktywnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia utracił.

Tak jak oczywistym jest, że wykonawcy wykluczeni z postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na pierwszym jego etapie, nie mogą być uznawani za wykonawców czynnie uczestniczących w tym postępowaniu na jego kolejnym etapie, tj. składania ofert, tak też podmiot, który został wykluczony z udziału w postępowaniu (ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp), a czynność ta nie może zostać już poddana ocenie Izby (i przez Izbę zmieniona), również nie może za takiego czynnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia (wykonawcę) być uważany.

Podmioty te, mimo, że na wcześniejszych etapach były wykonawcami uczestniczącymi w postępowaniu, to w omawianych tu przypadkach, za wykonawców uznane już być nie mogą – utraciły one bowiem ten status na skutek określonych czynności podjętych przez zamawiającego i braku możliwości ich zaskarżenia przed Izbą. Są one wykonawcami jedynie w ujęciu historycznym, w zamkniętych ramach czasowych, których cezurą końcową jest skuteczne (niezaskarżalne) ich wykluczenie z udziału w postępowaniu lub odrzucenie złożonej przez nich oferty.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 185 ust. 6 ustawy Pzp odwołujący oraz wykonawca wezwany zgodnie z ust. 1 tegoż artykułu do przystąpienia do postępowania odwoławczego, nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby. Tym samym ustawa Pzp w sposób wyraźny wyłącza możliwość odwoływania się wobec czynności dokonanych przez zamawiającego w wykonaniu wyroku Izby. Czynność taka nie może zostać podważona na drodze wniesienia do Prezesa Izby kolejnego odwołania wobec tej właśnie czynności. Już z samego faktu jej dokonania w wykonaniu wyroku Izby nakazującego jej podjęcie staje się ona niezaskarżalna. Stąd też z chwilą realizacji przez zamawiającego takiej czynności (wykluczenia wykonawcy), podmiot, do którego czynność ta bezpośrednio się odnosi, traci status aktywnego wykonawcy – przestaje on z tą chwilą czynnie uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Faktem jest, że wyrok Izby, stanowiący podstawę dokonania czynności przez zamawiającego, może zostać przez strony i uczestników postępowania odwoławczego zaskarżony, jednakże samej czynności zamawiającego, o której tu mowa, podmioty wezwane do przystąpienia do postępowania odwoławczego kwestionować już nie mogą.

Co istotne, przepisy ustawy Pzp nie nakazują zamawiającemu powstrzymania się z podejmowaniem jakichkolwiek działań do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia skargi przez sąd okręgowy, czy choćby do upływu terminu na wniesienie takiej skargi. Analogicznie

należy ocenić przypadek, w którym Izba oddalając odwołanie wniesione przez wykonawcę utrzymała w mocy czynność odrzucenia złożonej przez niego oferty. Wręcz przeciwnie, w obu tych przypadkach, możliwym jest nie tylko podjęcie dalszych działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale nawet podpisanie umowy wieńczącej to postępowanie (art. 183 ust. 1 ustawy Pzp). Aby możliwym było podpisanie samej umowy, zamawiający może być zmuszony do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, a co za tym idzie, wcześniejszego przeprowadzenia badania i oceny ofert złożonych mu w postępowaniu. W takim przypadku jest on zatem zobowiązany również do odrzucenia ofert, które zgodnie z przepisami ustawy Pzp winny zostać odrzucone. Wszystkie te czynności zamawiający jest władny podejmować niezależnie od toczącego się postępowania skargowego. Tym samym sama tylko możliwość zaskarżenia wyroku Izby, czy nawet jego zaskarżenie, nie może wpływać na ocenę prawidłowości działań podejmowanych w postępowaniu po wydaniu wyroku przez Izbę – postępowanie skargowe nie zawiesza skuteczności czynności podejmowanych przez zamawiającego, czy to w wykonaniu wyroku Izby, czy to innych, koniecznych do zamknięcia postępowania i ewentualnego podpisania umowy.

Co szczególnie wymaga podkreślenia, statusu czynnego uczestnika – wykonawcy, podmiot ten jest pozbawiany nie w wyniku zapadłego orzeczenia Izby, ale w wyniku późniejszej czynności zamawiającego stanowiącej wykonanie (czy też odzwierciedlenie) tegoż wyroku Izby.

Konsekwencją takiego stanu jest to, że począwszy od czynności dokonanej w wykonaniu wyroku Izby został on również pozbawiony uprawnień do wnoszenia jakichkolwiek innych odwołań w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w których dotychczas uczestniczył, jako wykonawca – nie posiada on już bowiem aktywnego statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego przez zamawiającego. Stąd też każde wniesione przez niego odwołanie, winno zostać odrzucone, jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający Izby uznał, że odwołujący, który został wykluczony przez zamawiającego, nie mógł na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia zostać uznany za podmiot uprawniony do wniesienia odwołania. Skoro nie był on uprawniony do wnoszenia odwołania wobec czynności, której dokonanie wyłączyło go z grona podmiotów czynnie biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia (czynność wykluczenia go z udziału w postępowaniu), nie mógł on tym samym (nie będąc wykonawcą czynnie uczestniczącym w tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia) kwestionować również innych decyzji zamawiającego.

Zauważyć przy tym należy, że odwołujący nie mógł zostać w rozpoznawanej sprawie uznany za „*inny podmiot*”, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem pojęcie to

odnoszone jest, jak to zauważyła Izba w orzeczeniu KIO 529/14, do innych przypadków: *„Takim podmiotem - jak w niniejszej sprawie - będzie przedsiębiorca, który mógłby być potencjalnym uczestnikiem postępowania konkurencyjnego (prowadzonego w jednym z trybów określonych ustawą), ale wobec wszczęcia postępowania, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy P.z.p., z naruszeniem - zdaniem Odwołującego - tego przepisu, uniemożliwił mu wzięcie udziału w postępowaniu w charakterze wykonawcy. Zdaniem Izby, potencjalnemu podmiotowi, mogącemu wykonać zamówienie i wyrażającemu taką chęć nie można a priori odmówić interesu we wnoszeniu odwołania w koniunkcji z utratą możliwości uzyskania zamówienia (możliwość poniesienia szkody), będącej wynikiem nieprawidłowo zastosowanego trybu udzielenia zamówienia”.*

Ponadto, w ocenie składu orzekającego Izby, niewłaściwym byłoby przyjęcie, że podmiot, który w wyniku czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia i wypływających z tego konsekwencji utracił status wykonawcy, mógł następnie wnosić odwołania jako „*inny podmiot*”, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Jeśli bowiem dany podmiot skutecznie do pewnego etapu ubiegał się o udzielenie zamówienia – czynnie uczestniczył w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tak jak w rozpoznawanym przypadku, gdzie odwołujący złożył ofertę), a następnie został statusu wykonawcy pozbawiony (został wykluczony pismem z dnia 16 listopada 2016 r.), to nie sposób uznać, że odwołujący mógłby zostać uznany w takim przypadku za inny podmiot, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Pojęcie to odnosi się bowiem do podmiotów, które nigdy statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do którego odnosi się wnoszone przez nie odwołanie, nie miały i nie mogły go uzyskać z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W rozpoznawanej sprawie, sytuacja taka nie miała miejsca.

Kierując się tak poczynionymi ustaleniami, skład orzekający Izby uznał, iż rozpoznawane odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: