

**WYROK  
z dnia 14 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Aleksandra Zielonka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Budowlanych R. Ł., z siedzibą w/s Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno, Biuro Obsługi Inwestycji Military Project Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Poznaniu ( 60-431) przy ulicy Sianowskiej 21 oraz spółka ITS Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ( 02-761) przy ulicy Mesyńskiej 16 w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2275/16 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert, które będzie poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym w trybie przepisu art.26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) i w trybie przepisu § 1 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu wyroku,

2. kosztami postępowania obciąża Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Budowlanych R. Ł., z siedzibą w/s Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno, Biuro Obsługi Inwestycji Military Project Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Poznaniu ( 60-431) przy ulicy Sianowskiej 21 oraz spółka ITS Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ( 02-761) przy ulicy Mesyńskiej 16 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Budowlanych R. Ł., z siedzibą w/s Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno, Biuro Obsługi Inwestycji Military Project Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Poznaniu ( 60-431) przy ulicy Sianowskiej 21 oraz spółka ITS Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ( 02-761) przy ulicy Mesyńskiej 16 kwotę 23 819 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące osiemset dziewiętnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, kosztów dojazdu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę czterech hangarów lekkich na terenie kompleksu wojskowego w Leźnicy Wielkiej.

Ogłoszenie przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 lipca 2016r. zostało opublikowane w dniu 25 lipca 2016r. pod numerem sprawy: WB/PN/7/R/7.

Pismem z dnia 25 listopada 2016r., przesłanym drogą mailową Zamawiający poinformował Odwołującego: Konsorcjum Firm: w składzie Lider Konsorcjum: Zakład Usług Budowlanych R. Ł., z siedzibą w/s Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno, Partnerzy Konsorcjum: Biuro Obsługi Inwestycji Military Project Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Poznaniu ( 60-431) przy ulicy Sianowskiej 21 oraz spółka ITS Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ( 02-761) przy ulicy Mesyńskiej 16 o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty nr 5 Wykonawcy Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 2 grudnia 2016r. wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na:

1. Wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty nr 5 Wykonawcy Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A.;
2. Zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A.; jako niespełniającej wymogów SIWZ oraz wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp;
3. prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A.;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Firm Zakład Usług Budowlanych R. Ł., Biuro Obsługi

Inwestycji Military Project Sp. z o.o., Sp.K., ITS Solutions Sp. z o.o.;

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego fachowego pełnomocnika.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1. i 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 66 § 1 k.c.

Odwołujący wskazał, iż w ten sposób został naruszony jego interes prawny, bowiem gdyby Zamawiający postępował zgodnie z ustaloną przez siebie w SIWZ procedurą przetargu oraz zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to Odwołujący uzyskałby do wykonania przedmiotowe zamówienie, co wynika z załączonego do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

Nadto, zauważył, że został naruszony interes publiczny, albowiem Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych mająca obowiązek stosowania ustawy Pzp-doprowadził do wyboru oferty Wykonawcy, które w istocie nie spełniał kryteriów ustawy i SIWZ.

W związku z postawionymi w petitum odwołania zarzutami natury merytorycznej podkreślił, iż obowiązkiem wykonawcy jest złożenie kompletnej oferty, zawierającej wszystkie oświadczenia i dokumenty wymagane przez Zamawiającego w SIWZ.

Zdaniem Odwołującego w przypadku, gdy pominięto załączenie do oferty załączników szczególnie istotnych, których treść przesądza i dookreśla treść przyszłego zobowiązania, ponadto, które sporządzane były przez wykonawcę w ramach wymogów SIWZ, ale w granicach przyznanej mu decyzyjności i swobody, co do ukształtowania oferty, gdy de facto nie wiadomo, jaki kształt i zakres mogły przybrać treści pominięte - uzupełnienie tego typu braków będzie niemożliwe.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w części II ust. 1 pkt. 1.2 SIWZ ( str. 4) zawarł wymóg dotyczący wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania, tj. wykonanie minimum 1 dokumentacji projektowej w zakresie budowy lub przebudowy budynku magazynowego lub warsztatowego wraz z systemami teletechnicznymi o powierzchni 2000m<sup>2</sup> oraz wartości robót min. 10 mln. zł ( w tym systemy teletechniczne o wartości min. 500 tyś. zł).

Zauważył również, że w ofercie złożonej przez Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A., znajduje się dokument - Poświadczenie nr 9/2014 z dnia 17.09.2014r.

wydany przez szefa RZI Zielona Góra, z którego nie wynika, że warunek SIWZ, przytoczony powyżej, został spełniony, bowiem w poświadczeniu tym jest mowa jedynie o wykonaniu programu inwestycji i dokumentacji projektowo- kosztorysowej na przebudowę hali remontowej W-8 o wartości usługi ( projektowej) 196 800,00zł.

Wskazał, że przywołany dokument nie zaświadcza ani też nie potwierdza, jaka była powierzchnia zadania jak również w żaden sposób nie wskazuje wartości zamówienia.

Wobec postawionego zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 ustawy Pzp zarzucił, iż oferta jest niezgodna z postanowieniami ustawy Pzp.

Według Odwołującego ofertą niezgodną z ustawą Pzp i podlegającą tym samym odrzuceniu będzie oferta, która w jakikolwiek sposób uchybia przepisom ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

W ocenie Odwołującego oferta nie tylko jest niezgodna z SIWZ, co spełnia przesłanki do uznania jej za niezgodną a art. 82 ust.3 i art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, ale również nosi znamiona wprowadzenia w błąd.

Z przeprowadzonych przez Odwołującego analiz zdarzeń i dokumentów dostępnych w różnych źródłach, wynika, że Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A. nie posiada dokumentu poświadczającego spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania. W ofercie złożonej przez Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A brakuje zarówno oświadczenia jak i dokumentu poświadczającego spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonawstwa.

Ponadto Odwołujący powołał się na własne ustalenia, z których wynika, że referencje wymienione w załączniku nr 3B udzielone przez firmę Probud Firma Projektowo-Budowlana T. G. nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistości.

Zdaniem Odwołującego dokumentacja firmy powołanej w tym ustępie nie spełnia wymogu wiedzy i doświadczenia wynikającego z treści SIWZ.

Odwołujący odnajdując informację o przetargu ogłoszonym w dniu 17 października 2014r. na Przebudowę hali remontowej W-8 na terenie JW. 3137 w Krośnie Odrzańskim, biorąc pod uwagę zbieżność dat opracowania dokumentacji projektowej ( 26.08.2013-08.07.2014) oraz zbieżność nazw zadania stwierdził, że roboty mają być wykonywane na podstawie tej dokumentacji.

Dodatkowo zaznaczył, że bardzo istotnym, w tym przetargu jest ogłoszenie o udzielenie zamówienia, z którego wynika, że zostało ono udzielone firmie Budownictwo Hydroenergetyka Dychów Sp. z o.o. za 4.390.468,22 zł netto, przy czym wartość zamówienia określonego przez Zamawiającego wynosiła 4.861.325,00 zł netto, czyli 5.979.429,75 zł brutto, a zatem wymóg SIWZ dotyczący wykonania projektu o wartości robót min. 10.000.000, 00 zł nie został spełniony.

Odwołujący wyjaśnił przy tym, że obecnie zadanie jest realizowane przez spółkę SINEVIA Sp. z o.o. Nowy Dwór Mazowiecki, KZB Krotoszyn, ul. 56 Pułku Piechoty Wilk. 12, 63-700 Krotoszyn, czyli przez dawny Wojskowy Zakład Remontowo- Budowlany w Krotoszynie będący obecnie częścią spółki SINEVIA, której właścicielem jest Agencja Mienia Wojskowego.

Podkreślił również, że spółka SINEVIA ogłosiła kilka przetargów na podwykonawstwo, w tym na „Wykonanie instalacji teletechnicznych w ramach przebudowy hali remontowej W -8 na terenie JW. 3137 Krosno Odrzańskie” w oparciu o dokumentację projektową firmy Probud Firma Projektowo-Budowlana T. G. .

Powołał się przy tym na okoliczność wynikającą z ogłoszenia zamówienia, że zamówienie zostało udzielone za kwotę 297.788,49 zł netto, przy czym szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 377.895,80 zł netto ( 464.811,83 zł brutto), co według niego stanowi kolejne potwierdzenie niespełnienia warunku stawianego przez Zamawiającego odnoszącego się do wymogu kwoty 500 000,00 zł.

Kolejnym zastrzeżeniem Odwołującego do dokumentacji firmy Probud Projektowo-Budowlana T. G. jest brak spełnienia warunku dotyczącego powierzchni budynku — 2000m<sup>2</sup>.

Odwołujący oświadczył, że natrafił na fragment dokumentacji projektowej - „Projekt Wykonawczy Architektury” opracowanej przez firmę Probud Projektowo-Budowlana T. G., gdzie na stronie 10 w/w dokumentacji znajduje się zestawienie powierzchni, z którego wynika, że powierzchnia zabudowy wynosi 1524,04m<sup>2</sup>, a ogólna powierzchnia użytkowa 1836,55 m<sup>2</sup>, czyli mniej niż wymagane przez Zamawiającego 2000m<sup>2</sup>.

W przypadku ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy chcący złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu, muszą uwzględnić wymagania zamawiającego określone w SIWZ.

Za takie wymagania należy uznać – w ocenie Odwołującego - opisane przez Zamawiającego postanowienia (części II ust. 1 pkt. 1.2 SIWZ), które w sposób bezwzględny określały konieczność spełnienia warunków jako możliwości uczestnictwa w realizacji zadania.

Wskazał, że pojęcie „oferta” w prawie zamówień publicznych jest traktowana jest funkcjonalnie i odnosi się bądź to do samego oświadczenia woli bądź łącznie do tego oświadczenia i składanych wraz z nim załączników potwierdzających wiarygodność oświadczenia.

W ocenie Odwołującego ewentualne uzupełnienie powyższego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle powyższego przepisu jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielenia zamówienia publicznego tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Przyznał, że faktem jest, iż po nowelizacji ustawy, dokonanej nowelą z dnia 13 kwietnia 2007r. rozszerzono zakres dokumentów, jakich Zamawiający obowiązany jest żądać po stwierdzeniu ich niezłożenia przez Wykonawcę.

Jednakże zwrócił przy tym uwagę, że uzupełnianie dokumentów dotyczy dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego.

Zauważył, że celem złożenia oświadczeń i warunków jest uzyskanie przez Zamawiającego wiedzy o zdolności wykonawcy do realizacji zadania, czego nie należy uznać za potwierdzone w przypadku złożonej oferty przez Konsorcjum Firm: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A.

Dalej argumentował, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji.

Przekonywał, że ustawa Pzp wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny

warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych w ofercie nie zaś innej wiedzy zamawiającego.

Pismem z dnia 5 grudnia 2016r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M. Sp. z o.o., LOGON S.A, M. S.A., a w dniu 7 grudnia 2016r. po terminie wykonawca: Mega S.A., zwany dalej Przystępującym.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Przystępującego, przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z dnia 5 grudnia 2016r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 82 ust.3 i art.89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, jednak stwierdziła naruszenie przez niego przepisu art.7, art.26 ust.4 ustawy Pzp w związku z art.22 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z przepisem § 1 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ oraz wykluczenia Przystępującego z przedmiotowego przetargu ze skutkiem odrzucenia jego oferty z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a także czy Zamawiający w sposób dostateczny wyjaśnił złożone przy ofercie Przystępującego dokumenty potwierdzające spełniania warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Izba ustaliła, że w części II pkt. 1.2 zd.1 SIWZ – warunki udziału w postępowaniu w



zakresie wiedzy i doświadczenia odnoszącego się do doświadczenia projektowego Zamawiający zawarł postanowienie, że wykonawca powinien udokumentować minimum 1 dokumentację projektową w zakresie budowy lub przebudowy budynku magazynowego lub warsztatowego wraz z systemami teletechnicznymi o powierzchni 2000m<sup>2</sup> oraz wartości robót min. 10 mln. zł ( w tym systemy teletechniczne o wartości min. 500 tys. zł).

Izba stwierdziła również, że w części II pkt. 1.2 zd.2 SIWZ – warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia odnoszącego się do doświadczenia wykonawczego Zamawiający zawarł postanowienie, że wykonawca powinien udokumentować minimum 1 robotę budowlaną w zakresie budowy lub przebudowy budynku magazynowego lub warsztatowego wraz z systemami teletechnicznymi o powierzchni 2000m<sup>2</sup> oraz wartości robót min. 10 mln. zł ( w tym systemy teletechniczne o wartości min. 500 tys. zł).

Dodatkowo Izba ustaliła, że Przystępujący do swojej oferty załączył wykaz usług głównych – załącznik nr 3b z dnia 30 września 2016r. w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie załączył zaś wykazu robót budowlanych będącego poza sporem.

W powyższym wykazie na potwierdzenie spełniania powyższego warunku SIWZ Przystępujący posłużył się wykonawcą Probud Firmą Projektowo – Budowlaną T. G., załączając również jego pisemne zobowiązanie deklarując wykonanie przez niego wymaganej dokumentacji projektowej w okresie 26.08.2013r.- 8.07.2014r. na rzecz Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Zielonej Górze.

Przystępujący do powyższego wykazu załączył również poświadczenie nr 9/2014 z dnia 17.09.2014r. Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Zielonej Górze, które nie zawierało informacji o wartości zamówienia w zakresie robót, w tym wartości systemów teletechnicznych, a także o powierzchni przebudowywanego budynku warsztatowego.

Dokonując, oceny przedmiotowej sprawy, Izba postanowiła uwzględnić odwołanie, w granicach zarzutów w nim podniesionych, jednak z innych przyczyn niż z powodu wystąpienia sprzeczności treści złożonej przez Przystępującego oferty z treścią SIWZ.

Izba uznała, że Odwołujący takiej sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ w ogóle nie wykazał, jednak uprawdopodobnił on, że przedłożony przez Przystępującego wykaz głównych usług mógł zawierać błędne lub nieprawdziwe informacje, które wymagały weryfikacji przez Zamawiającego w granicach obowiązującego prawa.

W powyższym zakresie Izba oparła się o dowód nr 3 i nr 3.1 przedłożony przez Odwołującego w postaci dwóch wystąpień do Szefa Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Zielonej Górze o udostępnienie zestawienia kosztów zadania, a także o przekazanie projektu wykonawczego, a także pisma Szefa Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Zielonej Górze z dnia 12.12.2016r. zawierającego wnioskowane wyciągi powyższych dokumentów.

Z dokumentów tych wynika, że ogólna powierzchnia użytkowa wyniosła 1836,55 m<sup>2</sup>, a wartość kosztorysowa zadania wyniosła 6 802 000, 45 zł.

Podobnie o niższej wartości zadeklarowanego zamówienia – robót budowlanych może świadczyć przedłożony przez Odwołującego dowód nr 4 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 394208 z dnia 2.12.2014r. na przebudowę hali remontowej W-8 na terenie JW. 3137 w Krośnie Odrzańskim wskazujące na szacunkową wartość zamówienia bez VAT na kwotę: 4 861 325 zł, z ceną wybranej oferty na 4 390 468, 22 zł, a także dowód nr 5 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 148734 z dnia 26.09.2016r. na wykonanie instalacji teletechnicznych w ramach przebudowy hali remontowej W-8 na terenie JW. 3137 w Krośnie Odrzańskim.

Natomiast nie przekonał Izby złożony przez Przystępującego dowód nr 1 autoryzowany jednostronnie protokół, a także niepodpisane zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego (ZKZ) III, analogicznie jak dowód nr 3.

Natomiast z dowodu nr 2 przedłożonego przez Przystępującego (protokół Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych i Remontowych z dnia 8.07.2014r wynika, że w pkt. 5.5 wartość zadania została określona na kwotę 9 626 112 zł brutto, to jest poniżej wymaganej wartości 10 mln, tym bardziej z dowodu nr 4 (notatka służbowa z dnia 4.08.2014r.) wynika niższa wartość w kwocie 6 802 450 zł.

Odnosnie wskazanej w dowodzie nr 1 powierzchni całkowitej na rysunku Przystępujący nie wykazał, w jakich warunkach on powstał i do jakiej dokumentacji ma odniesienie.

W świetle powyższego Izba stanęła na stanowisku, że wszystkie wskazane wyżej okoliczności faktyczno-prawne powinny zostać podane weryfikacji i sprawdzeniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z § 1 ust.5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz

form, w jakich te dokumenty mogą być składane w razie konieczności, szczególnie gdy wykaz lub dowody, o których mowa odpowiednio w ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, budzą wątpliwości zamawiającego lub gdy z poświadczenia albo z innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były lub miały zostać wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio zamawiającemu.

Jednocześnie w myśl przepisu art.26 ust.4 ustawy Pzp Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Wszechstronnemu wyjaśnieniu przede wszystkim będą podlegać okoliczności związane z zadeklarowaną powierzchnią przebudowywanego budynku warsztatowego, a także dotyczące wartości robót, w tym na systemy teletechniczne na wskazanym przez Przystępującego zadaniu podanym w wykazie głównych usług.

W zależności od wyników dokonanych przez Zamawiającego ustaleń opartych o wyjaśnienia inwestora i Przystępującego we wskazanym zakresie Zamawiający dokona oceny czy przedłożona referencja potwierdza oświadczenie złożone w wykazie usług pod kątem jego prawdziwości.

W następstwie tej czynności może okazać się, że oświadczenie potwierdza warunek lub, że zostały złożone nieprawdziwe informacje, które zostały pozyskane w warunkach winy umyślnej albo niedbalstwa.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**