

Sygn. akt: KIO 2348/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 grudnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Security Polska Spółka z o.o.** (lider konsorcjum); **Impel Provider Security Partner Spółka z o.o. Spółka komandytowa**; **Impel Monitoring Spółka z o.o. Spółka komandytowa**; **Gwarant Agencja Ochrony S.A.**; **ITM Poland S.A.** oraz **Agencja Ochrony Osób i Mienia K2 Spółka z o.o.** z adresem dla lidera ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa - 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100 – 102, 50-984 Wrocław** w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia realizowanej przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO)” – (postępowanie znak SOO/518/2016)

przy udziale wykonawcy **STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Security Polska Spółka z o.o.** (lider konsorcjum); **Impel Provider Security Partner Spółka z o.o. Spółka komandytowa**; **Impel Monitoring Spółka z o.o. Spółka komandytowa**; **Gwarant**

**Agencja Ochrony S.A.; ITM Poland S.A. oraz Agencja Ochrony Osób i Mienia K2 Spółka z o.o.** z adresem dla lidera ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

## **UZASADNIENIE**

### **do postanowienia z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2348/16**

W dniu 12 grudnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Obornicka 100 – 102, 50-984 Wrocław w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia realizowanej przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO)” – (postępowanie znak SOO/518/2016).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Polska Spółka z o.o. (lider konsorcjum); Impel Provider Security Partner Spółka z o.o. Spółka komandytowa; Impel Monitoring Spółka z o.o. Spółka komandytowa; Gwarant Agencja Ochrony S.A.; ITM Poland S.A. oraz Agencja Ochrony Osób i Mienia K2 Spółka z o.o. z adresem dla lidera ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następnie, że w dniu 05.08.2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE.

W dniu 09.08.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE pod numerem 2016/S 152 – 276378.

Powyższe oznacza, iż do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Izba ustaliła ponadto, w oparciu o dokumentację postępowania, że w dniu **02.12.2016 r.** Zamawiającego przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach zadania numer 6.

W związku z powyższą czynnością Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania prawidłowej czynności badania i oceny oferty wybranego Wykonawcy: STEKOP SA ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
- 3) art. 91 ust 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) uchylenie czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę;
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę - jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła również, iż Zamawiający w dniu 13.12.2016 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba następnie ustaliła, że w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skutecznie wykonawca STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 23.12.2016 r. (wpływ faksem w dniu 23.12.2016 r.) podpisanym przez płk dr M. C. – Komendanta 2 Wojskowego Oddziału Gospodarczego złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba w toku posiedzenia z udziałem stron stwierdziła niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego w dniu 19.12.2016 r. Przystępującego o terminie posiedzenia z udziałem stron (pismo z dnia 19.12.2016 r. znak UZP/DO/WD/18971/23380/16 – w aktach postępowania odwoławczego).

Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów, w tym złożenia sprzeciwu wobec uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Jego niestawiennictwo w okolicznościach wskazanych powyższej wywołuje negatywne skutki procesowe.

Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na 27 grudnia 2016 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatecznej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów.

Tym samym w analizowanej sprawie podzielono stanowisko już uprzednio wyrażane przez Izbę w podobnych sytuacjach, m.in. postanowieniu z dnia 7 grudnia 2016 r. sygn. akt KIO 2214/16; postanowieniu z dnia 1 grudnia 2015 r. (sygn. akt KIO 2534/15); w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO 991/10), postanowieniu z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12), postanowieniu z 4 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1710/14),

postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1575/10) oraz postanowieniu z dnia 21 września 2015 r. (sygn. akt KIO 1963/15).

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przed otwarciem rozprawy.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....