

Sygn. akt: KIO 193/16

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 lutego 2016 r. wniesionego przez wykonawcę **Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu, 05-130 Zegrze Południowe** w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **SILTEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Elizy Orzeszkowej 5, 02-374 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 193/16 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy na rzecz wykonawcy **Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu, 05-130 Zegrze Południowe** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu, 05-130 Zegrze Południowe**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Stacji Bazowej Wojskowego Systemu Łączności Satelitarnej (SB WSŁS)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2015 r. pod numerem 2015/S 052-090655.

W dniu 5 lutego 2016 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu, zwanego dalej „odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 w zw. z art. 131 e ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 15 lutego 2016 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 15 lutego 2016 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu go z postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisali Pan R. O. – Członek Zarządu ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000296096 z dnia 15 lutego 2016 r. oraz Pan H. J. – Pełnomocnik Zarządu, działający na podstawie uchwały nr 80/III/Z/2015 z dnia 03.12.2015 r. Zarządu Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 Spółka Akcyjna z siedzibą w Zegrzu i umocowanego do współdziałania z jednym członkiem Zarządu Spółki.

W dniu 23 lutego 2016 r. (pismem z dnia 22 lutego 2016 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż wnosi o uwzględnienie w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania po stronie zamawiającego, skutecznie przystąpił wykonawca SILTEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca ten został wezwany (pismem z dnia 24 lutego 2016 r.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w

odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Przedmiotowe pismo wykonawca ten otrzymał w dniu 24 lutego 2016 r., a zatem termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 27 lutego 2016 r. Wykonawca w ustawowym terminie, tj. w dniu 25 lutego 2016 r., oświadczył, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca SILTEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystępujący do przedmiotowego postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: