

POSTANOWIENIE

z dnia 1 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Izabela Kuciak

Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 marca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o., Arkus & Romet Group Sp. z o.o., ul. Handlowa 3, 35-103 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań,**

przy udziale wykonawcy **Nextbike Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 238/16 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o., Arkus & Romet Group Sp. z o.o., ul. Handlowa 3, 35-103 Rzeszów, i:**

 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o., Arkus & Romet Group Sp. z o.o., ul. Handlowa 3, 35-103 Rzeszów** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i uruchomienie oraz zarządzanie i utrzymanie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 241- 437047 w dniu 12 grudnia 2015 r.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, działając w ramach Konsorcjum Romet Rental Systems Sp. z o.o., Arkus & Romet Group Sp. z o.o., z siedzibą lidera w Rzeszowie, w dniu 22 lutego 2016 r. wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwoływającego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanych przez Zamawiającego w dniu 10 lutego 2016 r. W tym dniu Zamawiający przesłał do wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym do Odwoływającego, drogą elektroniczną, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwoływającego z postępowania.

Odwoływający zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 91 Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej - oferty wykonawcy Nextbike Polska Sp. z o.o.,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez wykluczenie Odwoływającego z postępowania, pomimo że Odwoływający wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia,
3. art. 89 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwoływającego pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
4. § 1 ust. 2 pkt 1 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez bezpodstawne kwestionowanie stanowiska zamawiającego poświadczenia należytego wykonania zamówienia w dokumencie referencyjnym, co godzi w charakter poświadczenia o należyтым wykonaniu zamówienia.

Odwoływający wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Odwoływającego, w konsekwencji wykluczenia Odwoływającego z postępowania,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej i wyboru oferty Odwoływającego, jako najkorzystniejszej.

Wykonawca Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pismem z dnia 23 lutego 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2016 r., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zgodnie z art. 185 ust. 2 i 3 Pzp. Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania, jako wniesionego po upływie ustawowego terminu, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie akt sprawy oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlegało odrzuceniu. Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „Pzp”, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, tj. terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołujący wniósł odwołanie pismem z dnia 18 lutego 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2016 r. („wpływ bezpośredni”). W tym dniu Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu. Z treści odwołania jednoznacznie wynika, że zostało ono wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 10 lutego 2016 r., polegających na: wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy. Zamawiający przesłał ww. informację wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu, drogą elektroniczną, w tym samym dniu, tj. 10 lutego 2016 r. Sposób przekazania ww. informacji jest zgodny z art. 27 ust. 2 Pzp. W treści odwołania sam wykonawca potwierdził, że zawiadomienie o wyniku postępowania oraz o wykluczeniu Odwołującego, otrzymał pismem z dnia 10 lutego 2016 r.

Pismem z dnia 24 lutego 2016 r., na wezwanie Prezesa KIO, Zamawiający wyjaśnił, że wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Zamawiający potwierdził, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu w dniu 10 lutego 2016 r. Zawiadomienie w tej sprawie zostało przesłane do wykonawców drogą elektroniczną i listem poleconym za potwierdzeniem odbioru w dniu 10 lutego 2016 r. W tym dniu powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego i BIP UM Poznania.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 Pzp, tj. przekracza tzw. „progi unijne”, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, faksem lub drogą elektroniczną. Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania w dniu 10 lutego 2016 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wobec powyższego, informacja ta została doręczona Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Pzp, a zatem ustawowy termin do wniesienia odwołania upływał w tej sprawie w dniu 20 lutego 2016 r. (dzień tygodnia: sobota).

Zgodnie z art. 14 Pzp, do czynności podejmowanych w postępowaniu zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – o ile przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej.

Kwestia sposobu obliczenia terminu musi zatem podlegać ocenie przez pryzmat art. 111 k.c., zgodnie z którym termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. W sytuacji, gdy ostatni dzień terminu na wniesienie odwołania przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, termin ten upływa dnia następnego (art. 115 k.c.).

Dni ustawowo wolne od pracy wymienia ustawa z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. nr 4 poz. 28 ze zm.). W myśl przepisów tej ustawy, sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy. W konsekwencji powyższego, w sytuacji, gdy ostatni dzień terminu na wniesienie odwołania przypada w sobotę, to dla zachowania terminu - odwołanie w formie pisemnej musi być wniesione de facto w dniu poprzedzającym sobotę, ponieważ biuro podawcze Prezesa KIO nie pracuje w sobotę. W ostatnim dniu terminu przypadającym na sobotę odwołanie może być wniesione - w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Jeśli ostatni dzień terminu przypada w sobotę, to termin ten nie podlega przedłużeniu do poniedziałku.

Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku gdy termin do wniesienia odwołania upłynął w sobotę (20 lutego 2016 r.), wniesienie odwołania w poniedziałek 22 lutego 2016 r.), tj. dwa dni po upływie ustawowego terminu, musi skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp. W tym stanie rzeczy również przekazanie Zamawiającemu kopii odwołania po upływie ww. terminu, tj. niezgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp, skutkuje odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i pkt 7 oraz art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....