

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2016 r. przez **Odwołującego – S. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM S. M., ul. Michała Mięśowicza 2, 38-400 Krosno** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Związek Gmin Dorzecza Wisłoki, ul. Konopnickiej 82, 38-200 Jasło,**

przy udziale wykonawcy Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **S. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM S. M., ul. Michała Mięśowicza 2, 38-400 Krosno** – kwoty 20 000,00 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krośnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Związek Gmin Dorzecza Wisłoki, ul. Konopnickiej 82, 38-200 Jasło – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Wyłonienie Wykonawcy Instalacji kolektorów słonecznych dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle w ramach Projektu „Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej oraz domach prywatnych na terenie gmin należących do Związku Gmin Dorzecza Wisłoki” Nr KIK/66 realizowanego w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.

W dniu 11 marca 2016 r., Odwołujący – S. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM S. M., ul. Michała Mięśowicza 2, 38-400 Krosno – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności badania i oceny ofert i wykluczenia Odwołującego z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i od wyboru oferty Skanska S.A., zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- 3) art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny spełniania Warunków udziału w postępowaniu w sposób odbiegający od brzmienia treści warunku dot. dysponowania osobami zamieszczonego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ,
- 4) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie z postępowania Odwołującego, który spełniał warunki udziału w postępowaniu,
- 5) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie, że ofertę Odwołującego należy uznać za odrzuconą,
- 6) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawcy oświadczeń i dokumentów, które nie były niezbędne dla przeprowadzania postępowania i nie były wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ,
- 7) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od Odwołującego dokumentów, które nie były konieczne dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 8) art. 26 ust. 3 zd. 1 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i wezwanie do złożenia oświadczeń, które nie zostały wskazane w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu,
- 9) art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że

oświadczenia i dokumenty złożone przez wykonawcę nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego,

- 10) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru nie najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Skanska S.A., która nie jest najkorzystniejszą,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana przez Zamawiającego w dniu 11 marca 2016 r.

W dniu 14 marca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, po stronie Zamawiającego.

W dniu 17 marca 2016 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła wezwać wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W dniu 18 marca 2016 r., na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 964), przedmiotowe wezwanie zostało wysłane do ww. wykonawcy. Wykonawca, w dniu 18 marca 2016 r. potwierdził otrzymanie wezwania. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21 marca 2016 r., przystępujący Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie nie wniósł sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze postępowanie należało umorzyć, na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który

przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania, przy braku sprzeciwu ze strony Przystępującego, Zamawiający obowiązany jest unieważnić, powtórzyć i dokonać czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: