

Sygn. akt: KIO 384/16

WYROK
z dnia 25 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Wojciech Świdwa**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 marca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 marca 2016 r.** przez wykonawcę: **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, Al. Niepodległości 10, 61-875 Poznań**,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu - Uniwersytetowi Ekonomicznemu w Poznaniu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę - **Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie;
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z przyczyn wskazanych w powiadomieniu z dnia 10 marca 2016 r.;
- 1.3. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, Al. Niepodległości 10, 61-875 Poznań,

- 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od zamawiającego - **Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Al. Niepodległości 10, 61-875 Poznań** na rzecz odwołującego **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** kwotę łączną **11 269 zł 74 gr** (słownie: jedenaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu:

- wpisu od odwołania (7 500,00 zł)
- wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł)
- kosztów dojazdu na rozprawę (169,74 zł).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „Organizacja konferencji IMP 2016 dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu”, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pozycja 9363 z dnia 26.01.2016 r., w dniu 15 marca 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: KDK Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia wykonawców drogą elektroniczną w dniu 10 marca 2016 r. o wyniku przetargu, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Uniwersytetowi Ekonomicznemu w Poznaniu - naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) dalej zwaną „ustawą Pzp,” tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy - poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na okoliczność, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, mimo że oferta odwołującego spełniała wymagania zamawiającego, a zaoferowany przez odwołującego przedmiot zamówienia spełnia postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);

2. art. 91 ust. 1 ustawy - poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ (gdyby zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty złożonej przez odwołującego - jego oferta byłaby najkorzystniejsza).

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, ze względu na fakt, iż zamawiający powinien był uznać ofertę odwołującego za zgodną z SIWZ;

3. nakazanie wyboru przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego;

4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie).

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powoływał się na interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta złożona przez odwołującego była najkorzystniejsza pod względem ceny (cena zaoferowana przez odwołującego: 263.950,00 zł brutto, kolejna oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu: 312,470,00 zł brutto; cena oferty odwołującego pozostawała również najkorzystniejsza, biorąc pod uwagę oferty podlegające odrzuceniu), a za kryterium "termin dostawy" odwołujący otrzymałby maksymalną ilość punktów (2 pkt.) - gdyby jego oferta nie została odrzucona. Zatem, biorąc pod uwagę wszystkie kryteria odwołujący posumował, że jego oferta była najkorzystniejsza. W związku z powyższym, w przypadku gdyby nie miały miejsca wskazane wyżej naruszenia przepisów ustawy, wyborowi podlegałaby oferta złożona przez odwołującego, czym uzasadniał legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej, zgodnie z art. 179 ust 1 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2016 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty, ze względu na fakt, że według wiedzy zamawiającego lokal „restauracja Nova Stary Rynek 94” w Poznaniu - podany w poz. 31 oraz w poz. 36 „Kalkulacji cenowej” nie istnieje. Zamawiający wskazał, że pismem z dnia 26 lutego 2016 r. odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach odwołujący oświadczył, że „restauracja jest w fazie remontu i zmiany nazwy oraz, że restauracja ma się otworzyć dla klientów z dniem 1 kwietnia 2016 r.”

Dowód: 1- zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 10 marca 2016 r.

Zamawiający uzasadniał, że na dzień złożenia oferty nie był w stanie ocenić, czy oferowany lokal będzie istniał oraz czy będzie spełniał wymagania minimalne. W związku z powyższym zamawiający, uznał, że oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił ją odrzucić (podstawa prawna - art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp).

Odwołujący przywołał postanowienia załącznika nr 5 do SIWZ (kalkulacja cenowa) - że brak podania cen oraz dwóch propozycji lokali w zadaniach 12,21,31,36,47,50,60,64 spowoduje odrzucenie oferty. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, gdyż w jego ocenie lokal podany w pozycji nr 31 oraz w poz. 36 nie istnieje.

Brzmienie pkt. 31 oraz 36 jest następujące:

*„31 - zapewnienie rautu powitalnego w pieszej odległości maksymalnie 1,5 km od miejsca konferencji w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** na stojąco, z menu w stylu koktajlowym (składającego się 10 rodzajów zimnych przekąsek, w*

tym różne wersje potraw, również dla alergików i wegetarian), z piwem z browaru rzemieślniczego lub winem do indywidualnego wyboru (3 piwa lane 0,33 l lub 3 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) i 1 kieliszkiem nalewki malinowej, nielimitowaną wodą i co najmniej 3 rodzajami soków owocowych, serwowanymi w dzbankach dla 220 uczestników w godz. 19.00 - 20.30 (zapewnienie lokalu, poczęstunek, obsługa)”

*„36 - zapewnienie eleganckiej kolacji wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę), składającej się z 2 przystawek, 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików), z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu z piwem lub winem (3 piwa 0,5 l lub 4 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanych w dzbankach dla 25 założycieli organizacji IMP w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w maksymalnej odległości 0,5 km od miejsca imprezy powitalnej w godz. 20.30-23.30”.*

Analizując treść pkt. 31 i 36 Kalkulacji cenowej, odwołujący założył że zamawiający potrzebował podania przez potencjalnych wykonawców propozycji lokali w celu zweryfikowania następującej informacji:

1) czy lokal znajduje się odpowiednio (poz. 31 i 36) maksymalnie 1,5 km od miejsca konferencji oraz 0,5 km od miejsca imprezy powitalnej.

W przekonaniu odwołującego podanie nazwy lokalu w żaden sposób nie umożliwiło zweryfikowania tego, czy lokal jest w standardzie odpowiadającym trzem gwiazdkom (***), ponieważ na rynku brak jest takiego systemu weryfikacji, zatem zamawiający nie mógł takiego faktu zweryfikować ani potwierdzić.

Jeżeli zaś chodzi o menu, to zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że „wykonawca zobowiązany jest przesłać szczegółowy opis propozycji menu, animacji, itd. (wyłączając propozycję lokali) z dwiema możliwościami do wyboru (zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotem zamówienia) w terminie nie później, niż 30 dni od daty zawarcia: umowy” - dlatego tego typu informacja na etapie składania ofert nie była zamawiającemu potrzebna.

Odwołujący argumentował, że zamawiający mógłby odrzucić ofertę odwołującego wyłącznie w sytuacji, gdyby:

- po pierwsze, odwołujący nie przedstawił dwóch propozycji lokali
- po drugie, gdyby zaproponowany lokal znajdował się w odległości większej niż 1,5 km od miejsca konferencji (dot. poz. 31) albo 0,5 km od miejsca imprezy powitalnej (dot. poz. 36).

Według odwołującego - są to jedyne przesłanki wynikające z treści ww. postanowienia, które mogłyby powodować skutek odrzucenia jego oferty.

Odwołujący przekonywał, że w niniejszej sprawie jednak te przesłanki nie występują - lokal, który zaoferował umiejscowiony jest w odległości mniejszej niż 1,5 km (poz. 31) oraz 0,5 km (poz. 36) - zaznaczał, że zamawiający nie zakwestionował tego faktu, a odwołujący zgodnie z wymaganiami SIWZ podał dwie propozycje lokali.

Nadmienił, że zamawiający nie określał żadnych szczególnych warunków (innych niż wyżej wymienione), w szczególności w żaden sposób nie sprecyzował, że lokal w chwili składania oferty np. nie może być w trakcie remontu. Zamawiający natomiast podał istotne dla niego informacje, tj.: jaka jest wymagana odległość i jaki standard ma ten lokal oferować, z tym że tej drugiej informacji zamawiający nie mógł zweryfikować i w praktyce w stosunku do żadnego z wykonawców jej nie zweryfikował, gdyż w Polsce istnieje tylko możliwość kategoryzowania obiektów hotelarskich, a nie restauracyjnych.

Odwołujący powołał się na praktykę, że wszelkie niejasności zapisów SIWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawców (wszystkich - nie jednego - niezadowolonego z wyniku przetargu) - tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 9 lipca 2008 roku sygn. akt: KIO/UZP 636/08). *„Zamawiający nie powinien bowiem dowolnie interpretować zapisów SIWZ i oceniać przedstawionych przez wykonawców dokumentów przez pryzmat tego, co zamierzał napisać w specyfikacji, zamiast tego, co faktycznie w niej napisał, bądź co dotkliwsze - zmieniać przyjętego rozumienia jedynie w obliczu ryzyka poniesienia kosztów postępowania odwoławczego.”*

Odwołujący wyjaśniał, że jedynym powszechnym miernikiem przyznawania gwiazdek restauracjom jest ranking Michelin, ale z pewnością zamawiającemu nie chodziło o zaoferowanie w odległości 1,5 km od miejsca konferencji restauracji 3 gwiazdkowej w rozumieniu Michelin, ponieważ w Polsce nie ma takiej restauracji. W 2009 roku we Francji było 26 trzygwiazdkowych restauracji, a na świecie 81. W edycji z 2012 roku liczba trzygwiazdkowych restauracji po raz pierwszy przekroczyła 100 i obecnie tytuł ten przysługuje 106 restauracjom w 12 krajach. Nie dotyczy to Polski, więc byłby to warunek niemożliwy do spełnienia.

Odwołujący przytoczył dalsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2015 r. (KIO 1062/15; KIO 1063/15), iż: *„oferta jest oświadczeniem na przyszłość, deklaracją spełnienia określonego świadczenia. Tego rodzaju oświadczenie, jeśli nie ma za przedmiot świadczenia obiektywnie niemożliwego, stanowi pełnowartościowe źródło stosunku zobowiązaniowego, to zaś nie stanowi twierdzenia o*

istniejącej rzeczywistości, które mogłoby być rozpatrywane przez pryzmat jego prawdziwości lub nie, ale ma charakter obligacyjny, skutkujący obowiązkiem określonego świadczenia.”

Odwołujący argumentował, że w razie oferowania określonego przedmiotu mamy do czynienia z oświadczeniem woli, zobowiązaniem się do spełnienia określonego świadczenia, w czasie, miejscu i na warunkach określonych przez zamawiającego - samo zaś zobowiązanie się do świadczenia, jeśli w zakresie oferowanego przedmiotu koresponduje z wymaganiami zamawiającego, nie może być uznane za niezgodne z SIWZ w oparciu o przypuszczenia i spekulacje, że wykonawca, w momencie zaktualizowania się obowiązku dostarczenia przedmiotu, nie będzie posiadał stosownego tytułu do jego sprzedaży. Jeśli wykonawca zobowiązuje się do spełnienia określonego świadczenia, i to świadczenie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego, trudno zakładać niezgodność oferty z SIWZ. Nie zachodzi przypadek świadczenia obiektywnie niemożliwego.

Odwołujący przytoczył kolejny wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2015 r. sygn. akt KIO 70/15, gdzie KIO stwierdziła, co następuje.

Po pierwsze, w ocenie Izby art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Dla uznania jednak oferty za niezgodną z SIWZ i odrzucenia jej na podstawie tego przepisu konieczne jest wykazanie ponad wszelką wątpliwość, że oferowany przedmiot nie odpowiada treści SIWZ. Nie jest w takim wypadku wystarczające zasianie wątpliwości co do cech przedmiotu, czy też jego zgodności z SIWZ.

Po drugie, w ocenie Izby nie sposób tracić z pola widzenia kwestii, czym jest oferta składana w postępowaniu o zamówienie publiczne. Oferta stanowi bowiem oświadczenie woli realizacji określonego świadczenia - spełniającego postawione przez zamawiającego wymagania przedmiotu - w przyszłości. Natomiast treść SIWZ to, przede wszystkim, opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego, ich porównanie (opis wymagań zamawiającego do zobowiązania wykonawcy), przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.

Po trzecie, KIO zauważa, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia stawia określone wymagania wobec oferowanego przedmiotu oraz wskazuje w SIWZ narzędzia, za pomocą których dokona badania zgodności oferty z tymi wymaganiami.

Wreszcie po czwarte, KIO stwierdza w przedmiotowym wyroku, że w analizowanym przez Izbę postępowaniu, zamawiający dla stwierdzenia zgodności oferty z SIWZ wymagał zestawu oświadczeń, w których wykonawca potwierdzi, że dostarczony na etapie wykonania umowy przedmiot będzie posiadał określone cechy i funkcjonalności. Zamawiający nie wymagał przy tym jakichkolwiek dokumentów opisujących oferowany przedmiot, czy też jego próbki, co oznacza dla oceny zgodności oferty z SIWZ, że zamawiający nie może skutecznie wyegzekwować więcej, aniżeli wymagał. Zasadą jest bowiem, że w postępowaniu zamawiający może oczekiwać złożenia jedynie tych dokumentów, których wymaganie zawarł w SIWZ. Nie oznacza to jednak, że zamawiający ze sprawdzeniem rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu musi czekać aż do zawarcia umowy i dostarczenia mu jej przedmiotu. Zamawiający w takiej sytuacji może samodzielnie - mając ten przedmiot oznaczony w ofercie - zbadać jego cechy i walory, przez pryzmat postawionych wymagań. Zamawiający jest jednak zdany w takim wypadku ma własne - bardziej lub mniej udane - starania zmierzające do oceny zgodności oferowanego przedmiotu z SIWZ, albo może zaufać oświadczeniom wykonawcy i polegać na jego deklaracjach, zaś w razie ich niewypełnienia - stosować konsekwencje umowne.

W odniesieniu do stanu faktycznego niniejszej sprawy, odwołujący stwierdził, że w złożonej ofercie nie uchybił żadnym postanowieniom SIWZ (w tym postanowieniom wynikającym z jej załączników). Zamawiający nie wziął pod uwagę, że oferta odwołującego w niniejszym postępowaniu stanowi oświadczenie woli spełnienia świadczenia w przyszłości, tj. w sierpniu 2016 roku. Potwierdza to charakter świadczenia - trudno bowiem oczekiwać, że potencjalni wykonawcy byłiby w stanie z pełną odpowiedzialnością nieodwołalnie zagwarantować w chwili składania ofert, że w konkretnej restauracji odbędzie się zaplanowana na sierpień 2016 r. kolacja. Zaznaczał, że możliwa jest sytuacja, w której zaproponowana restauracja działająca w chwili składania ofert, nie będzie funkcjonować za kilka miesięcy. W tym czasie może zostać zamknięta, utracić zgodę SANPID na świadczenie usług gastronomicznych lub z jakichkolwiek innych powodów zaprzestać działalność, co wynika ze specyfiki tego przedmiotu.

Odwołujący zapytywał - czym różni się zobowiązanie przedłożone w niniejszym postępowaniu (na wezwanie do złożenia wyjaśnień) odwołującego i właściciela restauracji o tym, że restauracja będzie ponownie otwarta 1 kwietnia br., od zaoferowania jakiejś innej restauracji na sierpień bieżącego roku? W obydwu przypadkach zobowiązanie to ma taki sam charakter - jest obarczone pewną dozą niepewności co do spełnienia świadczenia, a zamawiający nie powinien ich w żaden sposób stopniować.

Żeby zobrazować swój tok myślenia, odwołujący odwołał się do jednego z wymagań zamawiającego, zawartego w projekcie umowy (który stanowi integralną część SIWZ) -

mianowicie, zamawiający w § 5 ust. 4 wymaga, aby wykonawca zapewnił odpowiednio przeszkoloną obsługę kelnerską posługującą się językiem angielskim na poziomie pozwalającym na komunikację z gośćmi. W związku z powyższym, gdyby zamawiający ustalił (udając się do podanego przez wykonawcę lokalu), że kelnerzy tam pracujący nie władają językiem angielskim na wymaganym poziomie, to czy faktycznie oferta tego wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu? Otóż nie, ponieważ ten warunek spełniony ma być w trakcie kolacji i trudno karać wykonawcę za to, że w chwili oceny ofert jakiś kelner nie włada językiem angielskim. Odwołujący zaznaczał, że zamawiający zdaje sobie z tego sprawę, dlatego w § 9 ust. 1d projektu umowy dopuszcza zmianę dotyczącą propozycji lokali, menu, animacji itp., gdy wykonawca nie będzie mógł zapewnić oferowanych propozycji na nie gorsze niż wynikające z SIWZ, umowy i oferty wykonawcy (pod warunkiem, że nowa cena nie będzie wyższa niż wskazana w ofercie).

Odwołujący podnosił, że zamawiający nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że zaofertowane przez odwołującego lokale nie odpowiadały treści SIWZ. Zamawiający w załączniku do SIWZ - dokonał opisu wskazującego na jego wymagania w tym zakresie i tylko przez ten pryzmat mógł ocenić oświadczenie potencjalnego wykonawcy. Biorąc zatem pod uwagę sposób sformułowania przez zamawiającego wymagania co do lokalu oraz treść zobowiązania odwołującego podtrzymał zarzut, że złożona oferta nie powinna być odrzucona.

Jednocześnie odwołujący odniósł się do treści swoich wyjaśnień przedstawionych w wyniku wezwania zamawiającego - w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdzie zamawiający nie wymagał przedkładania dokumentów i oświadczeń potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego. Następnie zaś odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 marca 2016 r. odwołujący wyjaśniał, że zaproponowana przez niego restauracja Nova Stary Rynek 94 w Poznaniu jest w ostatniej fazie remontu i zmiany nazwy. Nie stwierdził natomiast, że restauracja nie istnieje. Dodatkowo, odwołujący przedłożył oświadczenie właścicielki restauracji NOVA A. K.. Ww. osoba oświadczyła, że restauracja NOVA jest w trakcie ostatnich prac wykończeniowych i zostanie oficjalnie otwarta w dniu 1 kwietnia 2016 r. Ponadto, Pani A. K. potwierdziła gotowość przyjęcia grupy 220 osób lub 25 osób w zależności od decyzji zamawiającego w terminie 31 sierpnia 2016 roku - takie oświadczenie odwołujący poczytał za jej zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący podkreślał, że z treści jego oświadczenia nie wynika, że restauracja nie istnieje (tym bardziej, że odwołujący wskazał, że właścicielka restauracji prowadziła w chwili składania ofert działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług gastronomicznych). Wynika z

tego oświadczenia, że restauracja jest w fazie remontu i zmiany nazwy, a to zupełnie inny stan niż sugerowany przez zamawiającego, który stwierdził, że restauracja nie istnieje.

Dowód: 1. wyjaśnienie odwołującego wraz z oświadczeniem właścicieli restauracji

W ocenie odwołującego, gdyby zamawiający dokonał bardziej wnikliwej analizy, to musiałby uznać, że zbyt pochopne i niepotwierdzone jest stwierdzenie o nieistnieniu restauracji. Zamawiający mógłby np. przy większej staranności ustalić, że wcześniej pod tym adresem prowadzona była restauracja „Bażanciarnia,” a Pani A. K. już od miesiąca zatrudnia szefa kuchni, który opracowuje menu, a otwarcie restauracji zaplanowano na dzień 1 kwietnia br.

Zdaniem odwołującego nawet pobieżna weryfikacja, przeprowadzona jednak w sposób staranny przez zamawiającego doprowadziłaby go do wniosku, że odwołujący spełnia wymagania z pkt. 31 i 36 - mimo trwającego remontu. Nie odnajdywał jakichkolwiek racjonalnych argumentów, które przeczyłby tym ustaleniom.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podtrzymał, że w niniejszej sprawie zamawiający nie ma żadnych podstaw, żeby stwierdzić, że zaoferowane przez odwołującego świadczenie odbiega od wskazanych i zapisanych w SIWZ wymagań.

Na koniec odwołujący przytoczył wybrane wymagania SIWZ (wraz z załącznikami) oraz projektu umowy.

Za istotną poczytał okoliczność, że zamawiający zastrzegł w SIWZ (załącznik nr 5 do SIWZ), iż decyzje o wyborze lokali wskazanych w ofercie wykonawcy powźmie w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy. Ponadto, zamawiający w § 9 ust. 1 d projektu umowy dopuszcza zmianę dotyczącą propozycji lokali, menu, animacji itp., gdy wykonawca nie będzie mógł zapewnić oferowanych propozycji na nie gorsze niż wynikające z SIWZ, umowy i oferty wykonawcy (pod warunkiem, że nowa cena nie będzie wyższa niż wskazana w ofercie). Jako okoliczność istotną, odwołujący podnosił, że zamawiający nie żądał podania do umowy nazw zaproponowanych lokali, nie przewidział kar umownych za zaoferowanie na etapie realizacji umowy innego lokalu (spełniającego wymagania z SIWZ) - ten fakt także pokazuje, według odwołującego, że założenia z kalkulacji cenowej nie miały dla zamawiającego charakteru definitywnego. Powyższe postanowienia jedynie potwierdzają, iż wymagane przez zamawiającego świadczenie ma charakter przyszły, a jego weryfikacja

może nastąpić na etapie oceny ofert na zasadzie deklaracji/oświadczenia wykonawcy, natomiast właściwe badanie nastąpi na etapie realizacji umowy. Zdaniem odwołującego - taka jest istota przedmiotowego świadczenia. Zaznaczał, że zamawiający musi na etapie składania ofert wiedzieć, że potencjalny wykonawca gotowy jest zaoferować lokal o wymaganiach wskazanych przez zamawiającego, i że bierze na siebie to zobowiązanie, a zamawiający będzie je mógł na etapie realizacji umowy egzekwować. Gdyby taka była faktyczna wola zamawiającego, mógłby sięgnąć w postępowaniu po bardziej wymierne narzędzia oceny tego wymagania (niż oświadczenie wykonawcy) - z jakiegoś powodu jednak tego nie uczynił. Odwołujący zaznaczył, że w kwestii lokali zamawiający posługuje się pojęciem „propozycja” - używa go w treści umowy (w § 9 ust. 1 d projektu umowy), w załączniku nr 5 (kalkulacja cenowa, czy w załączniku nr 1 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. 2). Zgodnie natomiast ze słownikiem synonimów, czy słownikiem PWN „proponować” to nic innego jak: pewnego rodzaju sugestia, rzucony pomysł, zgłoszona propozycja. Z pewnością pojęcie to nie ma charakteru definitywnego, co koreluje z ww. postanowieniami SIWZ oraz projektu umowy. Tak też według odwołującego zamawiający powinien je interpretować.

Przywołał kolejny wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2015 roku (KIO 1238/15), w którym Izba stwierdziła na gruncie badanego przez siebie stanu faktycznego, że wskazanie turbiny i jej parametrów na etapie składania ofert ma dla zamawiającego charakter poznawczy, a nie dyskwalifikujący ofertę jako sprzeczną z treścią SIWZ, skoro wielkości natężenia przepływu podane w SIWZ nie są ostatecznymi do projektowania, dostawy, montażu i uruchomienia projektowanego obiektu na zamówienie. Zdaniem odwołującego - tak samo jest w przedmiotowym postępowaniu, a zamawiający nie powinien wyciągać negatywnych konsekwencji w stosunku do wykonawcy (nawet gdyby treść jego zobowiązania odbiegała od wymagań SIWZ, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca), skoro i z istoty świadczenia, i z postanowień dokumentacji przetargowej wynika, że nie ma ono charakteru definitywnego. Zdaniem odwołującego, nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostaje charakter przyjętego przez zamawiającego wynagrodzenia i sposób obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przyjął, bowiem wynagrodzenie o charakterze ryczałtowym, gdzie zgodnie z pkt. 18.1 SIWZ „...w cenę muszą być wliczone wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, jakie będzie ponosił wykonawca w tym podatek VAT, oraz wykonanie wszystkich obowiązków wykonawcy, niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z niniejszą SIWZ, umową i ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty.”

Z kolei zgodnie z pkt. 15.2 SIWZ (sposób obliczania ceny ofertowej) do porównania ofert brana będzie pod uwagę cena brutto. Również zgodnie z formularzem oferty

wykonawca zobowiązany był do podania ceny brutto - za całość przedmiotu zamówienia. Co prawda, w kalkulacji cenowej (załącznik nr 5) zamawiający zastrzegł, iż brak podania cen oraz dwóch propozycji lokali w zadaniach 12,21,31,36,47,50,60,64 spowoduje odrzucenie oferty, jednak w zestawieniu z pozostałymi postanowieniami - jako zasadny przyjął wniosek, że tak naprawdę poszczególne ceny jednostkowe podawane były przez wykonawców poglądowo, a znaczenie miała cena globalna, za całość przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy było zatem podanie cen jednostkowych (jak również dwóch propozycji lokalu) pod rygorem odrzucenia oferty, ale znaczenie tych ograniczało się do wpływu na wartość całości zamówienia. Analogiczne rozwiązania przyjęto w projekcie umowy, gdzie w § 8 ust. 3 zamawiający zastrzegł, że w podaną cenę zostały wliczone wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, a płatność dotyczy całości wynagrodzenia, a nie jego poszczególnych elementów, według kalkulacji cenowej - § 8 ust. 1.

Odnosząc powyższe rozważania do przedmiotu sporu, odwołujący zauważył, że wykonawca mógłby w pozycji dotyczącej przeprowadzenia kolacji wskazać nawet cenę bardzo niską, sugerującą nie spełnienie standardu określonego przez zamawiającego, natomiast zamawiający nie miałby narzędzi, żeby tę jednostkową cenę zakwestionować. To z kolei pokazuje „poglądowość” tych pozycji, określonych przez zamawiającego jako „propozycje”. Zdaniem odwołującego, zamawiający na etapie realizacji umowy nie przewidział żadnych mechanizmów, żeby kontrolować, czy np. wykonawca faktycznie wydatkuje zaoferowane kwoty jednostkowe. Nie uznał tego za przeoczenie zamawiającego - ale, że dla zamawiającego istotny był efekt końcowy - zrealizowanie całości przedmiotu, zgodnie z wymaganiami zamawiającego za wskazaną cenę całkowitą, czyli zobowiązania potencjalnego wykonawcy do spełnienia poszczególnych wymagań SIWZ.

Odwołujący podtrzymał twierdzenia, że biorąc pod uwagę sposób sformułowania wymagań przez zamawiającego oraz złożone przez odwołującego oświadczenie/zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia (powyżej wskazane, jak również zobowiązanie z treści formularza ofertowego - pkt. 2, 4, czy 8 niniejszego formularza), brak jest jakichkolwiek podstaw do odrzucenia złożonej oferty.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 15 marca 2016 r., przekazane drogą elektroniczną - zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp nie złożył żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie podał, że zostały sformułowane warunki dotyczące odległości miejsca świadczenia usług restauracyjnych od

miejsca konferencji. Zamawiającemu zależy bowiem na sprawnym przemieszczaniu się uczestników konferencji. Zamawiający przyznał, że nie poczynił zastrzeżeń w SIWZ, iż wskazany lokal nie może być w trakcie remontu. Wskazany lokal przy ul. Rynek 94 w Poznaniu w momencie jego ponownego uruchomienia poczytał za zupełnie inny lokal, niż mieszczący się dotychczas w przedstawionej lokalizacji. Zmiana dotyczy nazwy i właściciela, wystroju, a co za tym idzie możliwości zmiany standardu, nieliczącego z rangą obsługiwaną imprezy.

W przypadku oferty odwołującego, zamawiający podtrzymał twierdzenie, że nie mógł dokonać oględzin lokalu. Nie zaprzeczył, że wyboru lokalu ma dokonać w ciągu 30 dni od zawarcia umowy, jednakże otwarcie lokalu NOVA od 1 kwietnia 2016 r. zawęża wbrew postanowieniom SIWZ termin tej czynności, a muszą zostać wydrukowane programy konferencji i powiadomienia/ zaproszenia uczestników. Według ustaleń zamawiającego stan danego lokalu nie wskazuje, aby jego remont został zakończony do 1 kwietnia 2016 r. wraz z uzyskaniem niezbędnych zezwoleń. Wyjaśnienia odwołującego zamawiający uznał za niewystarczające.

Dla zamawiającego było jasne, że w dacie upływu terminu na składanie ofert - nie istniał lokal wskazany przez odwołującego w załączniku 5 poz. 31 i 36 pod nazwą NOVA i pod adresem Rynek 94. Pod tym adresem znajduje się restauracja Bażanciarnia, a lokal ten jest zamknięty i fizycznie niedostępny. Zamawiający podnosił, że nieprawdą jest twierdzenie odwołującego, że remont lokalu ma charakter remontu okresowego. Jest to według zamawiającego prawdopodobnie gruntowna przebudowa lokalu połączona ze zmianą właściciela, a na pewno ze zmianą nazwy. Odwołujący jako dowód przedstawił fotografię wnętrza kuchni. Zasłonięcie okien foliami, co obrazującą fotografię przedstawione przez zamawiającego - potwierdza, że w lokalu toczy się gruntowny remont. W dacie złożenia oferty nie było tam (pod wskazanym adresem) czynnej restauracji. Zdaniem zamawiającego wymóg wskazania funkcjonującej restauracji musiał być spełniony na moment upływu terminu do złożenia oferty. Zamawiający uznawał, że nie mógłby zrealizować swojego prawa do zapoznania się z lokalem i dokonania jego wyboru np. w sytuacji gdyby została złożona jedna oferta i mógłby od razu zawrzeć umowę z takim wykonawcą. Zamawiający oświadczył, że w tym postępowaniu złożył ofertę również wykonawca, który wskazał lokal w zasobach zamawiającego, który jest dopiero planowany do utworzenia i z tej przyczyny oferta danego wykonawcy również została odrzucona. Zamawiający przekonywał, że okoliczność, iż oznaczony lokal, według deklaracji odwołującego będzie funkcjonował od 1 kwietnia br. pozbawia zamawiającego zastrzeżonego we wzorze umowy prawa do dokonania wyboru lokalu w ciągu 30 dni od daty zawarcia umowy. Zupełnie inną sytuację określają warunki umowy do zmiany lokalu na etapie realizacji umowy ponieważ dotyczyłoby to wypadków losowych, np. pożaru we wskazanym lokalu. Wykonawca musi respektować prawo

zamawiającego do wyboru lokali w ciągu 30 dni od zawarcia umowy. Nie jest napisane we wzorze umowy, że zamawiający 30 dnia dokona wyboru lokalu jednego z dwóch, bo może to dokonać następnego dnia po zawarciu umowy.

Izba dopuściła dowody z ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania, z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień do SIWZ, oferty odwołującego, korespondencji stron.

Dowody przedstawione przez strony na rozprawie:

- 1) przez zamawiającego - 4 fotografie obrazujące wygląd lokalu od ulicy Stary Rynek 94 w Poznaniu zgłoszone na okoliczność, że aktualnie lokal ten nie świadczy usług gastronomicznych (okoliczność taka pozostawała bezsporna),
- 2) przez odwołującego:
 - a) wyciąg z CEIDG, że NKF Investment Group A. K. prowadzi działalność gospodarczą pod adresem Stary Rynek 94 w Poznaniu, dokument został wygenerowany 24.03.2016 - na okoliczność faktu istnienia lokalu i prowadzenia w nim działalności,
 - b) w postaci menu restauracji Nowa według odwołującego aktualnej na dzień składania ofert 17 lutego 2016 r. - w żaden sposób nie identyfikującej osoby, która ten dokument wystawiła - na okoliczność, że osoby prowadzące tę restaurację mają przygotowane menu na dzień jej otwarcia po remoncie, tj. 1 kwietnia 2016 roku, wymieniony dowód nic nie wnosił do sprawy,
 - c) fotografie obrazujące wnętrze kuchenne tej restauracji według stanu 22.03.2016 na okoliczność stanu przygotowania wymienionej restauracji do otwarcia w dniu 1 kwietnia 2016.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynika następujący stan faktyczny.

SIWZ. Przedmiot zamówienia: przedmiotem zamówienia jest kompleksowa Organizacja konferencji naukowej THE 32nd ANNUAL IMP CONFERENCE „Change and Transformation of Markets, -Networks and Relationships” - IMP 2016 Poznań dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

Wydarzenie obejmuje:

- 1) Konferencję główną: 250 uczestników, obrady odbywają się w ramach sesji plenarnych i równoległych w dniach 01.09.16-03.09.16,
- 2) Business Day: 70 uczestników, wydarzenie dodatkowe, którego celem jest przedstawienie interesujących i ważnych case study z biznesu, mocne nastawienie na współpracę z praktyką gospodarczą w dniu 31.08.16,
- 3) Doctoral Colloquium: 30 uczestników, wydarzenie dodatkowe, którego uczestnikami są zagraniczni doktoranci i najważniejsi przedstawiciele IMP Group w dniach 30.08.16-31.08.16,
- 4) Udział osób towarzyszących: 20 uczestników nie biorących udziału w obradach konferencji, zwiedzających Poznań i/lub okolice w dniach 01.09.16-02.09.16.
- 5) Kolacja przedkonferencyjna dla 20 uczestników w dniu 29.08.16.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 4 do SIWZ

Pozostałe warunki realizacji zamówienia są określone w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ

1. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

1.1. Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z harmonogramem do 9 września 2016 r.

1.2. Terminy wykonania poszczególnych zadań objętych zamówieniem zostały podane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załączniku nr 4 do SIWZ).

2. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ SPOSÓB DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIENIA TYCH WARUNKÓW

2.1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy Pzp:

2.1.2. Posiadają wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia.

Warunek ten zostanie spełniony, gdy Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dwóch zamówień (dwa, odrębne kontrakty), z których jedno zamówienie polega na organizacji wydarzenia o charakterze naukowym lub biznesowym o wartości nie mniejszej niż 300.000 zł brutto z wyłączeniem opłaty noclegowej, a drugie polegające na organizacji wydarzenia o charakterze naukowym lub biznesowym o liczbie uczestników, co najmniej 100 (obejmuje również wykonanie zlecenia w charakterze podwykonawcy), wraz z podaniem wartości, zakresu dostawy, wartości, daty i miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. (...)

2.1.3. Dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

2.1.4. Znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

2.3. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. (...)

2.4. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy. Jeżeli Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp na zasoby innych podmiotów (będących podwykonawcami) w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SIWZ Zamawiający żąda również podania przez Wykonawcę nazw (firm) tych podwykonawców.

3. WYKAZ WYMAGANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW

3.1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w punkcie 7.1 SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wymienionych niżej oświadczeń i dokumentów:

3.1.1. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - załącznik nr 2 do SIWZ.

3.1.2. Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw i prac (zgodnie z zapisami pkt. 7.1.2 SIWZ),(...). Wzór wykazu stanowi załącznik nr 8 do SIWZ.

3.2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ustawy, Zamawiający żąda aby Wykonawca złożył:

3.2.1. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych - załącznik nr 3 do SIWZ. (...)

3.4. Inne dokumenty:

3.4.1. Wypełniony i podpisany formularz oferty - załącznik nr 1 do SIWZ.

3.4.2. Podpisany Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ.

3.4.3. Wypełniony i podpisany dokument „Kalkulacja cenowa” - załącznik nr 5 do SIWZ. (...)

3.5. Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Za zgodność z oryginałem powinna być potwierdzona każda strona kserokopii zawierająca jakąkolwiek treść. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.

3.7. Osoba podpisująca ofertę lub poświadczająca zgodność dokumentów musi być do tego umocowana prawnie wg dokumentów rejestrowych albo na podstawie stosownego pełnomocnictwa. (...)

5. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

5.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, w której musi być zaoferowana tylko jedna cena. (...)

5.8. Ofertę należy sporządzić w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w języku polskim, na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej SIWZ lub innym dokumencie pisemnym zawierającym wszystkie elementy wskazane w treści formularza oferty.

9. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

9.1. Oferty należy składać na adres podany w pkt 1 niniejszej specyfikacji, nie później niż do 18 lutego 2016 r., (...)

10. SPOSÓB OBLICZANIA CENY OFERTOWEJ

10.1. Oferta cenowa musi zawierać kwotę określoną przez Wykonawcę za wykonanie dostawy objętej przetargiem oraz ceny jednostkowe.

10.2. Do porównania ofert brana będzie pod uwagę cena brutto.

11. PUBLICZNE BADANIE OFERT

11.1. Podczas otwierania ofert Zamawiający podaje do wiadomości informacje zawarte w art. 86 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11.2. Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli wystąpią okoliczności opisane w art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...)

11.4. W toku dokonywania oceny złożonych ofert, Zamawiający zastrzega sobie prawa wynikające z art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...)

13. OPIS KRYTERIÓW I SPOSÓB OCENY OFERT

13.1. Jako kryterium oceny będzie brana pod uwagę:

a) cena oferty -98 pkt.

(...) Cena musi być podana zgodnie ze wzorem oferty i musi być dla każdej z oferowanych pozycji wyższa od zera. W cenę muszą być wliczone wszelkie koszty związane z realizacją

przedmiotu zamówienia, jakie będzie ponosił Wykonawca, w tym m.in. podatek VAT, oraz wykonanie wszystkich obowiązków Wykonawcy, niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z niniejszą SIWZ, umową jak i ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty. (...)

b) termin dostawy (aplikacji na urządzenia mobilne)... 2 pkt (...)

13.2. W kryterium „cena” oferta zawierająca najniższą cenę otrzyma maksymalną liczbę punktów, a pozostałe oferty proporcjonalnie mniej wg wzoru (...)

13.4. Zamówienie zostanie udzielone temu wykonawcy, którego oferta uzyska największą liczbę punktów obliczoną wg poniższego wzoru: (...)

17. ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY

Postanowienia przyszłej umowy określa załącznik nr 7 (projekt umowy).

18. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

W sprawach nie uregulowanych niniejszymi szczegółowymi warunkami przetargowymi, mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego.

Załączniki:

- Formularz oferty - załącznik nr 1.
- Oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podst. art. 22 ust. 1 Pzp – załącznik nr 2.
- Podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4,
- Kalkulacja cenowa - załącznik nr 5,
- Projekt umowy - załącznik nr 7,

Załącznik nr 1 FORMULARZ OFERTY

(...) Biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Organizację konferencji IMP 2016 dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Oferujemy realizację przedmiotu zamówienia za cenę brutto

Nazwa; Cena brutto (PLN); Termin dostawy aplikacji na urządzenia mobilne

Organizacja konferencji IMP 2016 dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Cena brutto - słownie: ... złotych

2. Dostawy stanowiące przedmiot zamówienia wykonamy w terminie zgodnym z wymaganiami określonymi w SIWZ.

3. Za wykonanie przedmiotu zamówienia oczekujemy zapłaty wynagrodzenia przelewem na podstawie faktur VAT w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu

prawidłowej i zgodnej z umową faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury jest podpisanie przez Zamawiającego protokołu zdawczo- odbiorczego.

4. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosimy do niej żadnych zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w niej zawarte.

(...) 6. Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w SIWZ (30 dni).

8. Oświadczamy, że akceptujemy proponowany przez Zamawiającego projekt umowy - załącznik nr 8 do SIWZ. (...)

14. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty (jeśli dołączane są odpisy dokumentów lub ich kopie, to muszą być one poświadczone przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy (...)).

Załącznik nr 4 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

2. Wykonawca zobowiązany jest przesłać szczegółowy opis propozycji menu, animacji, itd. (wyłączając propozycję lokali) z dwiema możliwościami do wyboru (zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotem zamówienia) w terminie nie później niż 30 dni od daty zawarcia umowy. Z przesłanego szczegółowego opisu propozycji z dwiema możliwościami do wyboru, Zamawiający wybierze po jednej z propozycji. W przypadku niespełniania warunków przedmiotu zamówienia przez którąś z propozycji Wykonawca zobowiązany jest do dostosowania jej do warunków przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przypadku niedostosowania przez Wykonawcę propozycji do warunków przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Zamawiający może zlecić wykonanie zadania osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W takim przypadku wykonawca nie może odmówić pokrycia kosztów zlecenia przez Zamawiającego wykonania zadania osobie trzeciej.

3. Zamawiający decyzje o wyborze lokali wskazanych w ofercie Wykonawcy (Załącznik nr 5 do SIWZ) dokona w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy.

Punkt 12

- zapewnienie kolacji wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 2 przystawek, 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików) z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu z piwem lub winem (3 piwa 0,5l lub 3 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanych w dzbankach dla 20 osób w odległości maksymalnie 1,5 km od miejsca konferencji w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez

Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w dniu 29.08.16 w godz. 20.00 - 22.30

Punkt 21

- zapewnienie kolacji w formie bufetu grillowego (400g/os, wybranego przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) z piwem lub winem (3 piwa 0,5l lub 3 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanymi w dzbankach dla 35 uczestników w odległości maksymalnie 1,5 km od miejsca konferencji w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w godz. 19.30 - 23.00

Punkt 31

- zapewnienie rautu powitalnego w pieszej odległości maksymalnie 1,5 km od miejsca konferencji w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** na stojąco, z menu w stylu koktajlowym (składającego się 10 rodzajów zimnych przekąsek, w tym różne wersje potraw, również dla alergików i wegetarian), z piwem z browaru rzemieślniczego lub winem do indywidualnego wyboru (3 piwa lane 0,33l lub 3 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) i 1 kieliszkiem nalewki malinowej, nielimitowaną wodą i co najmniej 3 rodzajami soków owocowych, serwowanymi w dzbankach dla 220 uczestników w godz. 19.00 - 20.30 (zapewnienie lokalu, poczęstunek, obsługa)

Punkt 36

- zapewnienie eleganckiej kolacji wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 2 przystawek, 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików), z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu z piwem lub winem (3 piwa 0,5l lub 4 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanych w dzbankach dla 25 założycieli organizacji IMP w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w maksymalnej odległości 0,5 km od miejsca imprezy powitalnej w godz. 20.30-23.30

Punkt 47

- zapewnienie kolacji na siedząco przy okrągłych stołach (maksymalnie 10 osób przy stole) z tradycyjnymi potrawami kuchni polskiej wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 2 przystawek, 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1

wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików) z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu, z wódką (0,15l wódki na osobę serwowanej w butelkach na stole) oraz piwem lub winem (3 piwa 0,5l lub 4 kieliszki wina czerwone/białe) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanych w dzbankach w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w maksymalnej odległości 1,5 km od miejsca konferencji.

Punkt 50

- organizacja atrakcji animacyjnej (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę)- wycieczki po Poznaniu z anglojęzycznym przewodnikiem dla 20 osób w godz. 12.00-17.00 z zapewnieniem ciepłego obiadu wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików) z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu; wodą lub sokiem owocowym w ilości 0,5l/os w lokalu o standardzie odpowiadającym co najmniej *** wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) wstępu do muzeów oraz przejazdów transportem zorganizowanym (nie miejskim)

Punkt 60

- zapewnienie kolacji na siedząco przy okrągłych stołach (maksymalnie 10 osób przy stole) wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 2 przystawek, 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików) z których każdy uczestnik wybierze po 1 daniu, zimnej płyty i gorącego dania serwowanego o godz. 24.30 z piwem lub winem (4 piwa 0,5l lub 4 kieliszki wina czerwone/białe na osobę) do indywidualnego wyboru, nielimitowaną wodą i co najmniej 2 rodzajami soków owocowych serwowanych w dzbankach z zabawą i tańcami w lokalu (innym niż w pozostałe dni konferencji wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) z wydzielonym miejscem do tańca o standardzie odpowiadającym co najmniej *** w maksymalnej odległości 1,5 km od miejsca konferencji dla 260 uczestników w godz. 20.00 - 02.00 (zapewnienie lokalu, poczęstunek, obsługa kelnerska)

Punkt 64

- organizacja atrakcji animacyjnej (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę)- wycieczki po Poznaniu z anglojęzycznym przewodnikiem dla 20 osób w godz. 12.00-17.00 z zapewnieniem ciepłego obiadu wg odrębnej karty (innej niż w pozostałe dni konferencji wybranej przez

Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) składającej się z 4 dań głównych (w tym 2 mięsne z czego 1 drób, 1 ryba, 1 wegetariańskie) i 2 deserów (dodatkowo zamówienia specjalne dla alergików) z których każdy uczestnik wybierze po 1 danie, z wodą lub sokiem owocowym w ilości 0,5l/os w lokalu o standardzie odpowiadającym co najmniej *** wybranym przez Zamawiającego z 2 zaproponowanych przez Wykonawcę) wstępu do muzeów oraz przejazdów transportem zorganizowanym (nie miejskim).

W załączniku nr 5 kalkulacji cenowej należało podać cenę brutto dla każdej z pozycji oraz propozycję lokali w zadaniach (punktach wyżej opisanych w Załącznik nr 4 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, tj.: 12,21,31,36,47,50,60,64).

Brak podania cen oraz dwóch propozycji lokali w zadaniach: 12,21,31,36,47,50,60,64 spowoduje odrzucenie oferty.

W kolumnie 4 załącznika nr 5 Kalkulacji cenowej dla pozycji: 12,21,31,36,47,50,60,64 należało wpisać nazwę i adres lokalu.

WZÓR UMOWY.

§ 1 Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do realizacji zamówienie pn. „Kompleksowa Organizacja konferencji naukowej THE 32nd ANNUAL IMP CONFERENCE "Change and Transformation of Markets, Networks and Relationships" - IMP 2016 Poznań dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.”

§ 2. 1. (...) Wydarzenie obejmuje:

- 1) Konferencję główną: 250 uczestników, obrady odbywają się w ramach sesji plenarnych i równoległych w dniach 01.09.2016 r. - 03.09.2016 r.,
- 2) Business Day: 70 uczestników, wydarzenie dodatkowe, którego celem jest przedstawienie interesujących i ważnych case study z biznesu, mocne nastawienie na współpracę z praktyką gospodarczą w dniu 31.08.2016 r.,
- 3) Doctoral Colloquium: 30 uczestników, wydarzenie dodatkowe, którego uczestnikami są zagraniczni doktoranci i najważniejsi przedstawiciele IMP Group w dniach 30.08.2016 r. - 31.08.2016 r.,
- 4) Udział osób towarzyszących: 20 uczestników niebiorących udziału w obradach konferencji, zwiedzających Poznań i/lub okolice w dniach 01.09.2016 r. - 02.09.2016 r.,
- 5) Kolację przedkonferencyjną dla 20 uczestników w dniu 29.08.2016 r.

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 1 do umowy (załącznik nr 4 do SIWZ).

3. Wykonawca zobowiązany jest przesłać szczegółowy opis propozycji menu, animacji, itd. (wyłączając propozycję lokali) z dwiema możliwościami do wyboru (zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotem zamówienia) w terminie nie później niż 30 dni od daty

zawarcia umowy. Z przesłanego szczegółowego opisu propozycji z dwiema możliwościami do wyboru, Zamawiający wybierze po jednej z propozycji. W przypadku niespełnienia warunków przedmiotu zamówienia przez którąś z propozycji Wykonawca zobowiązany jest do dostosowania jej do warunków przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przypadku niedostosowania przez Wykonawcę propozycji do warunków przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Zamawiający może zlecić wykonanie zadania osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W takim przypadku wykonawca nie może odmówić pokrycia kosztów zlecenia przez Zamawiającego wykonania zadania osobie trzeciej.

4. Zamawiający decyzje o wyborze lokali wskazanych w ofercie Wykonawcy (Załącznik nr 5 do SIWZ) dokona w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy.

§ 3.1. Przedmiot Umowy zrealizowany zostanie do dnia 9 września 2016 roku z tym zastrzeżeniem, że aplikacja na urządzenia mobilne zostanie dostarczone do siedziby Zamawiającego w terminie (zgodnie z ofertą wykonawcy).

2. Sposób i termin realizacji przedmiotu umowy określony został szczegółowo w SOPZ.

§ 4.1. Odbiór Przedmiotu Umowy nastąpi na podstawie częściowych protokołów odbioru podpisanych przez przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego:

4. Wykonawca zapewni:

a) odpowiednio przeszkoloną obsługę kelnerską. Osoby świadczące usługę kelnerską będą wyglądały schludnie, ubrane w jednakowe, stosowne stroje, uwzględniające okoliczności świadczonej usługi, ubrania muszą być czyste, wyprasowane, nieuszkodzone,

b) wszyscy kelnerzy powinni posługiwać się językiem angielskim na poziomie pozwalającym na komunikację z gośćmi,

c) bezpośredni, ciągły nadzór nad realizacją każdego zadania.

5. Wykonawca będzie świadczyć każdą usługę z uwzględnieniem następujących wymagań jakościowych:

a) dostarczone produkty żywnościowe będą świeże, posiłki będą przyrządzone tego samego dnia co świadczenie usług cateringowych, przygotowane na bazie produktów wysokiej jakości; ryby powinny być świeże (nie mrożone), dania i napoje gorące będą posiadać odpowiednią temperaturę w momencie podania, owoce powinny być czyste i dojrzałe,

b) potrawy powinny być przygotowywane z surowców wysokiej jakości, świeżych, naturalnych, mało przetworzonych z ograniczoną ilością substancji konserwujących, zagęszczających, barwiących lub sztucznie aromatyzowanych. Posiłki nie mogą być

wykonane z produktów typu instant, np. zupy w proszku, sosów w proszku oraz produktów gotowych,

c) produkty przetworzone, takie jak kawa, herbata, ciasteczka kruche, soki, woda, cukier, mleko, itp. będą posiadać datę przydatności do spożycia wygasającą nie wcześniej niż na 2 miesiące przed dniem wykonania usługi,

d) zastawa stołowa porcelanowa, sztucze metalowe, szkło do napojów oraz przyprawniki do soli i pieprzu będą czyste, nieuszkodzone (nie wyszczerbione itp.) i wysterylizowane zgodnie z przepisami; posiłki nie będą podawane w zastawie plastikowej. Zużyta zastawa ma być sprzątnięta i uzupełniana na bieżąco,

e) napoje gorące (kawa i gorąca woda do herbaty) podawane będą w dystrybutorach; kawa i herbata będą serwowane w białych (ew. ze złotymi zdobieniami) filiżankach na spodkach,

f) przystawki oraz ciasta serwowane w zestawach będą podawane na efektownych, eleganckich stelażach/stojakach,

g) posiłki będą podawane w sposób estetyczny, posiłki wyglądem, barwą i sposobem serwowania powinny zachęcać do ich spożycia; forma aranżacji stołu, dekoracji, sposobu ułożenia naczyń, szkła i sztuczków powinna być dostosowana do charakteru spotkania,

h) stoły z jedzeniem będą wyglądały czysto i schludnie przez cały czas trwania spotkania,

i) dystrybutory z kawą i herbatą oraz potrawy w menu zostaną opisane i ustawione w sposób widoczny dla gości w 2 językach polskim i angielskim,

j) potrawy wegetariańskie będą wyraźnie oznaczone,

k) każda potrawa powinna zawierać informacje o alergenach.

7. W przypadku rozbieżności między zapisami SOPZ a zapisami Umowy, rozstrzygające znaczenie będą miały zapisy ustanowione w SOPZ.

§ 8. 1. Łączne wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z oferty cenowej wyniesie ...- zł brutto (słownie: ...złoty brutto)

Ust. 2. Płatność wynagrodzenia będzie realizowana na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę (...) jednorazowo.

3. W podaną cenę zostały wliczone wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. W związku z tym Wykonawca nie może żądać od Zamawiającego pokrycia jakichkolwiek kosztów dodatkowych.

5. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia liczby uczestników konferencji (maksymalnie o 80 osób). W takim wypadku wynagrodzenie za organizację wydarzenia wniesione na rzecz firmy wyłonionej w przetargu zostanie pomniejszone o ewentualne koszty

zmniejszonej liczby uczestników - w wysokości 0,3% całkowitej wartości zamówienia od uczestnika konferencji głównej, 0,1% całkowitej wartości zamówienia od uczestnika Doctoral Colloquium oraz 0,1% całkowitej wartości zamówienia od uczestnika Business Day). Informację na ten temat Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy do dnia 30.07.2016 roku.

§ 9.1. Zgodnie z postanowieniami art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian w umowie o udzielenie zamówienia publicznego, po jej zawarciu, pod warunkiem podpisania aneksu zaakceptowanego przez obydwie strony. Zmiany te zgodnie z zapisami art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie mogą wykraczać poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. W szczególności zamawiający dopuszcza:

- a) aktualizacje danych Wykonawcy poprzez: zmianę nazwy firmy, zmianę adresu siedziby, zmianę formy prawnej Wykonawcy itp.,
- b) zmianę terminu realizacji zamówienia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego, które to przyczyny każda ze stron musi udokumentować,
- c) zmniejszenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz związane z tym zmniejszenie wartości umowy, wynikające z przyczyn niezależnych od Zamawiającego lub Wykonawcy, które to przyczyny każda ze Stron musi udokumentować.
- d) zmianę dotyczącą propozycji lokali, menu, animacji itd., gdy Wykonawca nie będzie mógł zapewnić oferowanych propozycji na nie gorsze niż wynikające z SIWZ, umowy i oferty Wykonawcy, pod warunkiem, że nowa cena nie będzie wyższa niż wskazana w ofercie; zmianę propozycji Wykonawca musi pisemnie udokumentować.

2. Warunki wprowadzenia zmiany do umowy:

- a. Strona występująca o zmianę postanowień niniejszej umowy zobowiązana jest do udokumentowania zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1-3 powyżej. (...)
- d. Zmiana umowy może nastąpić wyłącznie w formie pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.

§ 10.1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) za odstąpienie od umowy albo jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust.1 niniejszej umowy
- b) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi w terminie oraz godzinach określonych przez Zamawiającego, o których mowa w § 2 ust. 2 umowy, w wysokościach: (...)

2. Zamawiający ma możliwość odstąpienia od umowy w części dotyczącej danego zadania, jeżeli wysokość naliczonej kary za opóźnienie przekracza 50% wartości tego

zadania lub upłynął czas wyznaczony Wykonawcy przez Zamawiającego na realizację zadania (6 dni w przypadku zadania o wadze 1 oraz 61 minut spóźnienia w przypadku zadania o wadze 2 i 3) i zlecić wykonanie zadania osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W takim przypadku wykonawca nie może odmówić pokrycia kosztów zlecenia przez Zamawiającego wykonania zadania osobie trzeciej.

3. Naliczenie kary umownej, o której mowa w pkt 1 b niniejszego paragrafu, nie pozbawia w takim wypadku Zamawiającego prawa do natychmiastowego rozwiązania niniejszej umowy z Wykonawcą z naliczeniem kary umownej, o której mowa w pkt 1 a. niniejszego paragrafu.

4. Strony przewidują możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego.

5. Zamawiający jest uprawniony do potrącenia kwoty kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, a Wykonawca wyraża zgodę na takie potrącenie.

§ 11 Integralną częścią niniejszej umowy stanowi oferta Wykonawcy z ...(załącznik nr 1).

§ 12 Postanowienia końcowe:

1. Wszelkie zmiany dotyczące niniejszej umowy wymagają dla swej ważności zachowania formy pisemnej.

2. Wykonawca nie może przenieść praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na osoby trzecie bez pisemnej zgody Zamawiającego.

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyjaśnieniach do SIWZ zamawiający podał:

Z dnia 3 lutego 2016 r. na pytanie 11- przeprowadzenie rautu powitalnego nie jest dopuszczalne w miejscu konferencji w budynku UE w Poznaniu.

Z dnia 8 lutego 2016 r. na pytanie 21- Pytanie 21. W załączniku nr 1 do SIWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, wskazano, że Zamawiający zapewnia Budynek (bez parkingu dla samochodów), w którym zlokalizowane będzie: recepcja konferencji, salą główną, sale wykładowe dla sesji, miejsce dla cateringu, miejsce dla strefy wypoczynkowej. Jednocześnie wskazano, że w przeddzień konferencji oraz w każdym dniu konferencji należy zapewnić kolację w lokalu wybranym przez Zamawiającego spośród zaproponowanych przez Wykonawcę. Lokale o standardzie odpowiadającym co najmniej *** mają się znajdować w maksymalnej odległości 1,5 km od miejsca konferencji.

W związku z powyższym oraz faktem, że miejsce konferencji, zapewnione jest przez Zamawiającego, proszę o podanie lokalizacji (adresu) budynku, w którym znajdować się

będzie: recepcja konferencji, sala główna, sale wykładowe dla sesji, miejsce dla cateringu, miejsce dla strefy wypoczynkowej?

Odpowiedź 21. Budynek Główny Uniwersytetu Ekonomicznego Al. Niepodległości 10 lub Centrum Edukacyjne Usług Elektronicznych ul. Towarowa 55,

Pytanie 27. Przy wycenie kolacji wykonawca jest zobowiązany do podania dwóch propozycji lokalu. Czy Zamawiający dopuszcza, aby jeden lokal został wymieniony jako jedna z dwóch propozycji przy więcej niż jednym wydarzeniu/kolacji ?

Odpowiedź 27. Dopuszczamy, aby ten sam lokal został wymieniony jako jedna z dwóch propozycji przy maksymalnie dwóch wydarzeniach/kolacjach.

Oferty złożyli:

1. Events Center Creative Agency, ul. Karpia 10-12 61-619 Poznań. Cena - 296 399,70; termin 22.06.2016 r. Oferta odrzucona.
2. Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. al. Wojska Polskiego 27, 01-515 Warszawa, Cena - 312 170,00; termin 23. 06. 2016 r. 100 punktów.
3. Windmill Sp. z o. o. ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki Cena -341 197,95; termin 01.06.2016 r. Oferta odrzucona.
4. Symposium Cracoviense Sp. z o. o. ul. Krupnicza 3 31-123 Kraków Cena - 401 747,22; termin 22.06.2016 r. Oferta odrzucona.
5. E-XON S.c. ul. Starołęcka 2/8 Poznań, Cena - 322 000,00; termin 23.06.2016 r. Punktacja 97,10.
6. KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa, Cena -263 950,00; termin 23. 06. 2016 r. Oferta odrzucona.
7. PHIN Consulting Sp. z o.o. Cena - 314 459,06; termin 23.06.2016 r. Punktacja 99,38.
8. Sun & More Sp. z o.o. ul. Rapackiego 8c 71-467 Szczecin, Cena - 308 000,00 termin 23.06.2016 r. Oferta odrzucona.
9. Konsorcjum firm: Lider- ALDEO Systemy Zarządzania Sp. z o.o. ul. Czachowskiego 34 26-600 Radom Partner-AKME Consulting K. P. ul. Matejki 6 35-064 Rzeszów Cena - 340 000,00; termin 15.07.2016 r. Punktacja 90,06.
10. Mrucon Sp. z o.o., ul. Starołęcka 7, 61-361 Poznań, Cena - 602 947,38; termin do 20.05.2016r. Oferta odrzucona.
11. Flowevents J. P. ul. Brzask 10/15 60-369 Poznań, Cena -338 663,28; termin 21.06.2016 r. Oferta odrzucona.
12. Hard & Smart Sp. z o.o., ul. Komornicka 27 60-101 Poznań, Cena - 439 572,00; termin 23.06.2016 r. Oferta odrzucona.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący złożył ofertę według wymaganego formularza. Oferta została przez odwołującego podpisana pod pieczętką K. O. Prezes Zarządu, załącznik nr 4 został zaparafowany przez Panią K. O.. W ten sam sposób została podpisana kalkulacja cenowa. Odwołujący oświadczył, że jest to podpis Pani K. O..

Zamawiający potwierdził, że gdyby oferta odwołującego nie została odrzucona, byłaby ona najkorzystniejsza w ustalonych kryteriach oceny ofert.

W ofercie odwołującego KDK Sp. z o.o. w kolumnie 4 załącznika nr 5 Kalkulacji cenowej dla pozycji: 31 i 36 wpisano nazwę i adres lokalu: „restauracja Nova, Stary Rynek 94”. Drugi lokal „Czerwone Sombrero” Stary Rynek 2.

Pismem z dnia 26 lutego 2016 r. odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. *„Według wiedzy Zamawiającego oferowana propozycja lokalu - restauracja Nova, Stary Rynek 94 podana w poz. 31 i 36 „Kalkulacji cenowej” nie istnieje. W związku z powyższym Zamawiający wzywa wykonawcę do wyjaśnień na jakiej podstawie zaproponował dany lokal.”*

W odpowiedzi z dnia 2 marca 2016 r. odwołujący złożył następujące wyjaśnienia. *„Zaproponowana przez nas restauracja Nova, Stary Rynek 94 w Poznaniu, jest w ostatniej fazie remontu i zmiany nazwy. Przedstawiamy oświadczenie właścicielki restauracji NOVA A. K., zgodnie z którym restauracja NOVA istnieje, a dla klientów otworzy się z dniem 1 kwietnia 2016 r. Osoby będące właścicielami niniejszej restauracji prowadzą aktualnie działalność gospodarczą zajmującą się świadczeniem usług gastronomicznych i cateringowych (tę działalność prowadzili również w chwili składania ofert). W związku z powyższym deklarujemy, że Restauracja Nova istnieje.”*

Do wyjaśnienia odwołujący załączył oświadczenie z dnia 10 lutego 2016 r. złożone w imieniu firmy: NKF INVESTMEN GROUP s.c. P. K., A. K., 61-773 Poznań, wystawione przez p. A. K. o treści: *„Ja niżej podpisana A. K. oświadczam, że jestem właścicielką restauracji Nova znajdującej się pod adresem Stary Rynek 94 Poznań. Oświadczam, także, że restauracja ta jest w trakcie ostatnich prac wykończeniowych i zostanie oficjalnie otwarta w dniu 1.04.2016 r. potwierdzam także gotowość przyjęcia grupy 220 osób lub 25 osób w zależności od decyzji zamawiającego w terminie 31.08.2016 r. Informuję, że ofertę składam firmie KDK Sp. z o.o. bazując na wiedzy odnośnie terminu ostatecznego uruchomienia restauracji, która nie jest jedyną którą posiadam.”*

W wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu dnia 2 marca 2016 r. odwołujący oznaczył jako właścicielkę restauracji Nova - A. K., podczas gdy osoba ta ma na imię Aleksandra, co potwierdzają pozostałe przedłożone dokumenty.

Zamawiający przedstawił poniższe uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6, tj. oferty odwołującego KDK Sp. z o.o., o czym powiadomił odwołującego 10 marca 2016 r.

„Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 uznając, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podstawa prawna: Pzp art. 89 ust. 1 pkt. 2. Uzasadnienie:

Oferta nr 6 - KDK Sp. z o.o.- Według wiedzy Zamawiającego - lokal „restauracja Nova Stary Rynek 94” podany w poz. 31 oraz w poz. 36 „Kalkulacji cenowej” nie istnieje. Pismem z dnia 26.02.2016r. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, że restauracja jest w fazie remontu i zmiany nazwy oraz, że restauracja ma się otworzyć dla klientów z dniem 1 kwietnia 2016 r.

Na dzień złożenia oferty Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferowany lokal będzie istniał oraz czy będzie spełniał wymagania minimalne.

W związku z powyższym Zamawiający, uznał, że oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowił ją odrzucić. Podstawa prawna - Pzp art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Izba zważyła, co następuje.

Wykonawca KDK Sp. z o.o. legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożył najkorzystniejszą ofertę według ustalonych kryteriów oceny. Wykazanie zatem, iż odrzucenie jego oferty zostało przedsięwzięte przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, jest równoznaczne z tym, że odwołujący mógłby ponieść szkodę w związku z nieuzyskaniem zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. W orzecznictwie Izby przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Podstawowy dla przebiegu postępowania, jak i oceny oferty dokument, tj. specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera cały szereg wskazówek, co do sposobu przedstawienia oferty, od czysto formalnych, poprzez informacyjne, czy też o charakterze ubocznym, aż do postanowień istotnych dla oceny oferty, których niespełnienie obliguje zamawiającego do jej odrzucenia. Postanowienia te można zaliczyć jako określające składniki treści czynności prawnej *essentialia negotii* (przedmiotowo istotne składniki treści czynności prawnej, *naturalia negotii* (przedmiotowo nieistotne składniki) oraz *accidentalia negotii* (nie wpływające na istotę czynności) w rozumieniu pojęć Kodeksu cywilnego.

Na gruncie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które mają pierwszeństwo zastosowania w odniesieniu do czynności stron z mocy art. 14 Pzp, przed przepisami K.c., powyższy podział doznaje modyfikacji o tyle, że zamawiający w oparciu o własne zamierzenia, cele które chce osiągnąć wybierając najkorzystniejszą ofertę w wyniku rozstrzygnięcia przetargu, z góry w warunkach zamówienia ustala, jakie wymogi mają dla niego wymiar istotny, których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający może w SIWZ podnieść do rangi istotnych postanowień, takie które w pojęciu cywilistycznym mieszczą się w określeniu *accidentalia negotii*, jak np. dotyczące terminu, czy oznaczonych klauzul umownych.

Rzeczą oczywistą i niebudzącą sporów, jest, że do istotnych warunków SIWZ, a zatem i oferty należą postanowienia dotyczące ceny (cen) ofertowych, które będą przyjmowane do rozliczeń stron, czy spełnienie parametrów granicznie wymaganych, oznaczenie zakresu przedmiotu zamówienia, należyte dookreślenie oferowanego przedmiotu zamówienia.

Dla przejrzystości procedury i przewidywalności dla wykonawców podejmowanych decyzji w postępowaniu, zamawiający winien w SIWZ wprost określić w jakim zakresie wymagania stanowią istotną treść oferty, a ich niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty.

W załączniku nr 5 kalkulacji cenowej należało podać cenę brutto dla każdej z pozycji oraz propozycję lokali w zadaniach (punktach opisanych w Załączniku nr 4 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, tj.: 12,21,31,36,47,50,60,64), które nie mogły się powtarzać więcej niż dwukrotnie. Zamawiający jednoznacznie podał w nagłówku załącznika nr 5, że *„Brak podania cen oraz dwóch propozycji lokali w zadaniach: 12,21,31,36,47,50,60,64 spowoduje odrzucenie oferty.”*

Nie można więc zgodzić się z odwołującym, że była to zaledwie propozycja - nie mająca istotnego znaczenia wiążącego. Wykonawca zaoferował w kolumnie 4 załącznika nr 5 Kalkulacji cenowej dla pozycji: 12,21,31,36,47,50,60,64 podjęcie gości organizowanej przez zamawiającego imprezy w konkretnych dwóch lokalach podanych z nazwy i adresu, co potwierdził podpisem osoby działającej w jego imieniu. Wybór jednej z dwóch propozycji lokalu, dla każdego punktu (zadań): *12,21,31,36,47,50,60,64 pozostawił sobie zamawiający po zawarciu umowy z wykonawcą, w terminie 30 dni.*

Podanie w ofercie lokalu gastronomicznego nie spełniającego wymagań opisanych przez zamawiającego musiało zatem skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako że jej treść winna być uznana za niezgodną z treścią SIWZ.

Podstawą odrzucenia oferty odwołującego nie była niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, np. z powodu zbyt dużej odległości od wskazanego miejsca przeprowadzenia konferencji, ale zgoła zarzut, że lokal *„restauracja Nova Stary Rynek 94” podany w poz. 31 oraz w poz. 36 „Kalkulacji cenowej” nie istnieje.* Gdyby okoliczność taka faktycznie miała miejsce, podstawą odrzucenia oferty odwołującego byłby również art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że w przypadku oferowania oznaczonego przedmiotu zamówienia mamy do czynienia z oświadczeniem woli, zobowiązaniem się do spełnienia określonego świadczenia, w czasie, miejscu i na warunkach określonych przez zamawiającego, zatem to samo zobowiązanie się do świadczenia - stanowi treść oferty i jeśli w zakresie oferowanego przedmiotu koresponduje z wymaganiami zamawiającego, nie może być uznane za niezgodne z SIWZ w oparciu o założenia, że wykonawca w momencie zaktualizowania się obowiązku wykonania usługi w terminie umownym, nie będzie posiadał stosownego upoważnienia do korzystania z wskazanego lokalu i warunków do świadczenia w nim oferowanych usług gastronomicznych. Jeśli wykonawca zobowiązuje się do spełnienia określonego świadczenia, a świadczenie to spełnia wymagania zamawiającego, to bez pewności, np. w odniesieniu do uznania danej deklaracji - za świadczenie niemożliwe do spełnienia - nie można zarzucać niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Sporny wymóg nie został postawiony w warunkach podmiotowych w zakresie potencjału technicznego, który uprawniałby wykonawcę do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Dotyczył samej treści oferty. Zamawiający nie wymagał przedłożenia w dokumentacji oferty dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, potwierdzających spełnienie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego. Nie pozbawiało to jednak zamawiającego prawa do samodzielnych ustaleń w tym zakresie.

Skoro zamawiający stwierdził, iż w lokalu wskazanym przez odwołującego nie jest aktualnie prowadzona działalność gastronomiczna, był zobowiązany wyjaśnić tę kwestię stosując art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...) oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wezwanie wprowadzone zamawiający skierował w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, odnoszącym się do wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, jednakże dotyczyło ono treści oferty odwołującego i było zasadne w zaistniałych okolicznościach.

Wyjaśnienia odwołującego, poparte oświadczeniem Pani A. K. dysponującej przedmiotowym lokalem gastronomicznym - znajdującym się pod adresem Stary Rynek 94 Poznań, że restauracja ta jest w trakcie ostatnich prac wykończeniowych i zostanie oficjalnie otwarta w dniu 1 kwietnia 2016 r. zasługiwały na uwzględnienie. Wyjaśnienia odwołującego - nie doprowadziły do zmian w treści oferty - w sensie zmiany podjętego w ofercie zobowiązania.

Nie można było pominąć, iż oferta jest zobowiązaniem spełnienia określonego świadczenia umownego. Tego rodzaju oświadczenie, jeśli nie ma za przedmiot świadczenia obiektywnie niemożliwego, stanowi podstawę nawiązania stosunku umownego. Ma charakter obligacyjny, skutkujący obowiązkiem określonego świadczenia w razie przyjęcia oferty przez jej adresata.

Przyjmując tok rozumowania zamawiającego, nie można by przyjąć oferty na dostawę dowolnego przedmiotu zamówienia, który zostanie wytworzony na etapie realizacji umowy, czy też oferty na realizację obiektu budowlanego, albowiem na dzień złożenia oferty zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferowany przedmiot dostawy będzie istniał, oraz czy będzie spełniał wymagania minimalne. Tak też przyjmuje orzecznictwo Krajowej Izby odwoławczej, por. wyrok z 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO 711/12; wyrok z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 81/16. Zamawiający może oceniać zgodność treści oferty wykonawcy

wyłącznie w odniesieniu do warunków, które ustanowił i na podstawie dokumentów, które wymienił w SIWZ jako narzędzie tej oceny.

Izba przyznała rację odwołującemu, że w warunkach przedmiotowego zamówienia zamawiający mógłby odrzucić ofertę odwołującego wyłącznie w sytuacji, gdyby:

- po pierwsze, odwołujący nie przedstawił dwóch propozycji lokali
- po drugie, gdyby zaproponowany lokal znajdował się w odległości większej niż 1,5 km od miejsca konferencji (dot. poz. 31) albo 0,5 km od miejsca imprezy powitalnej (dot. poz. 36)
- po trzecie, gdyby oznaczony lokal został zaproponowany więcej niż dwa razy.

Powyższe nie zostało zakwestionowane, a odwołujący zgodnie z wymaganiami SIWZ podał dwie propozycje lokali, które powtarzają się jedynie dwukrotnie. Nie wymagała też rozważenia kwestia kategoryzacji proponowanych w ofercie odwołującego lokali gastronomicznych, bowiem nie było w tym zakresie zarzutów wobec oferty odwołującego. Zamawiający nie wyjaśnił w SIWZ, jak miałyby przebiegać ocena, że proponowany lokal spełnia kryteria *** (trzech gwiazdek) i według jakiej klasyfikacji. Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zgodnie podnosili, że kategoryzacja lokali gastronomicznych nie istnieje. Konkretnie oferowane menu - wykonawca zobowiązany będzie podać w terminie 30 dni od zawarcia umowy - zatem tego rodzaju informacje, jako niewymagane na etapie składania ofert - nie podlegały weryfikacji. Niezależnie, więc od wskazywanych przez odwołującego niejednoznaczności postanowień SIWZ, które zawsze przemawiają na korzyść wykonawcy, stwierdzona okoliczność, że podany w ofercie odwołującego lokal gastronomiczny aktualnie pozostaje w remoncie - nie dawała podstaw do oceny, że treść tej oferty pozostaje niezgodna z treścią SIWZ, w aspekcie spełnienia przesłanek materialnych, które niewątpliwie w złożonej ofercie obejmowały pełny zakres oferowanego świadczenia.

Przedłożone przez obie strony dowody w postaci fotografii, jednoznacznie potwierdziły, że pod wskazanym adresem Stary Rynek, ul. Rynek nr 94 w Poznaniu znajduje się lokal gastronomiczny, prowadzony przez NKF INVESTMENT GROUP s.c. P. K., A. K., co poświadczał również odpis z CEIDG.

Jakkolwiek Izba rozważyła argumentację zamawiającego przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie, to za podstawę rozstrzygnięcia należało przyjąć treść przekazanego wykonawcy uzasadnienia odrzucenia złożonej oferty, do tego bowiem uzasadnienia wykonawca KDK Sp. z o.o. odnosił zarzuty wniesionego odwołania, a Izba z kolei nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, gdyż taki zakaz wynika z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp. Twierdzenia zamawiającego o zmianie właściciela lokalu przy ul. Rynek 94 w Poznaniu pozostały nieudowodnione.

Materiał dowodowy sprawy dawał podstawy do stwierdzenia, że odrzucenie oferty odwołującego z przyczyn wskazanych w powiadomieniu z dnia 10 marca 2016 r. nie znajdowało normatywnego wsparcia w przywołanym jako podstawa tej czynności art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzuty odwołującego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych znalazły potwierdzenie, wskutek:

- 1) czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 82 ust 3 ustawy Pzp, gdyż ocena oferty odwołującego została przeprowadzona wadliwie;
 - 2) czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Mazurkas Travel Biuro Podróży Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż przedmiotowa oferta nie była najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów
- przy czym naruszenia ww. przepisów miały istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Przeprowadzenie czynności w postępowaniu niezgodnie z odnośnymi przepisami ustawy Pzp, zawsze wiąże się z naruszeniem zasad tego postępowania wyrażonych w art. 7 ustawy, które mają gwarantować przestrzeganie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Izba nie nakazała wyboru oferty odwołującego. W trakcie ponownej oceny ofert, zamawiający będzie mógł wyjaśnić w sposób pełny status spornego lokalu i jego rzeczywistą gotowość do świadczenia usług gastronomicznych od wskazywanej przez odwołującego w złożonych wyjaśnieniach daty -1 kwietnia 2016 r. oraz dokonać oceny oferty odwołującego stosownie do ustalonych okoliczności. Termin planowanej konferencji (od 29 sierpnia do 9 września 2016 r.) jest jeszcze odległy, zatem nakazana ponowna ocena ofert nie wpłynie na możliwość uprzedniego przygotowania materiałów na konferencję, włącznie z programami i zaproszeniami dla uczestników.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

