

Sygn. akt: KIO 416/16

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 marca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2016 roku przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków,**
w postępowaniu prowadzonym przez: **Ministerstwo Finansów, Biuro Administracyjne, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy),** stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Finansów, Biuro Administracyjne [zwane dalej: „zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu ERP w Ministerstwie Finansów*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164], zwanej dalej „*ustawą Pzp*”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lipca 2015 roku pod numerem 2015/S 127-233169.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 21 marca 2016 roku wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie [zwany dalej: „*odwołującym*”] wniósł odwołanie wobec:

- pominięcia wyjaśnień treści oferty złożonych w dniu 25.11.2015 roku przez wykonawcę QNT Systemy Informatyczne Sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze (dalej „QNT”) w zakresie zaoferowania bazy danych Sybase SQL Anywhere Standard 17 Edition i w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, a ponadto zaniechania stwierdzenia, iż w związku z udzielonym wyjaśnieniem QNT złożyło ofertę wariantową, pomimo tego, iż złożenie takiej oferty nie było dopuszczone w SIWZ - co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp,
- zaniechania czynności odrzucenia oferty QNT z uwagi na niezgodność treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ w zakresie zaoferowania bazy danych innej niż wymagana w SIWZ - co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- nadania jednemu z postanowień SIWZ - dotyczącego nazwy własnej bazy danych wskazanej w SIWZ (Sybase ASE) niewiążącego i nieistotnego znaczenia, a tym samym zmianę treści SIWZ po terminie składania ofert - co stanowi naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp,
- zaniechania wykluczenia wykonawcy QNT z postępowania, pomimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania czynności uznania - co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

- a w konsekwencji - od wezwania QNT do uzupełnienia dokumentów pomimo tego, że oferta QNT podlegała odrzuceniu - co stanowi naruszenie odpowiednio art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- prowadzenia postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji - co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 24 marca 2016 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu, tj. kwoty 13 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: