

Sygn. akt: KIO 239/16

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2016 r. przez wykonawcę: **IDB Polska sp. z o.o. w Warszawie (00-844), ul. Grzybowska 80/82** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Pomorskie, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **IDB Polska sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 239/16

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usług wspierających Zamawiającego w przygotowaniu, zarządzaniu, obsłudze i realizacji projektu «Pomorskie e-Zdrowie»” zostało wszczęte przez Województwo Pomorskie, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 24 lutego 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 029-047009) w dniu 11 lutego 2016 r.

W dniu 22 lutego 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: IDB Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym. Odwołanie dotyczyło postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 29 lutego 2016 r. wykonawca: „Red” Code sp. k. w Warszawie, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie

Powołane zgłoszenie, dokonane w imieniu „Red” Code sp. k. w Warszawie doręczono Prezesowi Izby w formie pisemnej w dniu 29 lutego 2016 r. W dniu 26 lutego 2016 r. zgłoszenie to doręczone zostało za pośrednictwem faksu. Tymczasem, jak wskazano w samym zgłoszeniu, treść odwołania Zamawiający w dniu 23 lutego 2016 r. zamieścił na stronie internetowej, na której zamieszczone jest ogłoszenie o zamówieniu, a także udostępniana jest SIWZ. Informacja ta znajduje swe potwierdzenie w piśmie Zamawiającego z dnia 24 lutego 2016 r. Tym samym termin 3 dni na dokonanie zgłoszenia,

o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął z dniem 26 lutego 2016 r. W terminie tym zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z powołanym przepisem winno być doręczone Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W rozpoznawanym przypadku, zgłoszenie, w odpowiedniej wymaganej prawem formie, zostało doręczone Prezesowi Izby po upływie ustawowego terminu. Zaznaczyć przy tym należy, że w odniesieniu do zgłoszenia przystąpienia w ustawie Pzp brak regulacji, jaką wprowadzono w odniesieniu do skargi do sądu (zgodnie z art. 198b ust. 2 ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529) jest równoznaczne z jej wniesieniem do sądu), tym samym nie jest możliwym przyjęcie, że dzień złożenia zgłoszenia przystąpienia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, czy też doręczenia go Prezesowi Izby za pośrednictwem faksu, jest dniem doręczenia tegoż zgłoszenia Prezesowi Izby.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zgłoszonego w imieniu : „Red” Code sp. k. w Warszawie przystąpienia nie można było uznać za skuteczne, a tym samym wykonawca ten nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

W dniu 5 marca 2016 pocztą elektroniczną, a w dniu 7 marca 2016 r w formie pisemnej, przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, a tym samym również przed otwarciem rozprawy, Odwołujący doręczył Prezesowi Izby oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, a także, stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp, nakazała zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: