

WYROK

z dnia 7 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 marca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 lutego 2016 r.** przez konsorcjum wykonawców: **1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o., ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc (lider); 2) HTS BAXTER Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 7,16-080 Tykocin**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny, ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa**, przy udziale konsorcjum wykonawców:

- A. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń oraz „CitoNet-Bydgoszcz” S.A., ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie

- 2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - konsorcjum wykonawców: 1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o., ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc (lider); 2) HTS BAXTER Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 7,16-080 Tykocin,**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego - konsorcjum wykonawców: **1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o., ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc (lider) 2) HTS BAXTER Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 7, 16-080 Tykocin**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2016/S 017-025923 z 26.01.2016 r. pod nazwą: „Świadczenie usług pralniczych wraz z transportem, załadunkiem i rozładunkiem dla Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie”, w dniu 25 lutego 2016 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez konsorcjum wykonawców: 1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu (lider); 2) HTS BAXTER Sp. z o.o. z siedzibą w Tykocinie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 15 lutego 2016 r. za pośrednictwem faksu o ustaleniu wyniku przetargu, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum wykonawców: 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu oraz „CitoNet-Bydgoszcz” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 25 lutego 2016 r. przesłane faksem, pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom w dniu 29 lutego 2016 r. złożyło konsorcjum wykonawców: 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu oraz „CitoNet-Bydgoszcz” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy - po stronie zamawiającego, które wносиło o oddalenie odwołania i podało, że: *„Zarzuty zawarte w odwołaniu są bezzasadne. Przede wszystkim Zamawiający w piśmie z dnia 15 lutego 2016 r. podał uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Hollywood Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o. z postępowania i odrzucenia ich oferty. Zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest zatem nieuzasadniony.*

Ponadto, jak słusznie stwierdził Zamawiający w piśmie z dnia 15 lutego 2016 r., z treści oferty Hollywood Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o. wynika, że oferta ta nie odpowiada treści Rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym wykonawca musi posiadać komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu wykonania usługi.

Oferta Hollywood Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o. podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych; niezależnie od braku oryginału pełnomocnictwa i braku w ofercie innych dokumentów (w

szczegółności dokumentów wskazanych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 15 lutego 2016 r.) wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skoro oferta *Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o.* podlega odrzuceniu z ww. powodu, to zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie mógł wezwać *Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o.* do uzupełnienia pełnomocnictwa i uzupełnienia dokumentów.

Skoro w ofercie brakuje oryginału pełnomocnictwa i dokumentów wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania spełnienia przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego, a Zamawiający nie może wezwać do ich uzupełniania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, to również z tego powodu oferta *Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o.* podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a wykonawcy ci podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na marginesie warto dodać, że wbrew twierdzeniu zawartemu w odwołaniu, wykonawcy mieli obowiązek złożyć pozytywną opinię Państwowego Zakładu Higieny lub innej instytucji równoważnej potwierdzającą zakres działania bójczego preparatów stosowanych w technologii prania na drobnoustroje, w tym na bakterie, grzyby, spory grzybów, wirusy i spory bakterii, w tym *Clostridium difficile*. Obowiązek złożenia takiego dokumentu wynika z Rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.9 i ppkt 2.10 w związku z Rozdziałem IV pkt 2 ppkt 2.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. *Textile Service sp. z o. o. i HTS Baxter sp. z o. o.* przyznają w odwołaniu, że takiego dokumentu nie złożyły.

Reasumując, również pozostałe zarzuty odwołania, w szczególności zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie są uzasadnione.”

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, uznając że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności zamawiającego polegających na:

- wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu złożonej oferty oraz zaniechaniu zawiadomienia odwołującego w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp o podjętej decyzji w sprawie wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty
- a w konsekwencji dokonania wadliwego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum wykonawców: 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą

w Toruniu 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu oraz 3) „CitoNet-Bydgoszcz” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Centralnemu Szpitalowi Klinicznemu przy ul. Banacha 1a w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej ustawy Pzp, tj.:

1) naruszenie art. 92 ust. 1 pkt) 2 i 3) oraz art. 8 ust 1 ustawy Pzp, wyrażające się w braku wskazania przez zamawiającego uchybień w ofercie odwołującego, które legły u podstaw niezastosowania art. 26 ust. 3 i w konsekwencji doprowadziły do podjęcia decyzji o wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty; stwierdzone naruszenie uniemożliwia odwołującemu zrozumienie działań podjętych przez zamawiającego oraz ustosunkowanie się do ewentualnych uchybień poczynionych przy składaniu oferty; lakoniczne i ogólnikowe w swojej treści zawiadomienie o wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty stanowi także naruszenie zasady jawności postępowania;

2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wyrażające się w wykluczeniu odwołującego z postępowania z uwagi na nieprzedstawienie wraz z ofertą:

a) wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, t.j. niewykazanie spełniania opisanego w SIWZ warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11 ustawy Pzp - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu partnera konsorcjum,

c) pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii, bez wezwania do złożenia tych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wyrażające się w odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na niespełnienie przez odwołującego wymagań zawartych w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ, mimo, że odwołujący posiada sprawną, przebadaną, komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, a więc nie może być mowy o niezgodności treści złożonej przez niego oferty z treścią SIWZ (warunkiem dotyczącym posiadania komory dezynfekcyjnej określonym w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3.) SIWZ;

4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wyrażające się w odrzuceniu oferty odwołującego w sytuacji, gdy nie mógł on być wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także w przypadku, gdy ww. norma prawna nie ma zastosowania do czynności podejmowanych w trybie przetargu nieograniczonego;

5) działania zamawiającego określone pkt 1)-4) według odwołującego stanowią naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż świadczą o nierównym traktowaniu wykonawców w prowadzonym postępowaniu oraz braku troski o przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący podnosił także, że zamawiający nie wymagał w przedmiotowym postępowaniu dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających działania bójczych środków dezynfekujących, obejmującego spory grzybów, spory bakterii i Clostridium difficile, a zatem brak złożenia tych dokumentów nie może stanowić o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Odwołujący oświadczył, że posiada takie dokumenty i w każdej chwili może je zamawiającemu dostarczyć. Podkreślał, że załączył do oferty wszystkie dokumenty dotyczące stosowanych przy realizacji zamówienia środków piorąco-dezynfekujących, których wykaz został dokładnie określony przez zamawiającego w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.10 SIWZ.

Odwołujący powoływał się na posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia z uwagi na fakt, iż złożył ofertę z najniższą ceną, tymczasem cena jest w przedmiotowym postępowaniu kryterium o wadze 90%. Powyższe z dużym prawdopodobieństwem pozwala sądzić, iż gdyby nie decyzja o wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu oferty, oferta odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Wskazane naruszenia prowadzą do pozbawienia odwołującego zamówienia, a co za tym idzie poniesienia przez niego szkody.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz czynności odrzucenia jego oferty,
2. unieważnienia wyboru oferty konsorcjum 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu oraz 3) „CitoNet-Bydgoszcz” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy.
3. dokonania ponownej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz ponownego badania i oceny ofert.

I. Zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt) 2 i 3) oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp

Odwołujący zaznaczał, że oprócz decyzji o wyborze oferty, czynność odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawcy z postępowania należy do najistotniejszych działań podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Decyzje te, jako czynności sformalizowane muszą pozostawać w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Z jednej strony ich podjęcie może nastąpić tylko w sytuacjach opisanych w art. 24 ust. 1, 2 lub 2a oraz art. 89 ust. 1 lub art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, z drugiej - winny być zakomunikowane wykonawcom zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na newralgiczny dla wykonawcy charakter decyzji o wykluczeniu go z postępowania lub odrzuceniu jego oferty, ustawodawca w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, nałożył na zamawiającego obowiązek każdorazowego przedstawiania wykonawcom powodów podjętej decyzji. Uzasadnienie faktyczne i prawne winno w sposób jasny i jednoznaczny ukazywać sposób rozumowania zamawiającego tak, aby umożliwić zainteresowanym wykonawcom poznanie podstaw podjętego przez niego środka oraz ewentualne ustosunkowanie się do niego w odwołaniu. Niezależnie od powyższego, uzasadnienie decyzji, jest po to, aby umożliwić składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie Sądowi wykonanie przezeń kontroli nad czynnościami zamawiającego. Powyższe potwierdza orzecznictwo: *„Tylko bowiem czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagę, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego. Chodzi tu więc nie tylko o poinformowanie wykonawcy o losach jego oferty, ale wytłumaczenie przyczyn takiej a nie innej jej oceny.”* (tak w wyroku KIO z dnia 17 czerwca 2015 r. sygn. akt 1117/15; podobnie w wyrokach KIO z dnia 11 maja 2015 r. sygn. akt: KIO 885/15, z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt: KIO 1316/14, z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt: KIO 1745/14, z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt KIO 2028/14, wyrok KIO z dnia 17 października 2014r.). Rangę zakomunikowania wykonawcy uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opisano w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex: *„W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do upewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o*

udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień, publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów.”

Odwołujący zaznaczał, że w otrzymanym w dniu 15 lutego 2016 r. zawiadomieniu, zamawiający wskazał, iż powodem wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp jest niezłączenie do oferty następujących dokumentów:

a) wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, t.j. niewykazanie spełniania opisanego w SIWZ warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11 ustawy Pzp - dotyczącej Pana M.B.- Członka Zarządu członka konsorcjum,

c) pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii.

Jednocześnie w tym samym zawiadomieniu zamawiający wskazał, iż nie wezwał odwołującego do uzupełnienia ww. „braków” w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż „oferta podlega odrzuceniu z innych powodów”.

Odwołujący nie uznał, aby zwrot „oferta podlega odrzuceniu z innych powodów” obrazował wyczerpująco, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego. W konkluzji podtrzymał zarzut, że został *de facto* pozbawiony możliwości oceny prawidłowości decyzji zamawiającego oraz możliwości przedstawienia w odwołaniu pełnej argumentacji zmierzającej do wykazania prawidłowości złożonej oferty. Odwołujący przekonywał, że gdyby te „inne powody”, które zaważyły o uznaniu, iż oferta odwołującego nie podlega uzupełnieniu były jemu znane, odwołujący mógłby ocenić, czy stanowią one faktycznie nieusuwalne błędy, skutkujące odrzuceniem oferty, czy też są to omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, w końcu, czy w ogóle są to jakiegokolwiek niezgodności oferty wypełniające swoją treścią którykolwiek z deliktów opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Działania podejmowane w toku postępowania przez zamawiającego kazały odwołującemu sądzić, iż może tutaj raczej chodzić o niezgodności nie mające oparcia w treści SIWZ, gdyż takowe zasugerowane zostały odwołującemu w dalszej części

uzasadnienia odrzucenia oferty. Odwołujący zaznaczał, że nie może domyślać się przyczyn, z powodu których nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów wskazanych w zawiadomieniu. Odwołujący utrzymywał, że stan faktyczny powstały za sprawą działań zamawiającego powoduje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący stwierdził, iż zamawiający powinien być zobowiązany przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz w sytuacji odnalezienia w ofercie odwołującego jakichkolwiek dyskwalifikujących ofertę uchybień, do jasnego i jednoznacznego ich zakomunikowania wykonawcy, aby ten mógł ocenić ich zasadność.

II. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował odwołującego, iż powodem wykluczenia go z postępowania jest nieprzedstawienie wraz z ofertą:

a) wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, t.j. niewykazanie spełniania opisanego w SIWZ warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11 ustawy Pzp - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu członka konsorcjum,

c) pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Treścią zacytowanego wyżej przepisu są objęte wszystkie wymienione w zawiadomieniu z dnia 15 lutego 2016 r. dokumenty. Wykaz wykonanych usług oraz dowody wskazujące, czy usługi te zostały wykonane należycie są żądane w przedmiotowym postępowaniu do celów wykazania spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Z kolei aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca P. M.B.

służy ocenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11. Są one zatem dokumentami, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Pełnomocnictwo jest z kolei dokumentem wprost wymienionym w treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Złożenie pełnomocnictwa w innej formie niż w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii, jest niczym innym niż złożeniem wadliwego pełnomocnictwa. Błąd ten podlega naprawieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Nie budzi wątpliwości, co sam przyznał zamawiający w przesłanym odwołującemu zawiadomieniu, iż każdy z ww. dokumentów, co do zasady podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący zaznaczał, że dysponuje każdym z tych dokumentów i na wezwanie zamawiającego mógłby je przedłożyć, aby popełnione błędy konwalidować. Decyzję o uznaniu odwołującego za podmiot, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, uznał za co najmniej przedwczesną.

Na marginesie wskazał, iż złożenie wadliwego pełnomocnictwa (w przypadku braku jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp) powoduje nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów (art. 104 K.c.) i może ewentualnie stanowić podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a nie, jak mylnie wskazuje na to zamawiający, być podstawą uznania, iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykluczenie z postępowania w okolicznościach tej sprawy, bez wezwania wykonawcy do złożenia omawianych dokumentów, zdaniem odwołującego stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Świadczy także o nierównym traktowaniu wykonawców oraz prowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

III. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Zamawiający w przesłanym w dniu 15 lutego 2016 r. zawiadomieniu wskazał, iż oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu podał, że: Wykonawca oświadczając w Formularzu Oferty pkt IV ppkt 1 lit. a), iż usługę prania i transportu bielizny szpitalnej z wyłączeniem dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej powierzy podwykonawcom, nie spełnia wymagań zamawiającego zawartych w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ „Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną, komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi (...)”

Odwołujący stwierdził, iż nie jest w stanie odnaleźć logiki w powiązaniu przez zamawiającego oświadczenia zamieszczonego w Formularzu Oferty dotyczącego zamiaru

powierzenia części zamówienia podwykonawcy, z wymogiem posiadania przez wykonawcę komory do dezynfekcji, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ.

Odwołujący przekonywał, że po pierwsze, w żadnej części SIWZ zamawiający nie zobowiązał wykonawcy do osobistego wykonywania jakiegokolwiek części zamówienia. Nie określił także nigdzie zakazu powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom. Wprost przeciwnie - zamawiający pozostawił w tym zakresie swobodę wykonawcom, a w § 2 ust. 9 wzoru umowy przewidział nawet „możliwość dokonania zmiany podwykonawców i/ lub czyści wykonywanych przez nich zakresów przedmiotu umowy, wprowadzenie nowych podwykonawców, bądź zrezygnowania z Podwykonawców .”

Odwołujący wyjaśniał, że jest wykonawcą, który samodzielnie spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ, również te dotyczące potencjału technicznego określone w Rozdz. IV pkt 2 SIWZ. Jest zatem podmiotem, który ma zdolność do samodzielnego świadczenia w pełnym zakresie usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Ponadto zaznaczał, że zamawiający ustalił w § 6 ust. 6 wzoru umowy obowiązek zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę „w przypadku awarii poprzez posiadanie drugiego obiektu wykonawczego lub umowy z innym wykonawcą spełniającym wymagania zawarte w SIWZ”. A zatem podsumował, że zamawiający nie tylko, że nie zakazuje podwykonawstwa, a wręcz domaga się jego w cytowanym zapisie wzoru umowy, na wypadek awarii.

Po drugie, treść SIWZ w przywołanym przez zamawiającego Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. brzmi następująco: „Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, co jest potwierdzone opinią lub protokołem kontroli Inspekcji Sanitarnej wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, kopię dokumentu należy załączyć do oferty.” Ponadto w § 6 ust. 2 wzoru umowy określono, iż: „Wykonawca gwarantuje, że do realizacji przedmiotu umowy posiada przebadaną komorę do dezynfekcji materacy, koców, poduszek, itp. asortymentu.”

Odwołujący jako zaistniałe fakty podał:

- 1) że posiada sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, co potwierdza załączona do oferty opinia sanitarna,
- 2) że zagwarantował zamawiającemu, zgodnie z wymaganiami określonymi we wzorze umowy, iż do realizacji przedmiotu umowy posiada przebadaną komorę do dezynfekcji materacy, koców, poduszek itp. asortymentu.

Jeżeli w tym zakresie zamawiający posiadał jakiegokolwiek wątpliwości, według odwołującego, winien on zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, a nie bezprzykładnie ją odrzucić.

Odwołujący ponowił zarzut, że nie może odgadnąć przyczyn, dla których zamawiający stwierdza wbrew tym faktom, iż odwołujący nie spełnia wymagań zamawiającego zawartych w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ, gdyż twierdzenie to nie ma oparcia w treści oferty odwołującego.

Zaznaczał, że braku wymaganej w treści SIWZ komory dezynfekcyjnej nie można także wywieść z zamieszczonego w Formularzu Oferty oświadczenia o zamiarze powierzenia usług pralniczych wraz z transportem podwykonawcy.

Odwołujący przytoczył poglądy doktryny i orzecznictwa, że niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający, i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie (nawet przy jego materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego). Odwołujący stwierdził, że treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ i zapewniał, że w stosunku do jego oferty taka „niezgodność” nie występuje.

Z tych względów poczytał czynność zamawiającego - odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp za przejaw naruszenia tego przepisu ustawy, a także zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

IV. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferta jest odrzucana, jeżeli „została złożona przez wykonawcę, wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Wskazywał, iż przepis ten ma zastosowanie wyłącznie w trybach wieloetapowych (takich jak przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, czy też dialog konkurencyjny). *A contrario* nie ma on zastosowania do czynności podejmowanych w trybie przetargu nieograniczonego, w którym prowadzone jest przedmiotowe postępowanie. W przetargu nieograniczonym, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą. Zamawiający dokonuje zatem wyłącznie czynności wykluczenia wykonawcy. Nie dochodzi tymczasem do czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty, gdyż ta dokonywana jest automatycznie na podstawie cytowanego przepisu, bez udziału zamawiającego. Niezależnie od powyższego odwołujący stwierdził, że wykluczenie go z postępowania, nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, a zatem nie uznał, że zachodzą

podstawy w przypadku odwołującego - złożenia oferty przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podtrzymał, że zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie, ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych podnosił, co następuje.

„Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług pralniczych wraz z transportem, załadunkiem i rozładunkiem dla Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie. Zamawiający w pkt. IV SIWZ dokonał uszczegółowienia przedmiotu usługi i obowiązków wykonawcy. Z treści SIWZ w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wynika m.in. iż Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż posiadanie przez wykonawcę komory do dezynfekcji w miejscu świadczenia usługi pralniczej ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia czystości mikrobiologicznej asortymentu na wysokim poziomie oraz zapewnienie kompleksowej obsługi, zgodnie z potrzebami zamawiającego.

Zamawiający w rozdziale zatytułowanym „Uszczegółowienie przedmiotu usługi i obowiązków wykonawcy” w sposób jednoznaczny nałożył na wykonawców obowiązek posiadania komory dezynfekcyjnej w miejscu świadczenia usługi. Innymi słowy Zamawiający nie wyraził zgody, aby usługa dezynfekcji w komorze była wykonywana w innym miejscu, niż podstawowa usługa pralnicza. Zamawiający nie wyraził zgody, aby usługa polegająca na dezynfekcji komorowej była wykonywana w komorze nie znajdującej się w miejscu świadczenia usługi pralniczej. Posiadanie komory dezynfekcyjnej w miejscu świadczenia usługi stanowiło istotny element sposobu wykonania przedmiotu umowy.

Odwołujący w trakcie całego postępowania nie kwestionował opisanego przez zamawiającego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych, (tak: KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08). Co więcej, „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonej parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP).

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie Zamawiający opisał w sposób precyzyjny standardy jakościowe i standardy techniczne dotyczące samego przedmiotu zamówienia, jak też sposób jego wykonania. Wykonawca składając ofertę zobowiązał się m.in. do świadczenia usługi zgodnie z wymogami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (par. 5 ust. 1 wzoru umowy).

Ustosunkowując się do zarzutów Odwołującego należy w pierwszej kolejności zauważyć, że zamawiający w uzasadnieniu wykluczenia w żadnym miejscu nie zakwestionował możliwości, bądź nie, powierzenia wykonania usługi podwykonawcom. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że odwołujący nie ma komory dezynfekującej w miejscu świadczenia usługi i w związku z tym oferta nie spełnia wymagań SIWZ. Z treści złożonej przez odwołującego oferty w sposób jednoznaczny wynika, że zamierza powierzyć usługę pralniczą podwykonawcy z wyłączeniem komory dezynfekcyjnej. Oznacza to, że podwykonawca nie będzie świadczył w miejscu wykonywania usługi pralniczej usług związanych z dezynfekcją komorową. Wbrew twierdzeniom odwołującego, zakres zobowiązania Wykonawcy nie odpowiada oczekiwaniom zamawiającego opisanym w SIWZ. Odwołujący jakby nie zauważał, że Zamawiający wykluczając go nie wskazał, że przyczyną takiej czynności był w ogóle brak komory dezynfekcyjnej, ale brak takiej komory w miejscu świadczenia usługi, zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Jak wynika z wyroku KIO z dnia 14 stycznia 2013 r., KIO 2903/12, WWW.uzp.gov.pl niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ.

Wymogiem merytorycznym zamawiającego było posiadanie komory dezynfekcyjnej w miejscu świadczenia usługi, czego odwołujący nie zaoferował.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż nie dał mu możliwości ustosunkowania się do ewentualnych uchybień poczynionych przy składaniu oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności, co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać (zob. wyroki KIO: z dnia 15 grudnia 2014 r., KIO 2491/14; z dnia 20 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1026/09, www.uzp.gov.pl).

W przedmiotowej sprawie odwołujący jednoznacznie w ofercie wskazał, że podwykonawca będzie wykonywał usługę z wyłączeniem dezynfekcji komorowej. Ewentualne wezwanie do ustosunkowania się do uchybień nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawnych i prowadzioby do zbędnego przedłużania postępowania.

Zmiana zasad podwykonawstwa prowadzioby do zmiany treści złożonej oferty co jest niedopuszczalne. Jak wynika z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 10 stycznia 2013 r., KIO/UZP 2854/12, www.uzp.gov.pl niedopuszczalne jest rozszerzenie zakresu podwykonawstwa o inną część zamówienia niż podana pierwotnie w ofercie. Nie każda niedbałość wykonawcy w sporządzaniu oferty podlega sanowaniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p.

Mając powyższe na względzie należy wskazać, iż:

Zamawiający wymagał, aby usługa dezynfekcji komorowej wykonywana była w miejscu świadczenia usługi.

Powyższe jest uzasadnione potrzebami zamawiającego i nie było kwestionowane przez wykonawców.

Opis sposobu wykonania usługi jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości;

Odwołujący nie zaoferował usługi dezynfekcji komorowej w miejscu świadczenia usługi pralniczej.

Oferta złożona przez odwołującego nie odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z przepisami prawa wykluczył odwołującego i odrzucił jego ofertę.”

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień do SIWZ, oferty odwołującego.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach i do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego przekazanych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Izby, które stanowią dowód w sprawie dopuszczany przez Izbę w oparciu o art. 190 ust. 2 Pzp, wynika następujący stan faktyczny.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz ogłoszenie o zamówieniu przedmiot zamówienia określa jako „Świadczenie usług pralniczych wraz z transportem,

załadunkiem i rozładunkiem dla Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu III.2) Warunki udziału

III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust.1 oraz spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2, 3, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące:

1) posiadania wiedzy i doświadczenia: (...)

2) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

- Wykonawcy muszą wykazać, iż dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają aktualne badania do celów sanitarno epidemiologicznych ważne na dzień złożenia ofert.

3) sytuacji ekonomicznej i finansowej(...).

Ocena spełnienia powyższych warunków wymaganych od wykonawców prowadzona będzie na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń załączonych do oferty.

Wszystkie dokumenty muszą być złożone w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. Jeżeli uprawnienie wynika z odrębnego pełnomocnictwa, należy je załączyć do oferty.

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć:

1. Dokumenty określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19.2.2013 w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - § 1 ust. 1 pkt 3, 8, 11, ust 2 pkt. 1 i 3, ust.3; § 3 ust. 1 pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7, ust. 3 i § 4 ust. 1 pkt. 1 (w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, dokumenty składają wszyscy Wykonawcy).

2. Pełnomocnictwo udzielone przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (jeśli dotyczy).(...)

4. Oświadczenie Wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 oraz, że spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (w przypadku Wykonawców wspólnie

ubiegających się o zamówienie, oświadczenie dotyczące spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1, składa pełnomocnik w imieniu wszystkich Wykonawców, natomiast oświadczenie dotyczące wykluczenia z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, na podstawie art.24 ust.1, składa każdy partner samodzielnie). Oświadczenie należy złożyć w formie dokumentu.

III.2.3) Kwalifikacje techniczne

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:

Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku Wykonawca zobowiązany jest złożyć: Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. (...)

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

Rozdział I. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

1. Wykonawca składa ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszej SIWZ.

6. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

11. Oferta musi być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy.

17. W przypadku podpisania oferty lub załączników przez osoby bez umocowania prawnego do reprezentacji firmy, dla uznania ważności oferta musi zawierać stosowne pełnomocnictwo.

SIWZ Rozdział II. WYMAGANIA FORMALNOPRAWNE

1. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

1.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 oraz spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1.1.1) posiadania wiedzy i doświadczenia; (...)

1.1.2) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają aktualne badania do celów sanitarno epidemiologicznych ważne na dzień złożenia ofert.

1.1.3) sytuacji ekonomicznej i finansowej. (...)

1.2. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu nastąpi na podstawie dokumentów wymienionych w ust. 2 niniejszego rozdziału.

2. Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazujące brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

2.1. Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazujące brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, wymagane od Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w Polsce: (...)

2.1.2. Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8, 10, 11 ustawy - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

2.1.7. Oświadczenie, że Wykonawca spełniania warunki określone w art. 22 ust.1 ustawy oraz że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 - w formie dokumentu: „OŚWIADCZENIE” stanowiące ZAŁĄCZNIK NR 1 DO „FORMULARZA OFERTY”.

2.1.8. Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (ZAŁĄCZNIK NR 3 DO „FORMULARZA OFERTY”).

2) Dowodami, o których mowa powyżej będą: poświadczenia, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia. (...)

2.1.11. Kopię certyfikatu potwierdzającego wdrożenie przez Wykonawcę i certyfikację przez jednostkę akredytowaną systemu zarządzania jakością w zakresie świadczenia usługi prania i dezynfekcji.

11. Zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i warunków dostawy lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie

przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

12. Zamawiający WYKLUCZY z postępowania Wykonawcę, który:

12.1. Nie spełni warunków określonych w art. 24 ust. 1 pkt 2-11 i art.24 ust. 2 pkt. 1-5;

12.1. Nie złoży wymaganych oświadczeń lub dokumentów lub nie spełni innych wymagań określonych w ustawie i niniejszej SIWZ (...).

13. Oferta Wykonawcy, który został wykluczony zostaje uznana za odrzuconą i nie jest rozpatrywana.

O wykluczeniu z postępowania Zamawiający zawiadamia zgodnie z art. 24 ust.3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) wykluczonego Wykonawcę, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

ROZDZIAŁ IV SIWZ. USZCZEGÓLOWIENIE PRZEDMIOTU USŁUGI I OBOWIĄZKÓW WYKONAWCY

1. Określenie przedmiotu zamówienia

1.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pralniczych wraz z transportem, załadunkiem i rozładunkiem dla Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie

1.2. Wspólny słownik zamówień CPV: 98.31.00.00-9, 98.31.10.00-6 a) Usługa o charakterze niepriorytetowym, kategoria nr 27

1.3. Przedmiot zamówienia obejmuje:

a) odbiór asortymentu do prania z siedziby Zamawiającego,

b) pranie, dezynfekcję, suszenie, maglowanie, prasowanie bielizny i odzieży szpitalnej oraz operacyjnej,

c) dezynfekcję w komorze dezynfekcyjnej: materacy, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu,

d) pranie, suszenie: materacy, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu,

e) wykańczanie odzieży operacyjnej w tunelu finiszera

f) dostarczanie czystego posegregowanego asortymentu do magazynu Zamawiającego,

g) transport, załadunek i rozładunek.

1.4. Orientacyjna ilość bielizny do prania w trakcie obowiązywania umowy to około 624 000 kg. Miesięczna ilość to około 52 000 kg. Rzeczywista ilość prania wynika z bieżących potrzeb Zamawiającego.

1.5. Asortyment prania obejmuje:

a) bieliznę ogólną - szpitalną płaską: powłoki, powłoczki, prześcieradła, podkłady, serwety, ręczniki frotte, ścierki, parawany itp.,

- b) odzież fasonową ogólno- szpitalną: spodnie i bluzy piżamowe, koszule dla pacjentów, szlafroki,
- c) odzież ochronną - fasonową: fartuchy, spódnice, spodnie, bluzy, sukienki,
- d) pokrowce podgumowane na poduszki i materace,
- e) materace,
- f) koce,
- g) kołdry,
- h) poduszki,
- i) ściereczki z mikrofazy,
- j) zasłony, firanki,
- k) mopy,
- l) obrusy, bieżniki,
- ł) worki,
- m) bieliznę i odzież operacyjną: prześcieradła, podkłady, serwety, ubrania operacyjne (bluzy, spodnie, spódnice, sukienki), fartuchy operacyjne bawełniane i poliestrowe.

1.6. Przedmiot zamówienia przeznaczony do prania będzie posegregowany według asortymentu określonego w ust. 1 pkt 1.5. i pakowny w worki przez Zamawiającego.

1.7. Wykonawca zobowiązany jest do respektowania warunków prania określonych przez producentów przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie może dopuścić w procesie technologicznym do powstania przebarwień i uszkodzeń powierzonego asortymentu.

1.9. Odbiór z magazynu przedmiotu zamówienia przeznaczonego do prania odbywać się będzie 2 razy dziennie w godzinach rannych - 6:00 do 7:00 i popołudniowych - 13:00 do 14:00 - pięć razy w tygodniu, oprócz sobót, niedziel i świąt.

1.10. Dostawa upranego przedmiotu zamówienia odbywać się będzie 1 raz dziennie w godzinach rannych - 6:00 do 7:00 - pięć razy w tygodniu, oprócz sobót, niedziel i świąt.

1.11. W przypadku kumulacji dni wolnych lub świąt (powyżej dwóch dni) Wykonawca będzie zobowiązany, do świadczenia usługi w jeden z dni wolnych po ustaleniu z Zamawiającym (informacja telefoniczna, potwierdzona faksem lub e-mailem).

1.14. W przypadku przedmiotu zamówienia o większym ryzyku skażenia będzie on pakowany przez Zamawiającego osobno i oznakowany napisem „materiał skażony” Wykonawca zobowiązany jest do sukcesywnego dostarczania do tego celu worków rozpuszczalnych (ok. 50 szt. w skali miesiąca).

1.15. Wykonawca jest zobowiązany zabezpieczyć na czas transportu uprany asortyment w szafach hermetycznie zamykanych lub wózkach transportowych ze skutecznym zabezpieczeniem przed skażeniem.

1.16. Wykonawca zobowiązany jest do segregowania, pakowania i transportu czystego asortymentu określonego w pkt 1.5. w następujący sposób:

- a) asortyment określony w ust. 1 pkt 1.5. ppkt a) i m) - sortowany wg asortymentu i koloru z wyodrębnieniem uszkodzonych sztuk,
- b) asortyment określony w ust. 1 pkt 1.5. ppkt b), d), f), g), j), l), ł) - składany według asortymentu,
- c) asortyment określony w ust. 1 pkt 1.5. ppkt c) - dostarczany w stanie powieszonym, pojedynczo zafoliowany, w wózkach transportowych,
- d) asortyment określony w ust. 1 pkt 1.5. ppkt e), h) - pojedynczo szczelnie zafoliowany.
- e) asortyment określony w ust. 1 pkt 1.5. ppkt i), k) - dostarczany w szafkach/ wózkach transportowanych ze skutecznym zabezpieczeniem przed skażeniem.

1.17. Wózki/szafy transportowe przed zapakowaniem czystego przedmiotu zamówienia muszą być każdorazowo myte i dezynfekowane przez Wykonawcę.

2. Wymagania technologiczne Potencjał techniczny

2.1. Pralnia Wykonawcy musi być wyposażona w nowoczesny park maszynowy z automatycznym systemem dozującym środki piorące i dezynfekujące, posiadającym system rejestracji i archiwizacji danych. Na potwierdzenie w/w warunku należy załączyć do oferty wydruk raportu z systemu dozującego środki piorące z jednego dnia produkcji z uwzględnieniem dnia, godziny rozpoczęcia i zakończenia procesu oraz numeru programu - dokument z ostatniego miesiąca przed miesiącem składania ofert.

2.2. Zamawiający wymaga by Wykonawca dysponował pralnią z pełną barierą higieniczną oraz automatycznym, urządzeniem do dezynfekcji wózków transportowych między stroną brudną, a czystą pralni. Na potwierdzenie w/w warunku należy załączyć do oferty opinię lub protokół kontroli Inspekcji Sanitarnej wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

2.3. Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, co jest potwierdzone opinią lub protokołem kontroli Inspekcji Sanitarnej wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert kopię dokumentu należy załączyć do oferty.

2.6. W razie awarii urządzeń pralniczych Wykonawca zabezpieczy wykonanie usługi - poprzez posiadanie drugiego obiektu wykonawczego lub umowy z innym Wykonawcą spełniającym wymagania SIWZ. Na potwierdzenie w/w warunku należy załączyć do oferty oświadczenie o posiadaniu drugiego obiektu lub kopię umowy z innym Wykonawcą.

2.7. Środki dezynfekujące, jakie Wykonawca stosuje i będzie stosował do wykonania zamówienia muszą zapewniać w procesie prania szeroki zakres działania bójczego na

drobnoustroje w tym na bakterie, łącznie z prątkami gruźlicy, grzyby, spory grzybów, wirusy i spory bakterii w tym Clostridium difficile.

2.8. Zamawiający wymaga by proces dezynfekcji prowadzony był w temperaturze nie wyższej niż 65°C.

2.9. Zamawiający wymaga by wymagany zakres działania bójczego stosowany w technologii prania preparatów dezynfekujących w połączeniu ze środkiem piorącym był potwierdzony pozytywną opinią Państwowego Zakładu Higieny lub innej instytucji równoważnej.

2.10. Na potwierdzenie warunków określonych w punktach 2.7., 2.8., 2.9. należy dołączyć następujące dokumenty:

a) wykaz stosowanych środków piorących i dezynfekujących

b) aktualne dokumenty i atesty dopuszczające środki i preparaty do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie stosowania ich w podmiotach leczniczych.

c) pozytywną opinię Państwowego Zakładu Higieny lub innej instytucji równoważnej.

2.11. Zamawiający nie dopuszcza stosowania preparatów i środków piorących i dezynfekujących opartych na bazie aktywnego chloru.

2.12. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca załączył do oferty kopię aktualnych badań potwierdzających czystość mikrobiologiczną (wynik ujemny) przeprowadzonych przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w wymaganym zakresie:

a) bielizny czystej po obróbce technologicznej w miejscu wykonywania usługi, co najmniej 2 badania z ostatnich 4 miesięcy przed miesiącem składania ofert,

b) asortymentu po przeprowadzonych procesach w komorze dezynfekcyjnej w miejscu wykonywania usługi, co najmniej 1 badanie z ostatnich 4 miesięcy przed terminem składania ofert,

c) wózków/szaf transportowych w miejscu wykonywania usługi, co najmniej 2 badania z ostatnich 4 miesięcy przed miesiącem składania ofert,

d) komory załadunkowej samochodu transportującego bieliznę w miejscu wykonywania usługi, co najmniej 1 badanie z ostatnich 4 miesięcy przed terminem składania ofert,

3. Wymagane terminy realizacji i termin płatności.

3.1. Termin realizacji zamówienia: 12 miesięcy od daty podpisania umowy;

3.2. Czas wykonywania usługi pralniczej:

a) dla asortymentu wymienionego w ust. 1 pkt 1.5. ppkt a), b), i), k), ł), m) niniejszego rozdziału termin wykonania usługi - dostarczenia do Zamawiającego upranego przedmiotu

zamówienia - nie później niż do godz. 7:00 następnego dnia roboczego po odebraniu od Zamawiającego.

b) dla pozostałego asortymentu nie dłuższy niż 48 godzin.

4.1. Cenę oferty stanowi wartość brutto, zgodnie z załączonym do oferty formularzem cenowym. W formularzu cenowym Wykonawca powinien podać:

a) cenę jednostkową brutto,

b) wartość netto (słownie),

c) wartość brutto (liczbą i słownie).

5. Obowiązki Wykonawcy:

5.1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność materialną za przedmiot zamówienia od momentu jego przejęcia od Zamawiającego do chwili zwrotu do magazynu Zamawiającego po wykonaniu usługi. Wykonawca jest zobowiązany zabezpieczyć ładunek przed uszkodzeniem, dostępem osób trzecich, wpływem czynników zewnętrznych.

5.2. Wykonawca zobowiązany jest w czasie obowiązywania umowy do systematycznej kontroli mikrobiologicznej - wykonywania na własny koszt badań potwierdzających czystość mikrobiologiczną w zakresie ogólnej liczby drobnoustrojów przeprowadzanych metodą odciskową oraz na obecność bakterii chorobotwórczych przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w wymaganym zakresie: (...)

Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu wyników ww. badań niezwłocznie po ich wykonaniu.

5.4. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić protokół z każdorazowo przeprowadzonej kontroli Inspekcji Sanitarnej z miejsca wykonywania usługi, przez cały okres trwania umowy.

5.5. Do obowiązków Wykonawcy należy przed podpisaniem umowy dostarczenie umowy regulującej współpracę Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (jeśli dotyczy).

UWAGA: Jeżeli nie są spełnione wszystkie wymagania określone w Rozdz. IV niniejszej Specyfikacji, oferta jest ODRZUCONA bez dalszej oceny.

ROZDZIAŁ V SIWZ. ZASADY OCENY OFERT

1. Oceniane kryteria i ich ranga w ocenie:

1. Oferowana cena [wartość brutto] - 90 pkt

2. Jakość świadczonej usługi - 10 pkt

4. Zasady wyboru oferty i udzielenia zamówienia: Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta:

- odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych;
- odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w SIWZ;
- została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryterium wyboru

ROZDZIAŁ VIII SIWZ. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Oferty należy złożyć do dnia 05.02.2016 r.

ROZDZIAŁ XII. WZÓR UMOWY

§ 1.1. Przedmiotem umowy jest świadczenie usług prania wraz z transportem, załadunkiem i rozładunkiem dla Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie.

2. W ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest do:
 - 2.1 odbioru asortymentu do prania z siedziby Zamawiającego,
 - 2.2 prania, dezynfekcji, suszenia, maglowania, prasowania bielizny i odzieży szpitalnej,
 - 2.3 wykańczania odzieży operacyjnej poliestrowej w tunelu finiszera, bawełnianej poprzez prasowanie/maglowanie,
 - 2.4 dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej: materacy, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu,
 - 2.5 prania, suszenia materacy, koców, kołder, poduszek itp. asortymentu,
 - 2.6 dostarczania czystego, posegregowanego asortymentu do magazynu Zamawiającego,
 - 2.7 transportu, załadunku i rozładunku.
3. Wykonawca oświadcza, iż przedmiot umowy określony w § 1 ust. 1 i 2 spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego zgodnie z ofertą złożoną w postępowaniu (...)
4. Wykonawca zapewni, że środki piorące i dezynfekujące użyte przy realizacji postanowień niniejszej umowy spełniają wszelkie wymagania określone w prawie polskim i posiadają stosowne atesty, certyfikaty, zaświadczenia i dopuszczenia do stosowania w placówkach służby zdrowia (do wglądu na każde żądanie Zamawiającego).

§ 2.1. Wykonawca zobowiązany jest realizować umowę sukcesywnie przez okres 12 miesięcy od daty podpisania umowy w ilości 624 000 kg.

2. Podana w ust. 1 ilość stanowi wielkość szacunkową i może ulec zmianie stosownie do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.
4. Asortyment prania obejmuje: (...)
8. Strony uzgadniają, że przedmiot umowy zostanie wykonany przez:
 - 8.1. Wykonawcę osobiście

8.2. Wykonawcę osobiście, za wyjątkiem części zamówienia w zakresie, które zostaną wykonane przy udziale podwykonawcy/óww tym, na którego/ych zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...)

9. Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany podwykonawców i/lub części wykonywanych przez nich zakresów przedmiotu umowy, wprowadzenie nowych podwykonawców, bądź zrezygnowania z Podwykonawców.

10. Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.

§ 3.1. Wartość brutto umowy wynosi

2. Wartość brutto umowy obliczono przy zastosowaniu ceny jednostkowej za jeden kilogram prania w ilości określonej w § 2 ust. 1

§ 5.1. Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi prania zgodnie z wymogami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

§ 6.1. Wykonawca gwarantuje, że do realizacji przedmiotu umowy posiada nowoczesny park maszynowy z automatycznym systemem dozującym środki piorące i dezynfekujące, posiadającym system rejestracji i archiwizacji danych, dysponuje zakładem pralniczym z pełną barierą higieniczną oraz automatycznym, przelotowym urządzeniem do dezynfekcji wózków transportowych, między stroną brudną a czystą pralni.

2. Wykonawca gwarantuje, że do realizacji przedmiotu umowy posiada przebadaną komorę do dezynfekcji materacy, koców, poduszek, itp. asortymentu.

6. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia należytego wykonania usługi w przypadku awarii poprzez posiadanie drugiego obiektu wykonawczego lub umowy z innym Wykonawcą spełniającym wymagania zawarte w SIWZ.

7. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania technologii prania w oparciu o środki i preparaty dopuszczone do stosowania w podmiotach leczniczych, zapewniające wysoką jakość i bezpieczeństwo mikrobiologiczne prania przez okres obowiązywania umowy.

8. Wykonawca zobowiązany jest stosować do realizacji umowy środki dezynfekujące działające na bakterie, łącznie z prątkami gruźlicy, grzyby i spory grzybów, wirusy i spory *Clostridium difficile*.

9. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania procesu dezynfekcji w temperaturze nie wyższej niż 65 stopni.

10. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania w technologii prania preparatu dezynfekującego, który w połączeniu ze środkiem piorącym zapewni skuteczne mikrobiologicznie spektrum działania.

12. Wykonawca zobowiązany jest w okresie obowiązywania umowy do systematycznej kontroli mikrobiologicznej - wykonywania badań potwierdzających czystość mikrobiologiczną w zakresie ogólnej liczby drobnoustrojów przeprowadzanych metodą odciskową oraz na obecność bakterii chorobotwórczych przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w wymaganym zakresie: (...)

12.3. asortymentu po przeprowadzonych procesach w komorze dezynfekcyjnej w miejscu wykonywania usługi - minimum 1 badanie na kwartał;

13. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu wyników badań określonych w § 6 ust.12 niezwłocznie po ich wykonaniu.

14. Zamawiający zastrzega sobie w przypadkach uzasadnionej potrzeby prawo do pobierania na koszt Wykonawcy prób czystości mikrobiologicznej dostarczonego asortymentu, przez uprawnionego pracownika Zamawiającego w obecności przedstawiciela Wykonawcy.

15. Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia protokołu z każdorazowo przeprowadzonej kontroli Inspekcji Sanitarnej z miejsca wykonywania usługi przez cały okres trwania umowy.

16. Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli w miejscu wykonywania usługi celem sprawdzenia prawidłowości i zgodności wykonywanej usługi z SIWZ.

W punkcie IV Formularza oferty wykonawca zobowiązany był podać:

1. Informację o podwykonawcach

a) Oświadczamy, że następujące części niniejszego zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcom (wypełnić jeżeli dotyczy) Uwaga: w przypadku gdy wykonawca nie wypełni informacji zawartych w ppkt a) będzie to jednoznaczne z tym, że zamierza całość zamówienia wykonać samodzielnie,

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty.

1. Konsorcjum: 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń; 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń oraz 3) „CitoNet-Bydgoszcz” SA., ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz; cena brutto - 1 297 920,00 zł,
2. Odwołującego - konsorcjum wykonawców: 1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o., ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc (lider) 2) HTS BAXTER Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 7,16-080 Tykocin, cena brutto - 1 241 760,00 zł.
3. TOM MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (oferta odrzucona)

Okoliczność bezsporną stanowiło, że odwołujący w dokumentach swojej oferty nie zawarł:

1. wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z Rozdz. II pkt 2 ppkt 2.1.8. SIWZ), a tym samym nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdz. II pkt 1 ppkt 1.1.1) lit. a).
2. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10, 11 ustawy (zgodnie z Rozdz. II pkt 2 ppkt 2.1.2. SIWZ) - dotyczącej Pana M.B.- Członka Zarządu HTS Baxter Sp. z o. o.
3. dołączył do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum oraz każdej ze spółek z osobna w postępowaniu - dla Pani A.Ch. w formie kserokopii. Pełnomocnictwo to, winno być złożone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kserokopii.

W punkcie IV Formularza oferty odwołujący wykonawca podał: „Oświadczamy, że następujące części niniejszego zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcom - usługa pralnicza wraz z transportem bez dezynfekcji komorowej.

Na stronach 39 i 40 dokumentów oferty odwołujący zamieścił opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora w Sanitarnego w Sierpcu, z dnia 3 lutego 2016 r., która potwierdza spełnienie warunków sanitarno-higienicznych przez pralnię zlokalizowaną w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2a, umożliwiającą pranie, dezynfekcję bielizny szpitalnej, jej sterylizację zgodnie z opracowanymi procedurami - w tym bielizny operacyjnej, zakaźnej, dziecięcej, noworodkowej oraz w zakresie transportu bielizny. (...) Pralnia wyposażona jest również w komorę dezynfekcyjną do dezynfekcji materacy, kocy, poduszek oraz odzieży, która ze względu na rodzaj i skład tkaniny nie może podlegać praniu i dezynfekcji w roztworach wodnych (...) Ponadto dodatkowymi badaniami potwierdzana jest skuteczność procesu dezynfekcji w temperaturze powyżej 100 stopni C. W opinii PPIS w Sierpcu pralnia działa zgodnie z zachowaniem reżimu sanitarno-higienicznego.

Na stronie 44 dokumentacji oferty odwołujący przedstawił Wykaz stosowanych środków piorących i dezynfekujących.

L.p. Nazwa preparatu; Producent; Nazwa procesu (pranie, dezynfekcja)

1. Dermasil Perfekt Grań; ECOLAB; środek piorący
2. Ozonit; ECOLAB; preparat dezynfekcyjny
3. Ozonit BNL; VECOLAB; preparat dezynfekcyjny
4. Turbo oxysan; ECOLAB; środek piorący
5. Eltra; ECOLAB; Preparat piorąco-dezynfekcyjny

Na stronach od 45 do 85 dokumentacji oferty odwołujący przedstawił dokumenty dotyczące dopuszczenia do obrotu ww. środków oraz spektrum ich działania.

Odwołujący wyjaśnił, że potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ w zakresie działania bójczych środków dezynfekujących, obejmującego spory grzybów, spory bakterii i Clostridium difficile w przedstawionych dokumentach ma charakter ogólny, natomiast szczegółowy zakres przedstawiony jest w wynikach badań, które nie zostały załączone.

Na stronie 86 dokumentacji oferty wykonawca przedstawił Certyfikat Nr 14/RABC/2015, potwierdzający, że system kontroli skażenia biologicznego funkcjonujący w Hollywood Textile Service Sp. z o.o. w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2a oceniono jako spełniający wymagania normy PN-EN 14065:2005 w zakresie kompleksowej usługi prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia (...) wraz z transportem dla placówek służby zdrowia (...).

W dniu 15 lutego 2016 r. w zawiadomieniu, zamawiający wskazał, iż dokonał wyboru oferty konsorcjum; 1) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, 2) „CitoNet-Warszawa” Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń oraz 3) „CitoNet-Bydgoszcz” SA., ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz.

Zawiadomienie ma następującą treść:

III. Informacja o wykluczeniu oferty. Na podstawie art. 24 ust, 2 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę: Konsorcjum Firm: Hoolywood Textile Services Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc; HTS Barter Sp. z o. o. (Członek Konsorcjum), ul. Bernardyńska 7, 16-080 Tykocin. Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Uzasadnienie:

1. Wykonawca nie dołączył do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z Rozdz. II pkt 2 ppkt 2.1.8. SIWZ), a tym samym nie wykazał spełniania

warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdz. II pkt 1 ppkt 1.1.1) lit. a).

2. Wykonawca nie dołączył do oferty aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10, 11 ustawy (zgodnie z Rozdział II pkt 2 ppkt 2.1.2. SIWZ) - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu HTS Baxter Sp. z o. o.

3. Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum oraz każdej ze spółek z osobna w postępowaniu, dla Pani A.Ch. w formie kserokopii. Pełnomocnictwo to, winno być złożone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kserokopii.

Zamawiający w związku z art. 26 ust 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do uzupełniania ww. dokumentów, ze względu na to, iż oferta podlega odrzuceniu z innych powodów.

2. Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy Konsorcjum firm 1) Hollywood Textile Service Sp. z o.o., (lider), ul. Bojanowska 2a, 09-200 Sierpc; HTS Baxter Sp. z o. o., ul. Bernardyńska 7, 16-080 Tykocin na podstawie:

- art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie: Wykonawca oświadczając w Formularzu Oferty pkt IV ppkt 1 lit. a), iż usługę pralniczą wraz z transportem bez dezynfekcji komorowej powierzy podwykonawcom, nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ „Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi (...)”. Ponadto:

1. Dołączane do oferty dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku określonego w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ w zakresie działania bójczych środków dezynfekujących, obejmującego spory grzybów, spory bakterii i Clostridium difficile. Zamawiający w związku z art. 26. ust 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia ze Względu na to, iż oferta podlega odrzuceniu z innych powodów.

2. Wykonawca dołączył do oferty dokumenty, które zastrzegł jako tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający w związku z art. 87 ust. 1 ustawy nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnienia jakie niezbędne działania Wykonawca poczynił, aby w/w dokumenty stanowiły „tajemnicę przedsiębiorstwa” ze względu na to, iż oferta podlega odrzuceniu. Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 z 2004r. poz. 177 z późn. zm.). Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro wykazywał że w wyniku dokonania zaskarżonych czynności przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do poniesienia szkody przez odwołującego wskutek utraty szans na zawarcie umowy z zamawiającym.

Okoliczność bezsporną stanowiło, że odwołujący w dokumentach swojej oferty nie zawarł:

1. wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z Rozdz. II pkt 2 ppkt 2.1.8. SIWZ), a tym samym nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdz. II pkt 1 ppkt 1.1.1) lit. a).
2. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10, 11 ustawy (zgodnie z Rozdz. II pkt 2 ppkt 2.1.2. SIWZ) - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu HTS Baxter Sp. z o. o.
3. dołączył do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum oraz każdej ze spółek z osobna w postępowaniu, dla Pani A.Ch. w formie kserokopii. Pełnomocnictwo to, winno być natomiast złożone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kserokopii.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania (...) ofert.

W pierwszej kolejności rozpatrzeniu podlegała więc kluczowa kwestia - zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności z treścią SIWZ, na co powoływał się zamawiający, jako na okoliczność zwalniającą go z obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, wykazujących zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia i braku podstaw do wykluczenia oraz złożenia

pełnomocnictwa w wymaganej formie pisemnej dla Pani A.Ch. , a także dokumentów przedmiotowych w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp potwierdzających przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego, tj. dotyczących wymaganego spektrum działania oferowanych środków dezynfekcyjnych.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego zamawiający przywołał art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mówiący że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W punkcie 2 Rozdziału IV SIWZ uszczegółowienie przedmiotu usługi i obowiązków wykonawcy- Wymagania technologiczne Potencjał techniczny zamawiający podał, że:

2.1. Pralnia Wykonawcy musi być wyposażona w nowoczesny park maszynowy z automatycznym systemem dozującym środki piorące i dezynfekujące, posiadającym system rejestracji i archiwizacji danych. (...)

2.2. Zamawiający wymaga by Wykonawca dysponował pralnią z pełną barierą higieniczną oraz automatycznym, urządzeniem do dezynfekcji wózków transportowych między stroną brudną, a czystą pralni. Na potwierdzenie w/w warunku należy załączyć do oferty opinię lub protokół kontroli Inspekcji Sanitarnej wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

2.3. Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, co jest potwierdzone opinią lub protokołem kontroli Inspekcji Sanitarnej wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, kopię dokumentu należy załączyć do oferty.

Powyższe jednoznacznie potwierdza, że sporny wymóg posiadania sprawnej, przebadanej komory do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, odnosił się do sposobu wykonywania usługi, a więc do treści oferty, rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy do realizacji zamówienia w sposób opisany w SIWZ i z nią zgodny. Nie odnosił się do potencjału wykonawcy dla wykazania zdolności do realizacji zamówienia, gdyż nie został zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu III.2) Warunki udziału III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, ani w SIWZ w rozdziale II.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego i przystępującego, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie

różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonego sposobu realizacji zamawianej usługi. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego wykonywania w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Niewątpliwie zamawiający dopuścił realizację części zamówienia przez podwykonawców, zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 9b tej ustawy, i nie zastrzegł w oparciu o art. 36a ust. 2 ustawy obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowej części usługi.

Nie oznacza to jednak zupełnej dowolności po stronie wykonawcy. Granicą bowiem było nienaruszenie przy powierzaniu części usługi podwykonawcy innych postanowień SIWZ obligatoryjnie wymaganych, w tym przypadku odnoszących się do reżimu technologicznego, świadczenia usługi dezynfekcji oznaczonego asortymentu, w tym samym miejscu, w którym odbywa się usługa prania, a proces dezynfekcji jest z nią integralnie związany. Proces prania według opinii sanitarnej Państwowego powiatowego Inspektora w Sanitarne w Sierpcu z dnia 3 lutego 2016 r., potwierdza spełnienie warunków sanitarno-higienicznych przez pralnię odwołującego zlokalizowaną w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2a, obejmującą kompleksowe działania w zakresie umożliwiającym pranie, dezynfekcję białizny szpitalnej, jej sterylizację zgodnie z opracowanymi procedurami (...). Pralnia wyposażona jest również w komorę dezynfekcyjną do dezynfekcji materacy, kocy, poduszek oraz odzieży, która ze względu na rodzaj i skład tkaniny nie może podlegać praniu i dezynfekcji w roztworach wodnych (...) Ponadto, dodatkowymi badaniami potwierdzana była skuteczność procesu dezynfekcji w temperaturze powyżej 100 stopni C (zamawiający wymagał temperatury nie wyższej niż 65 stopni C).

W ocenie Izby, tylko takie kompleksowe wykonywania usługi zapewnią działanie zgodnie z zachowaniem wymaganego reżimu sanitarno-higienicznego. To samo poświadcza przedstawiony Certyfikat Nr 14/RABC/2015, potwierdzający, że system kontroli skażenia biologicznego funkcjonujący w Hollywood Textile Service Sp. z o.o. w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2a - oceniono jako spełniający wymagania normy PN-EN 14065:2005 w zakresie - kompleksowe usługi prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia (...) wraz z transportem dla placówek służby zdrowia.

Z przyczyn technologicznych i zapewnienia odpowiedniego rezultatu usługi skuteczności procesu prania i dezynfekcji (bezpieczeństwa mikrobiologicznego) - nie można było rozdzielać miejsca świadczenia usługi prania i usługi dezynfekcji. Zamawiający dał temu jednoznaczny wyraz w postanowieniach Rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.3 SIWZ (wymagania technologiczne) żądając posiadania sprawnej, przebadanej komory do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi, którą zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiła kompleksowa usługa pralnicza obejmująca proces dezynfekcji. Dla profesjonalnego wykonawcy takie wymaganie winno być w pełni zrozumiałe i logiczne.

Problem nie sprowadzał się więc do podwykonawstwa, ale do odstępstw technologicznych od wskazań SIWZ, skoro odwołujący w wiążącym oświadczeniu w formularzu oferty podał, że usługi prania w całości powierzy podwykonawcy, a usługę dezynfekcji wykona we własnym zakresie. Taki sposób realizacji zamówienia nie został przewidziany w SIWZ, a wręcz został wyraźnie wyłączony.

Nie zmienia tego faktu okoliczność, iż zamawiający ustalił, między innymi w § 6 ust. 6 wzoru umowy obowiązek zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę „w przypadku awarii poprzez posiadanie drugiego obiektu wykonawczego lub umowy z innym wykonawcą spełniającym wymagania zawarte w SIWZ”. Usługi pralnicze wraz z dezynfekcją muszą być wykonywane na bieżąco i to w bardzo krótkich terminach, jest zatem rutynową praktyką, że szpitale żądają zabezpieczenia obiektów zastępczych, ale jedynie na wypadek awarii obiektów pralni podstawowych, czego jednak nie można utożsamiać z przewidywanym i deklarowanym z góry stosowaniem podwykonawstwa.

W zapisach rozdziału IV SIWZ zamawiający zawarł UWAGĘ: „Jeżeli nie są spełnione wszystkie wymagania określone w Rozdz. IV niniejszej Specyfikacji, oferta jest ODRZUCONA bez dalszej oceny.”

Postanowienie powyższe stanowi jeszcze jeden dowód, że wymóg posiadania komory dezynfekcyjnej w miejscu świadczenia usługi (rozumianego w całym kontekście postanowień SIWZ jako kompleksowa usługa prania i dezynfekcji) - odnosił się do merytorycznej treści

oferty, a skoro nie został spełniony, obowiązkiem zamawiającego było odrzucenie oferty konsorcjum wykonawców: Hollywood Textile Service Sp. z o.o., HTS BAXTER Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takich okolicznościach nie byłaby nawet możliwa weryfikacja wyznaczonego sposobu świadczenia usługi pralniczej przez dowolnego podwykonawcę - w dowolnym miejscu i obiekcie. Zamawiający w postanowieniach umowy zastrzegł sobie prawo do kontroli w miejscu wykonywania usługi celem sprawdzenia prawidłowości i zgodności wykonywanej usługi z SIWZ. Spełnieniem wyznaczonych warunków dotyczących pralni w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2a legitymował się sam odwołujący.

Przy czym, zdaniem Izby niezgodność ma charakter nieusuwalny, który nie kwalifikuje się do konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych w ustawie Pzp.

W ustalonych okolicznościach zamawiający nie miał więc obowiązku wzywania odwołującego do składania wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, lub w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp, gdyż stwierdzona niezgodność miała charakter zasadniczy i nie mogła zostać usunięta w drodze wyjaśnień - prowadzących do zmiany treści oferty w zakresie odstępowania od wyznaczonego sposobu świadczenia usługi. To samo odnosi się do oświadczenia o powierzeniu oznaczonego zakresu świadczenia w ramach realizacji zamówienia - podwykonawcy. W przeciwnym bowiem razie wykonawca miałby swobodę zmiany treści oferty istotnej dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia - po upływie terminu składania ofert, co godziłoby w zasadę niezmienności oferty, a także stanowiło obejście zakazu wynikającego z art. 87 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp. Dopuszczenie do sformułowania, bądź skonkretyzowania przez wykonawcę treści oferty po upływie terminu składania ofert, byłoby jednocześnie sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, dołączane do oferty dokumenty stronach od 45 do 85 nie potwierdziły spełniania warunku określonego w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ w zakresie działania bójczego środków dezynfekujących (wykaz str. 44 oferty), które winny obejmować pełne spektrum działania na spory grzybów, spory bakterii, w tym zwłaszcza w odniesieniu do bakterii *clostridium difficile*, jako powodującej liczne źródła zakażeń szpitalnych. Zamawiający wbrew twierdzeniom odwołującego, w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.9 i 2.10 żądał przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunku, w tym w zakresie bakterii *clostridium difficile*. Potwierdzenie spełnienia ww. warunku winno wprost wynikać ze złożonego przez wykonawcę dokumentu, np. sprawozdania z badań do przedstawionej opinii PZH. Dokumenty te wprawdzie nie służą opisaniu oferowanego produktu przez wykonawcę - w sensie stanowiącym treść oferty, lecz wyłącznie potwierdzeniu cech i właściwości produktu

deklarowanego w ofercie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, i co do zasady mogłyby podlegać uzupełnieniu, jednakże wobec zaistnienia obligatoryjnych przesłanek do odrzucenia oferty odwołującego z powodu braku zachowania jednolitości miejsca prania i dezynfekcji, zachodziły podstawy do odstąpienia zamawiającego od żądania uzupełnienia ww. dokumentów oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, albowiem z podanych przez zamawiającego przyczyn, oferta podlegała odrzuceniu, gdyż odwołujący zaoferował wykonanie usługi niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Podstawę prawną dla odrzucenia oferty wykonawcy, w przypadku braku dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przy braku możliwości ich uzupełnienia, również stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Bez znaczenia pozostawała okoliczność, że odwołujący posiada możliwość wykonania zamówienia samodzielnie. Liczyło się bowiem samo zobowiązanie podjęte w ofercie, gdyż zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający jest zwolniony z obowiązku wzywania wykonawcy do uzupełniania dokumentów podmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp oraz dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane usługi wymagań zamawiającego, jeżeli mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Właśnie taka sytuacja zachodziła w przedmiotowym postępowaniu, a więc zasadnie zamawiający pominął procedurę wezwania odwołującego do uzupełnienia także pozostałych brakujących dokumentów, tj.:

a) wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, t.j. niewykazanie spełniania opisanego w SIWZ warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11 ustawy Pzp - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu członka konsorcjum,

c) pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii dla Pani A.Ch. oraz

d) dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, w odniesieniu do oddziaływania środków dezynfekcyjnych na bakterie *clostridium difficile*.

Wykluczenie odwołującego z postępowania z uwagi na powyższe - pkt a i b, znajdowało normatywne oparcie w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W zawiadomieniu o wyniku postępowania zamawiający podał, iż nie wezwał odwołującego do uzupełnienia ww. „braków” w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż „oferta podlega odrzuceniu z innych powodów” i równocześnie wskazał te inne powody zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - „Wykonawca oświadczając w Formularzu Oferty pkt IV ppkt 1 lit. a), iż usługę prania i transportu bielizny szpitalnej z wyłączeniem dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej powierzy podwykonawcom, nie spełnia wymagań zamawiającego zawartych w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ „Wykonawca musi posiadać sprawną, przebadaną, komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi (...)” „Dołączane do oferty dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku określonego w Rozdz. IV pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ w zakresie działania bójczonego środków dezynfekujących, obejmującego spory grzybów, spory bakterii i *Clostridium difficile*.”

Zdaniem Izby przedstawione przez zamawiającego uzasadnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, jakkolwiek sporządzone zostało w sposób zwięzły, lecz jednocześnie prawidłowy i w swojej warstwie faktycznej wymienia w sposób jasny i jednoznaczny wszystkie elementy, które legły u podstaw tej decyzji. Przy czym zachodził zbieg podstaw prawnych odrzucenia oferty odwołującego.

Nie wywarło żadnego wpływu na wynik przedmiotowego postępowania, że zamawiający jako jedną z podstaw odrzucenia oferty odwołującego przywołał art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdy bardziej stosowną podstawę prawną wobec wykluczenia wykonawcy z postępowania stanowiłby art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Przedstawione uzasadnienie w żadnym stopniu nie utrudniło odwołującemu korzystania ze środków ochrony prawnej i możliwości przedstawienia swego stanowiska. Okoliczność bezsporną stanowiło, że odwołujący dotychczas świadczy daną usługę na rzecz zamawiającego. Wykonuje kompleksową usługę prania wraz z dezynfekcją samodzielnie, a nie przy pomocy podwykonawców. Nie zachodzi więc tożsama sytuacja jak w niniejszym postępowaniu. Nikt również nie kwestionował faktu, że odwołujący dysponuje odpowiednią pralnią z komorą dezynfekcyjną.

Zarzuty naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

1) art. 92 ust. 1 pkt) 2 i 3) oraz art. 8 ust 1 ustawy Pzp, wyrażające się w braku wskazania przez zamawiającego uchybień w ofercie odwołującego, które legły u podstaw niezastosowania art. 26 ust. 3 i w konsekwencji doprowadziły do podjęcia decyzji o wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty;

2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wyrażające się w wykluczeniu odwołującego z postępowania z uwagi na nieprzedstawienie wraz z ofertą:

a) wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług oraz dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, t.j. niewykazanie spełniania opisanego w SIWZ warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz 10-11 ustawy Pzp - dotyczącej Pana M.B. - Członka Zarządu partnera konsorcjum,

c) pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum w oryginale lub notarialnie potwierdzonej kopii, bez wezwania do złożenia tych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wyrażające się w odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na niespełnienie przez odwołującego wymagań zawartych w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.3. SIWZ, mimo że odwołujący posiada sprawną, przebadaną, komorę do dezynfekcji materaców, koców, kołder, poduszek, itp. asortymentu, w miejscu świadczenia usługi,

4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wyrażające się w odrzuceniu oferty odwołującego w sytuacji, gdy nie mógł on być wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także w przypadku, gdy w/w norma prawna nie ma zastosowania do czynności podejmowanych w trybie przetargu nieograniczonego

- nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

W konsekwencji nie doszło również do uchybienia przez zamawiającego zasadom rządzącym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego statuowanym w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Na podstawie § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczony przez odwołującego wpis na poczet kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

