

POSTANOWIENIE
z dnia 21 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A., AL. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Comarch Polska S.A., AL. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta”, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2016 r., nr 2016/S 020-031131.

Wykonawca – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „odwołującym” – wniósł odwołanie wobec modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, dokonanej w dniu 5 kwietnia 2016 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- przywrócenia poprzedniego brzmienia wymagania ppkt g) w pkt 1.1. Ogólny Opis Przedmiotu Zamówienia i Etapowanie Prac (Załącznik nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia, str. 5), lub
- jeżeli intencją Zamawiającego było zapewnienie dostosowania obok Oprogramowania Aplikacyjnego również standardowego rozwiązania klasy ERP – zastąpienie słowa „Oprogramowanie” zwrotem „standardowe rozwiązanie klasy ERP” – czyli nadanie mu brzmienia: „**g) Dostosowanie standardowego rozwiązania klasy ERP, Oprogramowania Aplikacyjnego do potrzeb Zamawiającego oraz zapewnienia jego interoperacyjności zgodnie z zapisami „Opisu Przedmiotu Zamówienia.”**”

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2016 r. drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni w całości odwołanie.

Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej w dniu 15 kwietnia 2016 r. Termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 18 kwietnia 2016 r. Po stronie odwołującego przystąpił do postępowania odwoławczego w dniu 18 kwietnia 2016 r. wykonawca COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania

odwoławczego po stronie wykonawcy, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: