

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 maja 2016 r. przez InPost S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz InPost S.A. w Krakowie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie – wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej jako „Pzp”) na świadczenie usług kurierskich. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 28 kwietnia 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 106676.

18 maja 2016 r. InPost S.A. w Krakowie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że przez odrzucenie jego oferty oraz zaniechanie wyjaśnień jej treści naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 1 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Poczta Polska S.A. w Warszawie oraz odrzucenia oferty odwołującego. Ponadto żądał dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnego wyjaśnienia tej oferty oraz zwrotu na swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że wobec braku opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań co do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, którego nie złożył wraz z ofertą, zamawiający nie miał podstaw do uznania tej oferty za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podniósł, że zarzucana niezgodność powinna być uznana za brak o charakterze jedynie formalnym, podlegający co najwyżej wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 24 maja stycznia 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....