

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 14 czerwca 2016 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2016 r. przez **Odwołującego – Przedsiębiorstwo Handlowe „iCOD.pl” M.K., ul. Garncarska 9, 43-300 Bielsko-Biała**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków**,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Przedsiębiorstwo Handlowe „iCOD.pl” M.K., ul. Garncarska 9, 43-300 Bielsko-Biała** – kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 33 sztuk zestawów komputerów stacjonarnych do Pracowni Komputerowej WGGiIŚ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 2016/S 052-086745 z dnia 15 marca 2016 r.

W dniu 25 maja 2016 r. Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, z uwagi na to, że nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Jednocześnie, Zamawiający pouczył wykonawców o możliwości wniesienia odwołania w terminie 10 dni od otrzymania przedmiotowej informacji.

W dniu 31 maja 2016 r., Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie stawiając Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez błędną decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż oferta Odwołującego powinna być uznana za ofertę zgodną ze specyfikacją zawartą w SIWZ. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Wskazano, że Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 27.05.2016 r.

Na podstawie postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego - co wiązało się z anulowaniem przez Zamawiającego całego postępowania KC-zp.272-51/16
2. Dokonania czynności polegającej na ponownej weryfikacji złożonej przez Odwołującego oferty w postępowaniu KC-zp.272-51/16
3. Uznaniu oferty Odwołującego jako zgodnej z wymogami SIWZ w postępowaniu KC-zp.272-51/16

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana przez Zamawiającego w dniu 2 czerwca 2016 r. Do Prezesa KIO nie wpłynęły w terminie żadne przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2016 r., odpowiadając na wezwanie Prezesa KIO, Zamawiający poinformował, że szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 33 szt. zestawów komputerów stacjonarnych do Pracowni Komputerowej WGGilŚ, nr sprawy KC-zp.272-51/16, wynosi 106 326,00 PLN. Dostawa objęta niniejszym postępowaniem jest zamówieniem częściowym i przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z dnia 6 czerwca 2016 r. Odwołujący został wezwany do uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie, tj. 15 000 zł.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 czerwca 2016 r., Odwołujący wskazał, że działając zgodnie z posiadaną wiedzą oraz zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r., poz. 2263, przygotował pismo odwoławcze do Prezesa KIO, dostarczone i opłacone w terminie. Jako podstawę działań Odwołujący przyjął następujące fakty:

1. Wartość zamówienia publicznego nie jest większa niż 150.000,00 PLN,
2. Biorąc pod uwagę w/w kwotę Zamawiający nie miał obowiązku publikowania informacji o przetargu przez Urząd Publikacji UE,
3. Wymóg taki byłby niezbędny gdyby wartość postępowania KC-zp.272-51/16 przekraczała kwotę 135.000,00 EUR w odniesieniu do dostaw i usług,
4. W przypadku przetargu KC-zp.272-51/16 wartość postępowania stanowi około 25% wymaganego progu 135.000,00 EUR. Odwołujący przyjął więc zgodnie z informacjami dostępnymi również na stronie UZP, że wymagana kwota wpisu od odwołania wynosi 7.500,00 PLN.

Odwołujący wskazał również, że nie ma wpływu na kwestię opublikowania lub braku publikacji informacji o postępowaniu przez Zamawiającego na stronach Urzędu Publikacji UE. Zdaniem Odwołującego, jeśli Zamawiający nie ma obowiązku publikacji, fakt ten jest wystarczający, aby określić kwotę wpisu od odwołania na poziomie 7.500,00 PLN.

Odwołujący podtrzymał odwołanie oraz poinformował, że ze względu na fakt upływu terminu 10 dni od daty opublikowania wyniku (unieważnienia postępowania), pomimo nawet dobrej woli uzupełnienia wpisu od odwołania, nie może tego dokonać. Odwołujący wnioskuje o uwzględnienie stanowiska i rozpoznanie odwołania.

Pismem z dnia 13 czerwca 2016 r., Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Oświadczone również, że Zamawiający po umorzeniu postępowania dokona ponownej oceny ofert.

Na wyznaczone posiedzenie nie stawił się Zamawiający, ani Odwołujący – prawidłowo zawiadomieni o miejscu i terminie posiedzenia (dowód w aktach sprawy).

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby rozważał konieczność dokonania zwrotu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Pzp, odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych, 2) uiszczono wpis. W myśl ust. 2 art. 187 Pzp, wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód jego uiszczenia dołącza się do odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 6 Pzp, w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 3 i 5, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. O zwrocie odwołania Prezes Izby informuje zamawiającego, przesyłając odpis postanowienia.

Stosownie do art. 187 ust. 7 Pzp jeżeli niezachowanie warunków formalnych lub niezłożenie pełnomocnictwa zostanie stwierdzone przez skład orzekający Izby, przepisy ust. 1-6 stosuje się, z tym że kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu Izby.

Jak wskazano wcześniej, Zamawiający wskazał w odpowiedzi na wezwanie, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 106.326,00 PLN, ale jednocześnie oświadczone, że dostawa objęta niniejszym postępowaniem jest zamówieniem częściowym i przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 Pzp jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych (pkt 3.2 SIWZ). Skład orzekający Izby nie znalazł także podstaw, by uznać oświadczenie Zamawiającego, iż dostawa objęta tym postępowaniem jest zamówieniem częściowym.

Na wyznaczone posiedzenie Zamawiający nie stawił się. Izba wobec braku możliwości dopytania Zamawiającego na okoliczność złożonego oświadczenia zobligowana była do oparcia swojej oceny wyłącznie na aktach sprawy. Z przesłanych zaś akt w żaden sposób nie można wyprowadzić wniosku, że niniejsza dostawa jest objęta zamówieniem częściowym, a więc także nie można uznać, że za wartość zamówienia w tej sprawie można było uznawać łączną wartość poszczególnych części zamówienia (nie wiadomo przy tym, jaka miałyby to być wartości). Należy wskazać, że wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r., Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458) przewiduje miejsce na wskazanie informacji, czy zamówienie udzielane jest w częściach oraz jaka jest wartość całości (pkt 2 Przedmiot zamówienia, ppkt 2 tiret 4). W protokole postępowania w tej sprawie tego rodzaju informacja nie została zamieszczona. Dodatkowo, jak wynika z wniosku o uruchomienie postępowania o zamówienie publicznego (str. 0351 według numeracji akt) niniejsze zamówienie jest zamówieniem jednorazowym (nie została zaznaczona inna opcja, że zamówienie jest udzielane w częściach). Jednocześnie, zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak w innych dokumentach, w tym w informacji z otwarcia ofert, protokole, Zamawiający podawał kwotę 106.326,00 zł, która nie stanowi wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ta kwota, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, musiała zostać uznana za kwotę wyznaczającą wartość zamówienia. W konsekwencji wpis w wysokości 7.500 zł należało uznać za wniesiony w wymaganej kwocie.

Powyższe pozwoliło na dalsze procedowanie w sprawie, w związku zaś z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu, stosownie do art. 186 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec uznania oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania za skuteczne i złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Zamawiający, stosownie do ww. przepisu obowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Na marginesie Izba sygnalizuje Zamawiającemu kwestię pouczeń o terminie odwołania. W niniejszej sprawie Izba uznała, że informacja o czynności Zamawiającego

została przekazana Odwołującemu w dniu 27 maja 2016 r., tak jak wskazywał to Odwołujący. Izba nie miała podstaw, by datę tę kwestionować, zwłaszcza, że przesłana dokumentacja, brak stawiennictwa Zamawiającego na posiedzeniu, nie pozwalała na wysunięcie bezwzględnego wniosku o wcześniejszym terminie skutecznego przesłania całości informacji o czynnościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.

O kosztach Izba orzekła stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1) Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....