

Sygn. akt: KIO 812/16

**WYROK
z dnia 2 czerwca 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2016r. przez wykonawcę PPU GROVIS B.G., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia przetargu,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PPU GROVIS B.G., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin na rzecz wykonawcy PPU GROVIS B.G., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku - 11 zadań”.

Przedmiotowe postępowanie przetargowe pod nr ZP.3311/PN- 13/2016 zostało wniesione w zakresie zadania nr 1,2,4.

W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.01.2016 r. zostało ogłoszone przedmiotowe zamówienie pod numerem 2016/S 017-025455.

Informację o unieważnieniu przetargu Odwołujący otrzymał w dniu 6 maja 2016 r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący PPU GROVIS B.G., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin w dniu 16 maja 2016r. wniósł odwołanie w zakresie zadania 1, 2 i 4 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164), zwanej dalej ustawy Pzp w związku z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędne jego zastosowanie i unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zachodzą okoliczności do unieważnienia postępowania, w szczególności przejawiające się dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia,

2) art. 93 ust. 3 ustawy w związku z brakiem podania uzasadnienia faktycznego leżącego u podstaw unieważnienia,

3) art. 7 ust. 1 poprzez brak prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania,

2. nakazanie Zamawiającemu kontynuowania postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp, którego celem jest zawarcie umowy na wykonanie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą;

3. nakazanie przeprowadzenia badania i oceny ofert;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wedle spisu kosztów i rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie przed Izłą.

Odwołujący nie podzielił argumentacji merytorycznej Zamawiającego wskazującej na wadliwość opisu przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie w opisie w poz. 20 dla zadania 1 maski krtaniowej, w poz. 3 dla zadania 2 mankietu do szybkiego przetaczania płynów z pompką, oraz dla zadania nr 4 poz. 24 maski anestetycznej i poz. 47 układu oddechowego do respiratora MRI - jako asortymentów, które można używać wielorazowo.

Zdaniem Odwołującego stanowisko Zamawiającego, że jest to wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z uwagi możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy przez Prezesa Urzędu, (art. 146 ust. 6 ustawy Pzp) jest całkowicie bezzasadne.

Według Odwołującego idąc takim tokiem rozumowania należałoby stwierdzić, że wszystkie dotychczas zawierane umowy na dostawę sprzętu jednorazowego użytku funkcjonujące u Zamawiającego w poprzednich latach były nieważne.

Tym samym Zamawiający realizując te umowy wydał wszystkie środki publiczne na dostawę sprzętu medycznego w zakresie jaki został opisany w zadaniu 1,2 4 z pominięciem ustawy Pzp, bowiem w sposób identyczny zawierane i realizowane z powodzeniem były umowy w poprzednich latach.

Odnosząc się merytorycznie do opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący stwierdził należy, że wskazana jako wadliwie opisana maska krtaniowa w Zadaniu nr 1, zawsze w historii ostatnich 4 lat występuje u Zamawiającego w pakiecie z tymi samymi pozycjami asortymentowymi (zamówienie ZP/3311/PN-11/2013; 01.02.2013r i ZP/3311/PN-192/2015; 02.10.2015r. oraz ZP/350/2015 z 6 października 2015r.)

Zwrócił uwagę, że w tym pakiecie występuje również maska krtaniowa jednorazowa co jest logiczne, gdyż obie opisane maski mają identyczne parametry, co więcej nie ma obowiązku używania maski nazwanej jako wielorazowego użytku faktycznie wielokrotnie.

Odwołujący zauważył również, że Zamawiający podniósł, że mankiety do szybkiego przetaczania płynów (zadanie nr 2) jest produktem wielorazowym.

Wskazał również, że w informacjach zawartych w instrukcji obsługi różnych producentów mankietów infuzyjnych można znaleźć informację o możliwości czyszczenia mankieta.

Wyjaśnił również, że mankiet infuzyjny do szybkich przetoczeń, jako produkt używany jest na bloku operacyjnym, a także na oddziałach intensywnej terapii.

Zaznaczył przy tym, że trakt operacyjny czy oddział intensywnej terapii są środowiskami brudnymi pod względem biologicznym. Trakt operacyjny, na którym używa się mankieta w bezpośredniej bliskości operowanego chorego naraża go na kontakt ze wszystkimi bakteriami i wirusami, jakie towarzyszą operacji.

Mankiet infuzyjny używany jest przede wszystkim do ciężkich operacji przebiegających przy dużych krwotokach, a niejednokrotnie we wstrząsie septycznym. Przy operacjach brzusznych i jelitowych treść jelita wydobywająca się, jest wyjątkowo zakaźna. Po takich zabiegach, cała sala uznana jest za skażoną i zanim dojdzie do następnej operacji wszystko znajdujące się na niej podlega sterylizacji nadtlakiem wodoru. Jeśli więc przyjąć, że sala jest „zakaźna” to również znajdujący się w niej mankiet jest brudny i nie wystarczy go zdezynfekować.

W związku z tym musi podlegać sterylizacji, aby móc użyć go ponownie. Żaden producent na świecie nie przewiduje sterylizacji mankieta, gdyż taką informację musiałby umieścić na produkcie i w instrukcji obsługi, a także podać sposób sterylizacji natomiast proces dezynfekcji zgodnie z definicją (na podstawie wytycznych Katedry Mikrobiologii Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu) to proces w wyniku, którego ulegają zniszczeniu formy wegetatywne drobnoustrojów. Pozostają natomiast spory bakteryjne i tzw. „powolne” wirusy, czyli nie wystarczający.

Wskazał również, że procesy dezynfekcji mają swoją określoną procedurę niedopuszczoną przez producentów mankietów infuzyjnych:

Dezynfekcja termiczna przebiega z wykorzystaniem wody o temp. 93.0C lub pary wodnej o temp. 105 -110C i nadciśnieniu 0.5 atmosfery. Stosowana jest do odkażania bielizny, naczyń, wyposażenia sanitarnego. Zaletą tej metody jest możliwość monitorowania procesu i brak toksyczności.

Dezynfekcja chemiczno-termiczna jest połączeniem działania środków chemicznych oraz ciepła (60C). Środki chemiczne stosowane są tu w znacznie niższych stężeniach. Metoda służy do dezynfekcji sprzętu wrażliwego na wysoką temperaturę.

Dezynfekcja chemiczna to dezynfekcja przy użyciu roztworów preparatów chemicznych o różnych właściwościach. Substancje aktywne to związki na bazie chloru, związki nadtlenowe, czwartorzędowe związki amoniowe, alkohole, aldehydy i pochodne fenolu. Wybór odpowiedniego preparatu jest zależny od znanego lub spodziewanego skażenia, rodzaju dezynfekowanego materiału i toksyczności środka.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający posiada pełną wiedzę, że mankiet infuzyjny niepodlegający sterylizacji jest produktem jednorazowym i słusznie umieścił go w pakiecie jednorazowym.

Zwrócił przy tym uwagę, że mankiet do szybkich przetoczeń zawsze w historii ostatnich 4 lat występuje w pakiecie z tymi samymi pozycjami asortymentowymi, a dowodem na to są postępowania Zamawiającego oznaczone, jako: ZP/3311/PN-11/2013; 01.02.2013r., oraz ZP/3311/PN-192/2015; 02.10.2015r.

Podniósł również, że maski twarzowe anestetyczne zawsze w historii ostatnich 4 lat występują w pakiecie z tymi samymi pozycjami asortymentowymi. To postępowania ZP/3311/PN-9/2013; 01.02.2013r.

Dodatkowo wyjaśnił, że obwód oddechowy wielorazowy MRI - w tym pakiecie występuje również obwód oddechowy jednorazowy MRI. Oba pochodzą od tego samego producenta. Ponadto w medycynie nie stosuje się już urządzeń, które sterylizują układy oddechowe. Były takie urządzenia 30 lat temu nazywały się one Aseptor. Dmuchały specjalnym formaldehydem przez dysze, na które nakładało się układ. Przepłukiwały je później trującymi solami. Na koniec trzeba było wszystkie chemikalia przepłukać w innej komorze.

Według Odwołującego nie ma już takich sterylizatorów i dlatego stwierdzenie sterylizacja układu oddechowego jest czysto hipotetyczna i należy uznać każdy układ oddechowy, jako jednokrotnego użytku.

Zauważył również, że w opisie przedmiotu zamówienia produkty tzw. wielorazowe opisane są, jako dające możliwość sterylizacji. Ponadto Zamawiający określił liczbę procesów sterylizacji, po których produkt należy utylizować jak każdy produkt jednorazowy.

Stwierdzenie „możliwość sterylizacji do 30 razy” może równie dobrze oznaczać, że produkt może być sterylizowany jeden raz, zero razy jak i 30.

Zdaniem Odwołującego produkt jest również jednorazowy, gdyż może zostać użyty tylko raz do jednego chorego.

Ponadto wszystkie ww. urządzenia nie stanowią środków trwałych szpitala, a zaliczane są do produktów jednorazowych zużywalnych.

Podkreślił, że Zamawiający, aby zauważyć swoją, jego zdaniem „istotną wadę” potrzebował, ponad 3 lata, bowiem wszystkie poprzednie postępowania były przeprowadzone w sposób identyczny.

Odwołujący podniósł również, że Zamawiający nie ma żadnego obowiązku dokonania zakupu wskazanych w informacji o unieważnieniu pozycji, zgodnie bowiem z brzmieniem § 1 ust. 3 wzoru umowy: „Podane w załączniku ilości poszczególnych asortymentów są wielkościami orientacyjnymi. Zamawiającemu przysługuje prawo niezrealizowania pełnej wartości dostawy określonej w umowie.” - tak więc nie ma żadnego ograniczenia ilości, które Zamawiający musi kupić.

Zwrócił uwagę, że w ust. 4 umowy stwierdzono, że „Zamawiającemu przysługuje prawo zamawiania poszczególnych pozycji asortymentowych w innych ilościach niż to wynika z załącznika do umowy, pod warunkiem, że łączna wartość dostaw nie przekroczy wartości umowy, określonej w § 2 ust. 1 umowy.”- tak więc w zakresie zadania 1, poz. 20, w zakresie zadania 2 poz. 3, oraz w zakresie zadania 4 poz. 24 i 47 Zamawiający nie ma obowiązku zamówienia nawet jednej sztuki tego asortymentu.

Zdaniem Odwołującego postanowienia SIWZ, które powołuje Zamawiający, jako podstawę unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, nie wskazują na istotną wadę tego postępowania, która kwalifikowałaby je do unieważnienia.

Według Odwołującego unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący stwierdził, że przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wskazał, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli - w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu - doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazał również, że w stanie faktycznym niniejszego postępowania nie doszło do naruszenia jakikolwiek normy prawnej wynikającej z art. 7, lub art. 29, które mogą mieć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Odwołującego niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca klauzuli generalnej przepisu art. 146 ust. 6 Pzp, która pozwalałaby zamawiającym na unieważnienie postępowania z powołaniem się na jakiegokolwiek wady prowadzonych przez nich postępowań. Mogłoby to wprost prowadzić do zagrożenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, szczególnie, gdy stwierdzenie wad postępowania miało miejsce już po ujawnieniu listy wykonawców, którzy mogą uzyskać dane zamówienie.

Podniósł również, że stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego, odwołania, zawiadomienia Zamawiającego o unieważnieniu postępowania, jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7, art.93 ust.1 pkt. 7 i art.93 ust.3 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do podjęcia decyzji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w załączniku nr 4.1. dla zadania nr 1 Sprzęt na oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii opracował wzór kosztorysu ofertowego uwzględniającego w poz.20 maski krtaniowe w ilości 3000 szt., a także ustalił Zestawienie parametrów granicznych dla Poz.20 Maski krtaniowej wielorazowego użytku w rozmiarach 3,4,5,6, z możliwością sterylizacji w autoklawie do 40 razy, delikatny, z pozbawionym nierówności i ostrych krawędzi mankiet, z rurką maski wygiętą zgodnie z budową anatomiczną gardła (pod kątem ok. 70 stopni), znacznikami do kontroli prawidłowego usytuowania maski, zabezpieczeniem przed podwijaniem się mankieta w postaci wzmocnionego koniuszka.

Następnie Izba stwierdziła, że Zamawiający w tym samym załączniku do SIWZ dla Zadania nr 2 Sprzęt specjalistyczny na różne oddziały szpitalne sporządził wzór Kosztorysu ofertowego dla poz.3 Mankiet do szybkiego przetaczania płynów z pompką w ilości 50 szt., z Zestawieniem parametrów granicznych dla poz.3 Mankietu do szybkiego przetaczania płynów, z pompką, dla worków o poj. 500ml/1000 manometr zegarowy wyposażony w zawór bezpieczeństwa, zapobiegający przekroczeniu ciśnienia 540mm/Hg, z regulacją ciśnienia podawania płynów w zakresie 0-540mm/Hg., zawierający pompkę ręczną do pompowania mankieta, zamykany na zamek błyskawiczny. Tylko jedna strona mankieta przezroczysta. Mankiet z zaworem deflacji.

Poza tym Izba ustaliła także, że w omawianym załączniku dla zadania nr 4 – Tlenoterapia przewidziano Kosztorys ofertowy dla poz.24 Maski anestetyczne, twarzowe sterylne wielorazowego użytku w ilości 200szt., z Zestawieniem parametrów granicznych w ten sposób: poz.24 Maski anestetyczne Ambu przezroczysty materiał umożliwiający zaobserwowanie krwawienia, wymiocin lub oddechów spontanicznych, anatomiczny kształt, miękkie, wywinięte do wewnątrz mankieta uszczelniający, 6 rozmiarów, od 0 do 5, możliwość sterylizacji w autoklawie w temp. 134°C, a także opisano Kosztorys ofertowy dla poz.47 Układ oddechowy do respiratora MRI wielorazowy z ilością 50 szt., z Zestawieniem parametrów granicznych w ten sposób: Układ oddechowy wielorazowego użytku dla dorosłych do respiratora transportowego MRI, długość min. 150 cm, średnica 22 mm wyposażony w zastawkę oddechową pacjenta wraz z końcówką umożliwiającą bezpośrednie podłączenie zastawki PEEP sterylizacja do 30 razy.

Ostatecznie Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale XVI. pkt. e SIWZ Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, wskazał, że jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, określił Zamawiającemu przysługuje prawo zamawiania poszczególnych pozycji asortymentowych w innych ilościach niż to wynika z załącznika do umowy, pod warunkiem, że łączna wartość dostaw nie przekroczy wartości umowy.

Stosownie do przepisu art.93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do zastosowania powyższego przepisu konieczne jest jednak wykazanie przez Zamawiającego zaistnienia wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek.

Według zapatrywania Izby podane przez Zamawiającego uzasadnienie zarówno faktyczne, jak i prawne nie udowadnia istnienia powyższych przesłanek ustawowych i nie jest zgodne ze stanem rzeczywistym.

Zamawiający w swojej motywacji powołuje się na nieprawidłową kwalifikację sprzętu medycznego, a z drugiej strony taki asortyment zarówno o jednorazowym użytku, jak i wielokrotnym zastosowaniu umieszcza w różnych postępowaniach przetargowych w tych samych zestawieniach asortymentowych.

W SIWZ na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku – 9 zadań w zadaniu nr 1 – drobny sprzęt medyczny jednorazowego użytku pod pozycją 9 – opaska uciskowa(staza) z klamrą i pod poz.39 termometry szklane, bezręczniowe w etui Zamawiający umieścił sprzęt wielorazowego użytku.

Ponadto w SIWZ w zamówieniu na dostawę staplerów na potrzeby COZL w załączniku nr 4.1 pod poz.9 umieścił on wielorazowy ekstraktor zszywek skórnych.

W innym SIWZ na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku – 5 zadań w zadaniu nr 1 określonym w załączniku nr 4.1 pod poz. 4, 5, 6, 7 Zamawiający zamieścił pojemniki do systemu ssącego Serres, które według informacji producenta są wielorazowego użytku.

Nadto Zamawiający w swoim uzasadnieniu odniósł się do warunków udziału w postępowaniu, które nie mają żadnego związku z rozpatrywaną podstawą prawną unieważnienia postępowania odnoszącą się do przedmiotu zamówienia.

Wymaga również wskazania, że uzasadnienie faktyczne zaskarżonej czynności nie zawiera omówienia, na czym miałyby polegać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także w czym przejawiało się opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niezrozumiały i niewyczerpujący.

W ocenie Izby okoliczność zmiany kierownika Zamawiającego nie ma wpływu na uznanie możliwości wystąpienia przesłanki z przepisu art.93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Poza tym sam Zamawiający przyznał, że sporny asortyment może być wykorzystany dla jego potrzeb szpitalnych, a zatem zamówienie jest realizowane w jego interesie.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....