

POSTANOWIENIE

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **22 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 16 czerwca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Sanit sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywna dostawa łączników rurowych oraz łączników rurowo-kołnierzowych – uniwersalnych dla stali, żeliwa, A-C, PCV, PE w zakresie średnic od DN 50 do DN 600 mm* (nr postępowania 274/PN-43/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sanit sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawę pn. *Sukcesywna dostawa łączników rurowych oraz łączników rurowo-kołnierzowych – uniwersalnych dla stali, żeliwa, A-C, PCV, PE w zakresie średnic od DN 50 do DN 600 mm* (nr postępowania 274/PN-43/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 kwietnia 2016 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S_072-126643. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

6 czerwca 2016 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną Odwołującego – Sanit sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez KANWA sp. z o.o. sp. k.

16 czerwca 2016 r. {pismem z tej daty} Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności, a także od zaniechania odrzucenia wybranej oferty i od zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
3. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie żądania od wykonawców złożenia wyjaśnień pomimo zaistnienia przesłanek do podjęcia tej czynności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Ponownej oceny ofert.
2. Odrzucenie oferty KANWA sp. z o.o. sp. k.

Ponadto Odwołujący w uzasadnieniu odwołania sprecyzował powyższy zarzut przez podanie w szczególności następujących okoliczności faktycznych i prawnych, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący podał, że ceny wszystkich złożonych w postępowaniu ofert były niższe o 30% od wartości zamówienia, a ponadto cena oferty złożonej przez KANWA sp. z o.o. sp.

k. jest niższa o 25% od ceny oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego w tych okolicznościach Zamawiający zaniechał żądania od wykonawców wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 pzp, a ponadto cena oferty wybranej wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego wymaganiami.

Ponadto według Odwołującego oferta wybrana stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż ceny cząstkowe składające się na cenę oferty są niższe niż ceny rynkowe, nawet niższe niż ceny zakupu towaru. Odwołujący zarzucił, że wykonawca dokonał manipulacji cenami cząstkowymi, która polega na zniżeniu tych cen w ten sposób, że odsprzedaż towarów ma nastąpić poniżej cen zakupu w celu eliminacji innego wykonawcy. Odwołujący podniósł, że w rezultacie został faktycznie pozbawiony możliwości uczciwej konfrontacji cenowej w ramach przetargu.

Pismem z 20 czerwca 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 17 czerwca 2016 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

20 czerwca 2016 r. wpłynęło również do Izby pismo Zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp uwzględni w całości powyższe.

Ponadto Zamawiający poinformował, że: po pierwsze – unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, po drugie – powtarza czynność oceny i badania ofert, po trzecie – wzywa wykonawcę KANWA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

Sygn. akt KIO 1055/16

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego po stronie Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: