

WYROK
z dnia 19 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 lipca 2016 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **04 lipca 2016 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm: 1) rdGIS Sp. z o.o., Warszawa (Lider); 2) LegalHut Sp. z o.o., Warszawa (Partner); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Partner Consulting Sp. z o.o., Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum Firm: 1) rdGIS Sp. z o.o., Warszawa (Lider); 2) LegalHut Sp. z o.o., Warszawa (Partner); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Konsorcjum Firm: 1) rdGIS Sp. z o.o., Warszawa (Lider); 2) LegalHut Sp. z o.o.,**

Warszawa (Partner); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Warszawa
tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usługi doradczo-konsultingowe dla projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 061 - 104907 z 26.03.2016 r., przez Skarb Państwa - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 24.06.2016 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Partner Consulting Sp. z o.o., Warszawa zwana dalej: „Partner Consulting Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta: Konsorcjum Firm: 1) rdGIS Sp. z o.o., Warszawa (Lider); 2) LegalHut Sp. z o.o., Warszawa (Partner); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: Warszawa zwanego dalej: „Konsorcjum rdGIS - LegalHut” albo „Odwołującym”.

W dniu 04.07.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum rdGIS - LegalHut wniosło odwołanie na w/w czynność z 24.06.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 04.07.2016 r. (e-mailem). Odwołanie od:

- 1) czynności wyboru oferty Partner Consulting Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechania czynności wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;
- 3) zaniechanie czynności uznania oferty Partner Consulting Sp. z o.o. za odrzuconą;
- 4) z ostrożności procesowej zaniechania czynności wezwania Partner Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „Pzp” związanych z wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia lub jeżeli w tym zakresie wykonawca już był wzywany - zaniechania wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o., pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 5) zaniechania czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Partner Consulting

Sp. z o.o. z postępowania;

- 2) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Partner Consulting Sp. z o.o. za odrzuconą;
- 3) z ostrożności procesowej naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Partner Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i wiedzy, a jeżeli wykonawca ten został wezwany - naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. z postępowania;
- 4) naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Partner Consulting Sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp, a oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Mając na uwadze powyższe wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) wykluczenie z postępowania Partner Consulting Sp. z o.o. oraz uznanie oferty złożonej przez Partner Consulting Sp. z o.o. za odrzuconą;
- 3) dokonanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z 24.06.2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty Partner Consulting Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej. Zestawienie ofert po ocenie, kształtuje się następująco:

- 1) Partner Consulting Sp. z o. o. - 78,89 pkt;
- 2) Odwołujący - 76,3 5 pkt;
- 3) CA Consulting S.A. - 74,54 pkt;
- 4) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A./ITTI sp. z o.o. - 70,82 pkt;
- 5) NBC Consulting sp. z o.o. - 60 pkt

Stosownie do Opisu warunków udziału w postępowaniu w cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej: „SIWZ”, wykonawcy zobowiązani byli do wykazania, *m.in. że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy niż trzy lata to w tym okresie, wykonali „jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie polegającym na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto.*

Odnosnie wykazania zawyżonej wartości umowy. Partner Consulting Sp. z o. o. w Wykazie wykonanych/wykonywanych zamówień w poz. 1 wskazał Projekt budowy systemu teleinformatycznego - „*Model bazy danych przestrzennych dotyczących środowiska przyrodniczego wraz z systemem zarządzania w aspekcie kartograficznych opracowań tematycznych - enviDMS*” i jego wartość: 4 000 000 EURO (ok. 16 500 000 zł) brutto. Publicznie dostępne informacje Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, zwanego dalej „GUGiK”, wskazują, że całkowity kwalifikowalny koszt realizacji projektu wynosi 16 564 800,00 zł. Projekt swoim zakresem obejmował następujące działania:

- 1) Zarządzanie;
- 2) Opracowanie i wdrożenie modelu bazy danych przestrzennych dotyczących środowiska przyrodniczego wraz z systemem zarządzania;
- 3) Harmonizacja, integracja i standaryzacja danych przestrzennych dotyczących środowiska przyrodniczego;
- 4) Załadowanie istniejących i przetwarzanie gromadzonych danych do modelu bazy danych przestrzennych oraz systemu zarządzania;
- 5) Zebranie testowych danych przestrzennych oraz ich załadowanie do modelu bazy danych przestrzennych oraz systemu zarządzania;
- 6) Udostępnienie cyfrowych, kartograficznych opracowań tematycznych oraz uruchomienie usług danych przestrzennych;
- 7) Szkolenia związane z Projektem;
- 8) Promocja i informacja.

Jak wynika z powyższego projekt obejmował swoim zakresem szereg działań nie związanych z zaprojektowaniem, budową i wdrożeniem systemu informatycznego. W ramach projektu erwiDMS zakontraktowane zostało na dzień dzisiejszy jedno zamówienie na rozbudowę systemu informatycznego o łącznej wartości 871 098,30 zł brutto (po zawarciu aneksu do umowy wartość umowy została zmniejszona do kwoty 824 242,66 zł brutto). Bezsprzecznie oznacza to, że wskazana przez Partner Consulting Sp. z o.o. kwota ok. 16 500 000 zł brutto jest szacowaną kwotą przeznaczoną na realizację całego projektu enviDMS a nie kwotą zamówienia na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego. Odwołujący był wykonawcą umowy na rozbudowę systemu enviDMS i stwierdza jednoznacznie i bezsprzecznie, że zamówienie wykazane przez Partner Consulting Sp. z o.o. dla tego warunku nie spełnia wymogu stawianego przez Zamawiającego w zakresie wartości umowy minimum 5 000 000 zł.

Odnosnie zarzutu zaniechania wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i wiedzy. Jedną z okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia wykonawcy jest złożenie przez niego nieprawdziwej lub

nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp). Przepis ten formułuje dwie przesłanki, których kumulatywne wystąpienie winno skutkować koniecznością wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, którego one dotyczą. Po pierwsze, wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, który złożył w toku postępowania nieprawdziwe informacje zawarte w którymkolwiek z oświadczeń lub dokumentów złożonych w postępowaniu, niezależnie od etapu prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie ma znaczenia przy tym, czy złożenie nieprawdziwych informacji miało charakter umyślny czy omyłkowy. Po drugie, musi zaistnieć korelacja pomiędzy złożeniem przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu informacji nieprawdziwych, a ich wpływem na wynik postępowania lub możliwością zaistnienia wpływu na wynik postępowania. Dla spełnienia tej przesłanki niezbędne jest zatem stwierdzenie, że przy braku złożenia nieprawdziwych informacji wykonawca ten nie spełniłby warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i wiedzy. Zaznaczył, że usługa wykazywana przez Partner Consulting w zakresie wiedzy i doświadczenia w poz. 1 Wykazu w rzeczywistości nie spełnia warunku udziału w postępowaniu co do wymaganej minimalnej wartości umowy (5 mln PLN), zatem złożenie nieprawdziwej informacji rzekomo potwierdzającej spełnienie warunku ma charakter istotny i mogłoby mieć realny wpływ na wynik postępowania. Partner Consulting Sp. z o.o. miał świadomość wartości zawartej umowy, ponieważ wspierał GUGiK w procesie jej realizacji. W sytuacji, gdy załączony do oferty Wykaz nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, ze względu na brak zgodności wykazanego zamówienia z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w SIWZ, poprzez podanie nieprawdziwych informacji, Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy, który taki wykaz złożył. Zamawiający nie dokonując ww. czynności dopuścił się oczywistego naruszenia wymienionych powyżej przepisów ustawy. W przedmiotowym stanie faktycznym istnieje związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy złożeniem przez Partner Consulting Sp. z o.o. nieprawdziwych informacji, a ich wpływem na wynik postępowania. Przy czym za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości (wyrok KIO 1078/11). Złożenie przez Partner Consulting Sp. z o.o. nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania jest stanem faktycznym, co Odwołujący wykazał wyżej w odwołaniu. Zakres i wartość zamówienia wskazanego przez Partner Consulting Sp. z o.o. w poz. 1 Wykazu jako spełniającego wymaganie Zamawiającego określone w cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 SIWZ jest rozbieżna w stosunku do stanu faktycznego. Informacja nieprawdziwa podana przez Partner Consulting Sp. z o.o. ma realny, rzeczywisty wpływ na wynik postępowania i jest niezgodna z rzeczywistością w sposób niebudzący żadnych wątpliwości. Stanowi to podstawę dla Zamawiającego do wypełnienia obowiązku ustawowego wykluczenia wykonawcy na mocy

art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp. Zgodnie z orzecznictwem (KIO 1736/11, 1735/11, KIO 138/13, 208/13) wykluczenie, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp ma miejsce w sytuacji, gdy nieprawdziwe informacje mają wpływ na wynik postępowania, w tym m.in. złożona informacja przesądza o ocenie ofert lub uznania ofertę za najkorzystniejszą. Z ostrożności procesowej Odwołujący podkreślił, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, informacje nieprawdziwe składane w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie można zastąpić informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą. Potwierdza to chociażby wyrok KIO 801/11, w którym Izba orzekła, że art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi samoistną przesłankę wykluczenia wykonawcy.

Odnosnie ewentualnego zarzutu zaniechania wezwania Partner Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i wiedzy. W przypadku braku uznania, że Partner Consulting Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje i w związku z tym powinien być wykluczony z postępowania, Zamawiający obligatoryjnie powinien na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać Partner Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie *„jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie polegającym na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto.”* z przyczyn opisanych w zarzucie 3, jak również opisanych poniżej. Odwołujący podnosił, niezależnie od powyższego, że usługi objęte umową zawartą pomiędzy Partner Consulting Sp. z o.o. a GUGiK, wskazane w poz. 1 Wykazu wykonanych/wykonywanych zamówień Partner Consulting Sp. z o.o., nie miały charakteru usługi polegającej na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej. Wykaz etapów w dołączonej przez Partner Consulting Sp. z o.o. referencji wystawionej przez GUGiK oraz Załącznik nr 1 do specyfikacji tego zamówienia, jednoznacznie wskazują i przesądzają, że prace miały charakter wykonawczo-doradczy. Potwierdzają to także kwalifikacje wymagane dla osób zdolnych do wykonania tamtego zamówienia, które są kwalifikacjami wykonawczymi i brak jest wymagań dla audytorów czy podmiotów kontrolujących. Jakkolwiek Partner Consulting Sp. z o.o. miał w ramach tego projektu zadanie wsparcia w zakresie nadzoru to nie jest to świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej. Ze względu na swój doradczo-wykonawczy charakter, zamówienie wskazane w poz. 1 Wykazu mogłoby być jedynie potwierdzeniem posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy dla usług wskazanych w cz. 5 ust. 5.1 list. b pkt. 1 lub 6, o ile wartość zadania lub umowy byłaby zgodna z wymaganiem Zamawiającego określonych w tych punktach SIWZ. Bez wątplenia..-zamówienie, wskazane w poz. 1

Wykazu nie stanowi potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 SIWZ.

Odnosnie zarzutu zaniechania wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. z postępowania w związku z niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W przypadku, gdyby Zamawiający uprzednio wezwał Partner Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia i wiedzy wykazanego na potwierdzenie spełniania warunku *„jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie polegającym na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5000000,00 PLN brutto.”*, wnoszę o wykluczenie Partner Consulting Sp. z o.o. z postępowania z uwagi na niewykazanie warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym bezspornym pozostaje fakt, że Partner Consulting Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje co do wartości umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego. Nieprawdziwe informacje co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, podane przez Partner Consulting Sp. z o.o., miały wpływ na postępowanie i tym samym zachodziła przesłanka do wykluczenia Partner Consulting na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Ponadto Partner Consulting Sp. z o.o. nie wykazał spełniania Świadczenia usługi polegającej na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej. Mając na uwadze wszystkie okoliczności, które uzasadniały wykluczenie Partner Consulting Sp. z o.o. Zamawiający zaniechał wykluczenia, a tym samym uznania oferty złożonej przez tego wykonawcę za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Zamawiający zaniechał czynności wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. pomimo kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek, tj. złożenia nieprawdziwych informacji oraz wpływu tych informacji na wynik postępowania. Brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu skutkować powinno także wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. W wyniku wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. oferta Odwołującego uznana zostałaby za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu, z wysoką punktacją równą 76,35 pkt.

Zamawiający w dniu 05.07.2016 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 06.07.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Partner Consulting Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp. Odwołujący, którego oferta uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert, w wypadku potwierdzenia zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności treść ogłoszenia, postanowień SIWZ po modyfikacji z 15.04.2016 r., zał. nr 1 do SIWZ, zał. nr 5 do SIWZ, pytania i odpowiedzi 1 – pismo z 15.04.2016 r., pytania i odpowiedzi 2 – pismo z 15.04.2016 r., pytania i odpowiedzi 3 – pismo z 27.04.2016 r., pytania i odpowiedzi 4 – pismo z 29.04.2016 r., oferty Przystępującego – wykazu usług – część jawna (str. od 31 do 41 oferty) wraz z referencją (str. 42-43 oferty), jak i wykaz usług i referencje część tajna (str. od 62 do 81 oferty), korespondencja e-mailowa Zamawiającego z 14.06.2016 r. z wystawcą referencji dla członka konsorcjum firmy ITTI Sp. z o. o.; korespondencja e-mailowa Zamawiającego z 08.06.2016 r. z wystawcą referencji dla podmiotu trzeciego z zasobów którego korzystał NBC CONSULTING Sp. z o. o., a także pozostała korespondencja Zamawiającego z Wykonawcami oraz wystawcami referencji zawarta w dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 24.06.2016 r.

Za dowody zostały także uznane załączone do pisma procesowego przez Odwołującego:

1. Wydruk opisu projektu enviDMS ze strony internetowej GUGiK;
2. Wydruk szczegółowego wykazu przeprowadzonych postępowań w ramach projektu enviDMS w okresie od sierpnia 2013 roku do chwili obecnej (informacja publicznie dostępna ze strony internetowej GUGiK – <http://arch.gugik.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne>, <http://www.gugik.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne>);

3. Opis prac, które zostały wykonane od 2013 r. do dnia dzisiejszego i tych, które są planowane do wykonania w latach 2016/2017 znajduje się na stronie GUGiK w zakładce projektu enviDMS - Stan realizacji prac - wydruk Stanu realizacji prac ze strony GUGiK;
4. Kopia umowy z 27.04.2015 r. nr GI-TOPO.604.7.2014 z GUGiK zawartej przez Odwołującego;
5. Kopia aneksu nr 1 z 02.10.2015 r. umowy z 27.04.2015 r. nr GI-TOPO.604.7.2014 z GUGiK zawartej przez Odwołującego oraz Kopia aneksu nr 2 z 15.12.2015 r. umowy z 27.04.2015 r. nr GI-TOPO.604.7.2014 z GUGiK zawartej przez Odwołującego;
7. Wyciąg ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) - Warunki techniczne stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ nr ref. ZP/BO-4-2500-35/GI-2500-49/2013 GUGiK-u z 14.08.2013 r.;
8. Wyciąg SIWZ GUGiK-u z 14.08.2013 r.

Za dowody zostały także uznane załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego:

1. Pismo Zamawiającego z 05.07.2016 r. do GUGiK;
2. Pismo GUGiK z 11.07.2016 r.

Za dowody zostały także uznane załączone do pisma procesowego przez Przystępującego /za wyjątkiem pism, które zostały już wcześniej zaliczone na poczet materiału dowodowego w ramach dowodów przedłożonych przez Zamawiającego/ :

1. Porozumienie nr 418/2013/Wn50/MN-xn-03/D);
2. Wstępne ogłoszenie informacyjne GUGiK;
3. Protokół zlecenia 4/2015 z 05.10.2015, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji wykonawczej;
4. Protokół zlecenia 5/2015 z 15.12.2015, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - wykonanie testów swobodnych, dopuszczeniowych i akceptacyjnych;
5. Protokół zlecenia 6/2015 z 15.12.2015, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z dn. 27.04.2015 r. na

„Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - weryfikacja kodu źródłowego;

6. Protokół zlecenia 1/2016 z 26.02.2016, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji wykonawczej;

7. Protokół zlecenia 2/2016 z 14.04.2016, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - wykonanie testów dopuszczeniowych i akceptacyjnych dla etapu 3.2 i 4.2;

8. Protokół zlecenia 3/2016 z 14.04.2016, Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych" - weryfikacja kodu źródłowego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także odwołanie, przystąpienie, odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, pismo procesowe Przystępującego oraz pismo procesowe Odwołującego złożone na posiedzeniu, stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania oraz podtrzymanych na posiedzeniu i rozprawie zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

[Zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu]

Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z naruszeniem:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. z postępowania;
- 2) art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Partner Consulting Sp. z o.o. za odrzuconą;
- 3) z ostrożności procesowej art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Partner

Consulting Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i wiedzy, a jeżeli wykonawca ten został wezwany - art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia Partner Consulting Sp. z o.o. z postępowania;

- 4) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Partner Consulting Sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp, a oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Izba dokonała następujących ustaleń dotyczących przedmiotowego odwołania.

Zamawiający określił w cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt od 1 do 7 SIWZ wymagania dotyczące oczekiwanej od Wykonawców wiedzy i doświadczenia (przedmiotem sporu wymóg z pkt 3):

„Wykonawcy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy niż trzy lata, to w tym okresie wykonali (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują) z należytą starannością następujące usługi:

- 1) jedną usługę doradczą o wartości minimum 1 000 000,00 PLN brutto obejmującą wsparcie w zakresie organizacji i zarządzania projektem, którego jednym z zadań była budowa systemu informatycznego wykorzystującego rozwiązanie GIS, o budżecie tego zadania powyżej 40 000 000,00 PLN brutto,*
- 2) jedną usługę doradczą o wartości minimum 500 000,00 PLN brutto, obejmującą wsparcie przy projektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu systemu informatycznego wykorzystującego architekturę SOA, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego (obejmującego usługi i dostawy) nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto,*
- 3) jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie polegającym zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto,*
- 4) jedną usługę polegającą na sporządzeniu opinii prawnych i udzielaniu porad prawnych, w tym uzgadnianiu pod względem formalno-prawnym projektu umowy z zakresu IT, której przedmiotem było wdrożenie z utrzymaniem systemu informatycznego o wartości przedmiotu umowy dotyczącej systemu informatycznego minimum 5 000 000,00 PLN brutto,*
- 5) jedną usługę polegającą na rozliczeniu projektu zgodnie z przepisami prawa*

polskiego i unijnego, dokumentami programowymi oraz wytycznymi i regułami obowiązującymi beneficjentów Funduszy Europejskich o budżecie nie mniejszym niż 40 000 000,00 PLN brutto współfinansowanym ze środków europejskich.

6) usługi polegające na doradztwie prawnym przy przygotowywaniu i przeprowadzaniu co najmniej trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zakończonych zawarciem umowy, przy czym wartość każdej z tych umów nie może być mniejsza niż 200 000,00 PLN brutto.

7) dwie usługi pomocy prawnej polegające na sporządzeniu opinii prawnych, opinii formalno-prawnych i udzielaniu porad prawnych przy realizacji co najmniej 2 (dwóch) projektów teleinformatycznych, przy czym wartość tych projektów teleinformatycznych nie może być mniejsza, niż 5 000 000,00 PLN brutto łącznie.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest załączyć dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (referencje) oraz podać dane teleadresowe do firmy/instytucji, która wystawiła dokument, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania weryfikacji podanych informacji.

Uwaga:

Wyżej wymienione usługi mogą być wykonane w ramach jednego lub odrębnych zamówień. W przypadku wykazania wymienionych wyżej usług w jednym lub kilku zamówieniach wykonawca musi określić w wykazie wykonanych usług wartość brutto wymienionych wyżej usług (osobno wartość każdej usługi).".

Z kolei Zamawiający zawarł w cz. 6 pkt 6.7 i 6.8 SIWZ – jakie oświadczenia i dokumenty mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia przywołanych wyżej warunków udziału w postępowaniu:

„(...)

6.7. Wypełniony wykaz wykonanych zamówień w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców na załączniku nr 5 do SIWZ „Wykaz wykonanych zamówień”.

6.8. Dokumenty potwierdzające, że zamówienia wymienione w załączniku nr 5 do SIWZ zostały wykonane należycie. (...)

W ramach załącznika nr 5 do SIWZ sporządził Zamawiający tabelę do wypełnienia, w 1 kolumnie – zostały przepisane poszczególne warunki udziału w postępowaniu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt od 1 do 7 SIWZ, w 2 kolumnie /do wypełnienia/ – przedmiot realizowanej przez Wykonawcę usługi – przy czym każda z rubryk zawierała określoną informację co do zakresu danych oczekiwanych przez Zamawiającego dla każdego warunku – np. w pkt 3: „Nazwa i charakterystyka projektu oraz opis usługi realizowanej w ramach projektu”; w 3

kolumnie /do wypełnienia/ – wartość zamówienia przy czym każda z rubryk zawierała określoną informację co do zakresu danych oczekiwanych przez Zamawiającego dla każdego warunku – w pkt 1: „Wartość usługi doradczej - Budżet projektu - ”; w pkt 2: „Wartość usługi – Wartość projektu - ”; w pkt 3: „Wartość projektu - ”; w pkt 4: „Wartość projektu - ”; w pkt 5: „Budżet projektu - ”; w pkt 6: „Wartość umowy - ”; w pkt 7: „Budżet projektu - ”. W kolumnie 4 /do wypełnienia/ – data wykonania – przy czym każda z rubryk zawierała określoną informację – dwie pierwsze: „Czas trwania realizowanej usługi”, zaś w pozostałych pięciu, w tym w pkt 3 - znajdowało się zastrzeżenie: „Nie dotyczy”.

W kolumnie 5 /do wypełnienia/ – odbiorca (nazwa i adres Zamawiającego), a w kolumnie 6 /do wypełnienia/ – nr dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Wymagał także załączenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie ww. zamówień oraz dane teleadresowe firm/instytucji, które wystawiły dokumenty, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania weryfikacji podanych informacji.

W ramach pytań i odpowiedzi 1 – Zamawiający pismo z 15.04.2016 r. – stwierdził:

„Pytanie 45

Dotyczy spójności treści załącznika nr 5 – Wzór formularza wykaz wykonanych zamówień oraz treści pkt 5. ppkt 5.1. lit. b) pkt 6) SIWZ. W kolumnie 2 wykazu z załącznika nr 5, znajduje się zapis: „Nazwa i nr ogłoszenia o zamówieniu oraz nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dla pięciu postępowań”, natomiast w treści ww. warunku jest „Usługi polegające na doradztwie prawnym przy przygotowywaniu i przeprowadzaniu co najmniej trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zakończonych zawarciem umowy, przy czym wartość każdej z tych umów nie może być mniejsza niż 200 000,00 PLN brutto”. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź Zamawiającego: *Zamawiający dokonał korekty zapisów w SIWZ.”*

Z kolei w ramach pytań i odpowiedzi 2 – Zamawiający pismo z 15.04.2016 r. – stwierdził:

„Pytanie 17

Punkt 5.1 lit. b) podpunkt 2) SIWZ.

Czy Zamawiający pod pojęciem „usługi doradczej o wartości minimum 500 000 PLN brutto obejmującej wsparcie przy projektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu systemu informatycznego” rozumie usługę doradczą o wartości minimum 500 000 PLN brutto obejmującą wsparcie przy realizacji projektu, którego elementem było projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego?

Odpowiedź Zamawiającego: *Zamawiający potwierdza interpretację Pytającego.*

Pytanie 18

Punkt 5.1 lit. b) podpunkt 2) SIWZ.

Czy Zamawiający pod pojęciem „systemu informatycznego wykorzystującego architekturę SOA, przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego (obejmującego usługi i dostawy) nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto” rozumie system informatyczny wykorzystujący architekturę SOA o wartości nie mniejszej niż 5 000 000, 00 PLN brutto?

Odpowiedź Zamawiającego: Próg 5 000 000, 00 PLN brutto odnosi się do wartości umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego (obejmującego usługi i dostawy)..

Pytanie 19

Punkt 5.1 lit. b) podpunkt 5) SIWZ.

Proszę o wyjaśnienie jak należy interpretować symbol „*” występujący po słowie „Europejskich”. W treści SIWZ nie znajduje się wyjaśnienie tego symbolu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonał korekty zapisów SIWZ.

Pytanie 20

Punkt 5.1 lit. b) podpunkt 5) SIWZ.

Proszę o wyjaśnienie czy pod pojęciem „usługa polegająca na rozliczeniu projektu” Zamawiający rozumie również usługę, która obejmowała rozliczanie projektu, ale zakończyła się przed końcowym rozliczeniem projektu?

Odpowiedź Zamawiającego: Pojęcie rozliczania projektu przed jego zakończeniem nie jest tożsame z rozliczeniem końcowym projektu.”.

Zamawiający określił także w cz. 5 ust. 5.1 lit. c pkt od 1 do 7 SIWZ wymagania dotyczące - potencjału kadrowego - oczekiwanego od Wykonawców dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że dysponują lub będą dysponować osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, spełniającymi następujące wymagania:

1) Kierownik Projektu – minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- posiada certyfikat z metodyki zarządzania projektami Prince2 Practitioner lub Project Management Professional (PMP) lub równoważny*;
- w ciągu ostatnich 10 lat nabył minimum 5-letnie doświadczenie** w zarządzaniu projektami współfinansowanymi z środków UE;
- w ciągu ostatnich 5 lat pełnił funkcję Kierownika Projektu w co najmniej jednym zakończonym sukcesem projekcie finansowanym z środków UE o budżecie nie mniejszym, niż 30 000 000,00 PLN brutto;

– wykształcenie wyższe;

2) Główny Architekt – minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

– wykształcenie wyższe;

– znajomość TOGAF 8 lub 9 lub równoważne*;

– w ciągu ostatnich 5 lat nabył minimum 2-letnie doświadczenie** w zakresie systemów informatycznych zorientowanych na usługi (SOA) i wykorzystujących bazy danych;

– w ciągu ostatnich 10 lat nabył minimum 5-letnie doświadczenie** w tworzeniu architektury systemów informatycznych;

– w ciągu ostatnich 3 lat, brał udział w co najmniej jednym projekcie obejmującym swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych i był odpowiedzialny za zaprojektowanie architektury IT takiego systemu, a wartość projektu była większa niż 5 000 000,00 PLN brutto;

– posiada minimum 2-letnie doświadczenie** obejmujące modelowanie systemu w języku UML 2.0.

3) Ekspert ds. bezpieczeństwa i audytu IT - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

– wykształcenie wyższe;

– w ciągu ostatnich 5 lat nabył minimum 3-letnie doświadczenie** w projektach jako analityk ds. bezpieczeństwa, gdzie tworzył procedury bezpieczeństwa zgodne z obecnym prawodawstwem (m.in. z Ustawą o ochronie danych osobowych, oraz w zakresie systemów zarządzania tożsamością);

– posiada doświadczenie w zakresie bezpieczeństwa systemów informatycznych z zakresu prowadzenia audytu bezpieczeństwa informacji CISA lub CISSP poświadczona ważnym certyfikatem CISA lub CISSP lub równoważnym*.

4) Ekspert ds. wdrożenia i utrzymania - minimum 2 osoby posiadające następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

– posiada doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych (odpowiadał za wdrożenie systemu informatycznego, w którym liczba użytkowników końcowych przekracza 500 osób),

– posiada doświadczenie w zakresie projektowania i wdrażania systemów zapewnienia ciągłości funkcjonowania (synchronizowanie i przełączanie ośrodków przetwarzania, systemy backupu, systemy do odtwarzania po awarii, rozwiązania o wysokiej niezawodności i dostępności),

– posiada doświadczenie w opracowaniu Planu Ciągłości Działania,

– posiada doświadczenie w projektowaniu utrzymania dla systemów informatycznych,

- brał udział w minimum dwóch usługach, których przedmiotem było opracowanie procesów i procedur, w tym co najmniej jedna usługa była realizowana z wykorzystaniem metodyki ITIL lub równoważnej metodyki zarządzania usługami informatycznymi. Za metodykę równoważną Zamawiający przyjmuje metodykę posiadającą zdefiniowane procesy, które powinny funkcjonować w ramach organizacji świadczącej usługi IT, dodatkowo metodyka powinna umożliwiać modelowanie procesów niezależnie od wielkości i typu organizacji czy też posiadanych narzędzi, a każdy proces powinien posiadać zdefiniowane role i odpowiedzialności,
- brał udział w realizacji co najmniej jednej usługi polegającej na wdrażaniu procesów zarządzania świadczeniem usług informatycznych według metodyki ITIL lub równoważnej metodyki. Za metodykę równoważną Zamawiający przyjmuje metodykę posiadającą zdefiniowane procesy, które powinny funkcjonować w ramach organizacji świadczącej usługi IT, dodatkowo metodyka powinna umożliwiać modelowanie procesów niezależnie od wielkości i typu organizacji czy też posiadanych narzędzi, a każdy proces powinien posiadać zdefiniowane role i odpowiedzialności,
- posiada wyższe wykształcenie.

5) Ekspert ds. rozliczania i wsparcia projektów - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- posiada znajomość przepisów w zakresie obsługi środków pomocowych UE, aspektów finansowo – księgowych w zarządzaniu projektami,
- posiada doświadczenie w zakresie rozliczania co najmniej 2 projektów współfinansowanych ze środków europejskich, o wartości każdego projektu co najmniej 40 000 000,00 PLN,
- brał udział w realizacji co najmniej dwóch projektów, o wartości każdego projektu co najmniej 40 000 000,00 PLN, w których odpowiedzialny był za prowadzenie harmonogramów rzeczowo-finansowych, ocenę kwalifikowalności wydatków i sporządzanie wniosków o płatność,
- brał udział w realizacji co najmniej dwóch projektów o wartości każdego projektu co najmniej 5 000 000,00 PLN, w których odpowiedzialny był za analizę dokumentacji, przygotowanie prezentacji, czynne uczestnictwo w spotkaniach zespołów projektowych i ich dokumentowaniu, przygotowywaniu i przechowywaniu dokumentów oraz materiałów informacyjnych,
- posiada wyższe wykształcenie.

6) Ekspert ds. szkoleń e-learningowych - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- posiada znajomość tworzenia i edycji projektów e-learningowych, metod przekazywania

wiedzy i prowadzenia szkoleń,

- przygotował program szkoleniowy lub dydaktykę szkoleń on-line w ramach co najmniej jednego należycie wykonanego projektu, którego przedmiotem było opracowanie i udostępnienie szkolenia on-line,
- posiada wyższe wykształcenie.

7) Ekspert ds. projektowania i wdrażania systemów informacji przestrzennej - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- posiada znajomość przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej, w tym m.in. ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2010.76.489) oraz Dyrektywy (2007/2/WE) z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) (Dz.U.U.E.L.2007.108.1) wraz z aktami wykonawczymi,
- zdobył doświadczenie, w co najmniej jednej usłudze związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE,
- zdobył doświadczenie w co najmniej jednym projekcie, polegającym na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w architekturze SOA,
- zdobył doświadczenie w co najmniej dwóch projektach informatycznych polegających na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu, którego jednym z elementów była funkcjonalność GIS, w tym jeden o wartości przedmiotu umowy minimum 5 000 000,00 PLN brutto, gdzie projekt polegał m.in. na udostępnieniu usługi wyszukiwania, przeglądania i pobierania w rozumieniu usług opisanych w ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej,
- posiada wyższe wykształcenie.

8) Ekspert ds. prawa w zakresie informatyki – minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- brał udział w realizacji co najmniej dwóch usług doradztwa prawnego polegających na prowadzeniu analiz uwarunkowań i kwestii prawnych dotyczących informatyki oraz własności intelektualnej,
- brał udział w realizacji co najmniej dwóch usług polegających na obsłudze prawnej dotyczącej procesu projektowania, przygotowania lub wdrażania systemów informatycznych,
- wykonał usługę polegającą na sporządzeniu projektu umowy z zakresu IT, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego, a wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego przekraczała 5 000 000,00 PLN brutto.
- posiada wykształcenie wyższe prawnicze.

9) Ekspert ds. prawa zamówień publicznych - minimum 1 osoba posiadająca następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- posiada znajomość regulacji prawnych dotyczących zamówień publicznych,
- brał udział w realizacji co najmniej trzech usług polegających na przygotowywaniu i udziale w przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (powyżej progu unijnego) zakończonych zawarciem umowy,
- wykonał usługę dotyczącą sporządzania opinii prawnych i udzielania porad prawnych przy udzielaniu zamówień publicznych w zakresie IT,
- posiada doświadczenie polegające na reprezentowaniu stron przed Krajową Izbą Odwoławczą lub Zespołem Arbitrów UZP w sporach dotyczących zamówień publicznych.
- posiada wykształcenie wyższe.

10) Ekspert ds. testów oprogramowania – minimum 2 osoby posiadające następujące kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:

- Posiada certyfikat ISTQB Certified Tester Advanced Level Test Management lub równoważny z zakresu zarządzania testami;
- w ciągu ostatnich 5 lat uczestniczył w minimum dwóch projektach informatycznych, w których zajmował się tworzeniem planów testów i scenariuszy testowych oraz testowaniem oprogramowania w zakresie testów:
 - systemowych;
 - akceptacyjnych użytkownika (UAT);
 - integracyjnych;
 - wydajnościowych;
 - pokrycia;
 - regresji;
 - bezpieczeństwa;
- posiada co najmniej 5 – letnie doświadczenie** z zakresu testowania oprogramowania.

Zamawiający zastrzega, iż nie będą podlegały (z)sumowaniu okresy doświadczenia zdobytego przy różnych projektach prowadzonych w tym samym czasie.

UWAGA:

* Poprzez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie, że Wykonawca dla każdej roli przedstawi certyfikat, który:

- jest analogiczny co do zakresu z przykładowymi certyfikatami wskazanymi z nazwy dla danej roli, co jest rozumiane jako:
 - analogiczna dziedzina merytoryczna wynikająca z roli której dotyczy certyfikat (np. zarządzanie bazami danych, kompetencje związane z zarządzaniem projektami, testowaniem, administracją bazami danych, programowaniem, etc)
 - analogiczny stopień poziomu kompetencji (np. podstawowy, zaawansowany, ekspert)
 - analogiczny poziom doświadczenia zawodowego wymaganego do otrzymania danego

certyfikatu (np. konieczność wykazania się uczestnictwem w określonej liczbie projektów w danej roli, lub liczba lat pracy w danej roli, etc)

– potwierdzony jest egzaminem (dotyczy tylko tych ról, których przykładowe certyfikaty muszą być potwierdzone egzaminem)

– certyfikat jest wydany przez właściwą, akredytowaną jednostkę

** ilość lat doświadczenia liczona jest jako suma okresów pracy w danej roli.

W przypadku wymagań dotyczących potencjału kadrowego Zamawiający nie dopuszcza wystąpienia tej samej osoby kilkakrotnie w różnych rolach w złożonej ofercie. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wskazał konkretne informacje na temat wymienionych osób potwierdzające spełnienie powyższych warunków, a nie zawierał zapisy typu „zgodne z SIWZ” lub wpisywał wymagania podane przez Zamawiającego na zasadzie „kopiuj-wklej”.

Z kolei Zamawiający zawarł w cz. 6 pkt 6.9 SIWZ – jakie oświadczenia i dokumenty mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia przywołanych wyżej warunków udziału w postępowaniu:

„ (...)

6.9. Wykaz osób, wchodzących w skład zespołu, który będzie wykonywać zamówienie zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 5 ppk 5.1 lit. c) wraz z informacjami na temat ich wykształcenia, doświadczenia i kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami na podstawie załącznika nr 6 do SIWZ. W przypadku osób, dla których wymagane jest posiadanie uprawnień zawodowych, należy załączyć oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. (..)”.

Zamawiający zawarł także informacje dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w cz. 3 pkt 3.2 SIWZ, zgodnie z nim: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w **załączniku nr 1 do SIWZ**”. Według informacji tam zawartych – cz. 1 (Informacje ogólne): „Przedmiotem zamówienia są usługi doradczo – konsultingowe dla Projektu pn. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”. Zadanie będzie obejmowało świadczenie dla Zamawiającego usług w zakresie:

- wsparcia prawnego,

- wsparcia w zarządzaniu Projektem ISOK,

- wsparcia technicznego i merytorycznego w obszarze realizacji Projektu ISOK,

zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego oraz wytycznymi w zakresie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. (...). Zakres szczegółowy prac podano w cz. 3 (I. ŚWIADCZENIE POMOCY PRAWNEJ; II. WSPARCIE W ORGANIZACJI, ZARZĄDZANIU, KONTROLI JAKOŚCI I ROZLICZANIU PROJEKTU, III. WSPARCIE MERYTORYCZNE ORAZ NADZÓR NAD REALIZACJĄ I WDROŻENIEM

PRODUKTÓW PROJEKTU: „Wsparcie rozumiane jako przygotowywanie ekspertyz/rekomendacji/analiz/opinii/propozycji rozwiązań itp. w zakresie zagadnień technicznych i merytorycznych związanych z realizacją Projektu ISOK, w szczególności dotyczących infrastruktury IT, architektury systemów IT, projektowania i wdrożenia systemów IT, baz danych, testów odbiorowych (w tym: systemowych, akceptacyjnych użytkownika (UAT), integracyjnych, wydajnościowych, pokrycia, regresji, bezpieczeństwa), e-learningu, a także prowadzenia audytu wdrożeniowego, obejmujące m.in.:

a) wsparcie Zamawiającego w przygotowaniu dokumentów wymaganych i określonych odpowiednimi trybami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności elementów SIWZ dotyczących wymagań technicznych w stosunku do zamawianych towarów i usług oraz kryteriów wyboru wykonawców i szacowania wartości zamówienia,

b) wsparcie merytoryczne przy ocenie ofert złożonych przez wykonawców w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,

c) wsparcie merytoryczne przy obsłudze postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie odpowiedzi na pytania Wykonawców i odwołania wnoszone w trakcie postępowań, obejmujące również reprezentowanie Zamawiającego we wszelkich postępowaniach przed właściwymi organami w przypadku sporów powstałych między Zamawiającym a wykonawcami w związku z realizacją Projektu ISOK,

d) świadczenie konsultacji i przygotowywanie ekspertyz w zakresie projektowania, budowy i tworzenia systemów teleinformatycznych, systemów informacji geograficznej oraz rozwoju i utrzymania elementów Systemu ISOK,

e) wsparcie eksperckie w zakresie budowy, rozbudowy, aranżacji infrastruktury, w tym serwerowni i pomieszczeń przeznaczonych na potrzeby Projektu ISOK, m.in. opracowywanie projektów technicznych, architektonicznych, doradztwo w zakresie nadzoru, wykonywania specjalistycznych ekspertyz, niezbędnych do odbioru prac budowlanych i innych związanych z infrastrukturą Projektu ISOK,

f) wsparcie w zakresie opracowywania zawartości publikowanej platformy e-learningowej,

g) prowadzenie audytu wdrożeniowego Systemu ISOK obejmującego weryfikację zgodności prowadzonych prac z postanowieniami umowy na „Projekt, budowa i wdrożenie informatycznego systemu osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK) oraz świadczenie usługi gwarancyjnej po wdrożeniu tego systemu.”, tj. m.in.:

– wsparcie merytoryczne Zamawiającego w bezpośredniej współpracy z wykonawcą zgodnie z zasadami wynikającymi z planu realizacji przedsięwzięcia obejmujące również udział konsultantów i Ekspertów w spotkaniach zespołu projektowego,

– ocena oraz sformułowanie wniosków i rekomendacji w odniesieniu do produktów zadania pod kątem ich zgodności z umową, dokumentacją projektową, obecnym stanem wiedzy,

prawem polskim i UE oraz standardami, ich jakości i funkcjonalności, kompleksowości i spójności rozwiązania,

- opiniowanie Planów Testów, udział w testach i opiniowanie wyników i raportów z testów,
- udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w planie realizacji przedsięwzięcia,
- wsparcie przy wdrażaniu produktów zadania oraz zgłaszanie zastrzeżeń i uwag do prowadzonego procesu wdrożenia,
- przygotowanie propozycji rozwiązań mających na celu poprawę jakości wyników częściowych i końcowych zadania,

h) wsparcie w opracowaniu koncepcji rozwoju produktów Projektu ISOK,

i) udział w procesie kontroli jakości produktów Projektu ISOK,

j) wsparcie w opracowaniu i wdrożeniu docelowego modelu utrzymania Projektu ISOK w celu zapewnienia trwałości produktów Projektu. (...). Zaś, w cz. 4 - Określono warunki realizacji zamówienia.

Przystępujący wskazał w wykazie usług – część jawna (str. od 31 do 41 oferty) załączonym do swojej oferty:

- W ramach realizowanej przez Wykonawcę usługi - usługę doradczą (kolumna 2 tabeli), którą świadczył: „Projekt budowy systemu teleinformatycznego - „Model bazy danych przestrzennych dotyczących środowiska przyrodniczego wraz z systemem zarządzania w aspekcie kartograficznych opracowań tematycznych - enviDMS”;
- „Zakres usługi doradczej obejmował: wsparcie merytoryczne i techniczne przy wykonywaniu Działań określonych w projekcie, wsparcie w zakresie nadzoru (kontroli) nad realizacją i wdrożeniem w/w Działań (w tym wsparcie we współpracy z wykonawcami), współpracę z podmiotami realizującymi usługi wsparcia w zakresie rozwiązań informatycznych, infrastruktury i utrzymania systemów w ramach innych projektów realizowanych przez GUGiK, w tym projektu Geoportal 2.”
- „Wartość umowy powyżej 10 mln zł brutto”
- Wartość zamówienia (kolumna 3 tabeli): „Wartość projektu 4 000 000 EURO (ok. 16 500 000 zł) brutto”,
- Data zamówienia (kolumna 4 tabeli): „Nie dotyczy”,
- Odbiorca (nazwa i adres Zamawiającego) (kolumna 5 tabeli): „Główny Urząd Geodezji i Kartografii Warszawa”,
- Nr dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług (kolumna 6 tabeli): „Str. 42-43”.

Nadto, przedstawił referencję z 2015 r. GUGiK-u - na świadczenie usług doradczo-konsultingowych.

W pozostałym zakresie, ustalenia Izby zostaną przywołane przy rozpatrywaniu stosownego zarzutu w dalszej części.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie dwóch pierwszych zarzutów – Izba uznaje generalnie powyższe zarzuty za chybione i podlegające oddaleniu.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione powyżej, Izba podnosi następujące kwestie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do sposobu rozumienia wymogu dotyczącego oczekiwanego przez Zamawiającego doświadczenia w cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 SIWZ. Zarysowały się bowiem dwa sposoby jego rozumienia reprezentowane przez obie strony sporu, z uwzględnieniem Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Odwołujący uznał bowiem, że chodziło o wykazanie się:

- jedną usługę
- zawierającą audyt i kontrole projektu
- polegającego na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne,
- przy czym wartość umowy, czyli stosunku zobowiązaniowego, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto, inaczej mówiąc - wartość umowy, czyli stosunku zobowiązaniowego będącego przedmiotem audytu i kontroli, nie zaś wartość usługi audytowej i kontrolnej jako takiej, a więc audytowana i kontrolowana umowa i jej wartość, do tego winna ona dotyczyć, ta audytowana i kontrolowana umowa - zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu informatycznego, do tego o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto.

Zaś, Zamawiający oraz Przystępujący po jego stronie stwierdzili, że chodziło o wykazanie się:

- jedną usługę, nie musiała opiewać na wartość nie mniejszą niż 5 000 000,00 PLN brutto
- polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej, a nie na audycie i kontroli
- w projekcie, czyli nie chodzi o doświadczenie w audycie lub kontroli całego projektu
- polegającym zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego dla podmiotu realizującego zadania publiczne,
- przy czym wartość umowy, której przedmiotem było zaprojektowanie, budowa

i wdrożenie systemu informatycznego nie może być mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto, z tym, że Zamawiający rozumiał przez to wartość na całość, tj. wartość projektu, jak wprost podał Zamawiający w wzorze wykazu usług do wypełnienia – załącznik nr 5 do SIWZ, jak stwierdził podobnie Przystępujący – Zamawiający wymagał, aby wartość umowy, której przedmiotem był projekt opiewała na wartość nie mniejsza niż 5 000 000,00 PLN brutto, tzn. umowa, której przedmiotem był projekt mogła być realizowana w częściach, czyli projekt mógł być kontraktowany w kilku umowach tworzących całościowy projekt systemu informatycznego.

Odwołujący podnosił w swoim piśmie procesowym oraz na rozprawie, że za jego racjami przemawiają następujące okoliczności:

- Zamawiający w cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt od 1 do 7 SIWZ w sposób celowy dokonał rozróżnienia i szczegółowego rozbicia na różnego rodzaju usługi, w tym usługi w zakresie funkcji audytowej lub kontrolnej, tam zaś gdzie nie chodziło o wartość umowy, ale wartość projektu wyraźnie na to wskazał. Przywołał pkt 1, 5 i 7.
- Odpowiedź GUGIK-u z 11.07.2016 r. nie potwierdza realizacji usług audytowych lub kontrolnych na jego rzecz przez Przystępującego, a jedynie usługę wsparcia w nadzorze. Nadto, w ocenie Odwołującego odpowiedź na str. 4 jest odpowiedzią na pytanie zadane przez Odwołującego o wartość umowy i zgodnie z nią wynosiła ona ponad 500 000 zł.
- Z opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 1 do SIWZ – cz. III lit. g, jak i wymogów dotyczących potencjału kadrowego (wykaz osób) - cz. 5 ust. 5.1 lit. c pkt od 1 do 7 SIWZ - zawartych w przedmiotowym postępowaniu wynika jednoznacznie, iż Zamawiający oczekiwał doświadczenia w zakresie kontroli i audytu. W sposób szczególny wskazywał na wymóg dysponowania ekspertem do spraw bezpieczeństwa i audytu IT z certyfikatem CISA (cz. 5 ust. 5.1 lit. c pkt od 3 SIWZ).
- Usługi kontroli i audytu rządzą się specjalnym reżimem w ramach usług informatycznych, zawierają swoje cechy zawodowe, które w ocenie Odwołującego, nie zostały spełnione przez Przystępującego.
- Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, warunki postępowania muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia.
- W ramach wykazanych przez Przystępującego usług dla poz. 1 wykazu, po analizie wymogów podmiotowych i opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ wykazywanego zamówienia należy uznać, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący może wykazywać się usługami kontroli i audytu (Wyciąg ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) - Warunki techniczne stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ nr ref. ZP/BO-

4-2500-35/GI-2500-49/2013 GUGIK-u z 14.08.2013 r. oraz Wyciąg SIWZ GUGIK-u z 14.08.2013 r.). Stwierdził, że w ówczesnym postępowaniu nie wymagano dysponowania osobami o uprawnieniach audytowych lub kontrolnych, gdyż świadczenie usług o takiej funkcji nie było przedmiotem tamtego zamówienia.

Zaś, Zamawiający oraz Przystępujący po jego stronie argumentowali:

- W zakresie kwestii samej wartości, którą należało podać w wykazie, należy interpretować wymóg wartości umowy poprzez uwzględnienie zapisu zał. 5 SIWZ, gdzie w ramach rubryki wartość zamówienia, odnośnie wymogu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 SIWZ, wyraźnie mówi się o wartości projektu.
- Dodatkowo w zakresie kwestii związanej z samą wartością i jej wysokością wymogu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 3 SIWZ Zamawiający oraz Przystępujący po jego stronie wskazywali generalnie (w ten czy inny sposób, w różnym zakresie i kontekście) na załączone do pisma procesowego Przystępującego ogłoszenie informacyjne, umowę między GUGIKi-em, a NFOŚiGW, jak również pismo Prezesa GUGIK-u załączone do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego. Stali na stanowisku, że umowa, czyli projekt opiewał na kwotę pow. 5 000 000 zł, a sam projekt zawierał w sobie wszystkie elementy związane z zaprojektowaniem, budową i wdrożeniem systemu informatycznego. Inne usługi były związane z doradztwem, jednakże nie przekraczały one kwoty ok. 1 500 000 zł, w konsekwencji całość projektu po odjęciu owych innych usług można oszacować na ok. 12 000 000 zł.
- Odwołującego rozumie wymóg z cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 3 SIWZ w sposób zawężający, gdy tymczasem należało się wykazać usługą, która zawierała w sobie audyt lub kontrolę, przy czym zwraca uwagę, że nie jest tam mowa o tym, iż chodziło o audyt i kontrolę, czy też o audyt lub kontrolę, ale iż chodziło o pełnienie funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie, czyli nie dotyczy audytu lub kontroli całego projektu.
- Zamawiający nie określił, jak należy rozumieć zapewnienie funkcji audytowej lub kontrolnej, czyli brak jest definicji tych pojęć.
- Co do samej kwestii pełnienia funkcji kontrolnej lub audytowej Przystępujący wykazywał pełnienie funkcji kontrolnej, przy czym zwraca uwagę, iż na potwierdzenie wskazuje na str. 9 swojego pisma procesowego złożonego na posiedzeniu - na przeprowadzenie czynności z tym związanych, tj. kontrola elementów i dokumentacji, jak również na protokoły zleceń (Protokół zlecenia 4/2015 z 05.10.2015 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji

wykonawczej; Protokół zlecenia 5/2015 z 15.12.2015 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - wykonanie testów swobodnych, dopuszczeniowych i akceptacyjnych; Protokół zlecenia 6/2015 z 15.12.2015 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z dn. 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - weryfikacja kodu źródłowego; Protokół zlecenia 1/2016 z 26.02.2016 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji wykonawczej; Protokół zlecenia 2/2016 z 14.04.2016 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - wykonanie testów dopuszczeniowych i akceptacyjnych dla etapu 3.2 i 4.2; oraz Protokół zlecenia 3/2016 z 14.04.2016 r., Wsparcie Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem systemu zarządzania poprzez udział w odbiorach produktów zrealizowanych przez wykonawcę umowy nr GI-TOPO.604.7.2014 z 27.04.2015 r. na „Świadczenie usług związanych z rozbudową Krajowego Systemu Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych” - weryfikacja kodu źródłowego) - wskazuje na str. 10 i 11 pisma procesowego. Jednocześnie zwraca uwagę, że sam Prezes GUGIK-u w piśmie załączonym przez Zamawiającego z 05.07.2016 r. potwierdził tą okoliczność na str. 3 pkt 14-19 tego pisma.

- Odwołujący myli opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu z warunkami zamówienia, które co prawda powinny być oparte na opisie przedmiotu zamówienia, ale nie należy tego utożsamiać.
- Zamawiający położył silny nacisk na to, aby personel, który ma realizować zamówienie miał jak najwyższe kwalifikacje, jednakże w żadnym zakresie nie należy wywodzić, jakichkolwiek skutków z tej okoliczności, w zakresie wymogu dotyczącego wymaganego doświadczenia będącego przedmiotem sporu w cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 3 SIWZ.

- Odnośnie, zaś wymogów z cz. 5 ust. 5.1 lit. b SIWZ, Zamawiający w tym zakresie dokonał opisu wymaganego doświadczenia w różnych obszarach działania, przy czym przedmiotem sporu jest jedynie obszar wynikający z pkt 3.

Izba przedstawiła powyżej stanowiska obu stron oraz Przystępującego po stronie Zamawiającego, aby unaocznic możliwe dwie interpretacje wymogu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 3 SIWZ. W tym zakresie, kluczowa jest kwestia tego rodzaju, że treść załącznika nr 5 do SIWZ niweczy całą argumentację i wywody Odwołującego. Na konieczność korelacji wymogów z cz. 5 ust. 5.1 lit. b SIWZ z załącznikiem nr 5 do SIWZ świadczy w sposób pośredni odpowiedź na pytanie 45 (pismo – pytania i odpowiedź 1 z 15.04.2016 r.). Inną okolicznością jest, że odpowiedź na pytanie 17, a zwłaszcza 18 (pismo – pytania i odpowiedź 2 z 15.04.2016 r.), mimo, że dotyczy wymogu z cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 2 SIWZ może świadczyć za stanowiskiem Odwołującego, jednakże pytania i udzielone odpowiedzi nie dotyczyły wymogu z pkt 3, a pkt 2 i dalej nie dają pewności czy przez wartość umowy nie rozumiano wartości na całość, tj. wartość projektu (jak wskazywał na rozprawie w kontekście wymogu z pkt 3 Zamawiający), tym bardziej że w tabeli kolumna 3 odnośnie pkt 2 i 3 pozostał wymóg podania wartości projektu. W tym zakresie, Izba wskazuje (na podstawie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem – korespondencja e-mailowa Zamawiającego z 14.06.2016 r. z wystawcą referencji dla członka konsorcjum firmy ITTI Sp. z o. o.; korespondencja e-mailowa Zamawiającego z 08.06.2016 r. z wystawcą referencji dla podmiotu trzeciego z zasobów którego korzystał NBC CONSULTING Sp. z o. o.), że Zamawiający prowadził korespondencje z wystawcami referencji w kontekście pkt 3 także w stosunku do innych Wykonawców, którzy złożyli oferty i żądał informacji co do wartości projektu, czy też wartości umów (projektów).

Powyższe skłoniło Izbę do uznania, że mamy do czynienia z klasycznym przypadkiem sformułowania niejednoznacznego postanowienia SIWZ, w tym wypadku wymogu SIWZ dotyczącego oczekiwanego przez Zamawiającego doświadczenia w zakresie cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 3 SIWZ, w szczególności w kontekście – kolumny 3 – załącznika nr 5 do SIWZ, w ramach którego z jednej strony jest mowa o wartości umowy (wymóg, także kolumna 1 tabeli), z drugiej o wartości projektu (tabela – kolumna 3 - wartość zamówienia). Należy także zauważyć, że rzeczywiście w kolumnie 3 tabela tego załącznika nr 5 do SIWZ, Zamawiający dokonał rozróżnienia m.in. na wartość umowy oraz wartość projektu, ale także na budżet projektu, wartość usługi, czy też wartość usługi doradczej. W przedmiotowym zaś, wypadku, będącym przedmiotem sporu – zawarto postanowienie, że należy podać wartość projektu. W konsekwencji, Przystępujący, ale także inni Wykonawcy mieli podstawy do uznania, że należy podać wartość projektu, nie zaś wartość umowy – jak wprost np. wymagał

Zamawiający w zakresie cz. 5 ust. 5.1 lit. b w pkt 6 SIWZ – kolumna 3 tabeli załącznika nr 5 do SIWZ. Nadto, co równie istotne, Zamawiający nie zawarł żadnych definicji, ani też sposobu rozróżnienia ani jednej z użytych i przywołanych powyżej pojęć w załączniku nr 5 do SIWZ kolumnie 3. Rodziło to wiele niejasności i problemów, także po stronie Zamawiającego, o czym świadczy także pozostała korespondencja Zamawiającego z Wykonawcami oraz wystawcami referencji zawarta w dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, dotycząca nie tylko wymogu dotyczącego cz. 5 ust. 5.1 lit. b pkt 3 SIWZ, ale i oczekiwanego doświadczenia z pozostałych punktów. W rezultacie, Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego z rozprawy, że tylko odnośnie pkt 1, 5 i 7 tabeli należało podać wartość projektu. Tabela w tych wypadkach formułuje wymóg podania budżetu projektu. Jeśli to jest wartość projektu, to co jest wartością projektu w pkt 2, 3 i 4 tabeli, które to pojęcie także zostało wyodrębnione w kolumnie 3 obok wartości umowy – w pkt 6 tabeli.

Izba nie przeczy, że można przyjąć argumentację przedstawioną przez Odwołującego powołującą się na wymogi dotyczące potencjału kadrowego oraz oczekiwania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, ale nie można nie zauważyć, że wymóg dotyczący oczekiwanego doświadczenia ma być oparty na przedmiocie zamówienia, ale nie można go z nim utożsamiać. Podobnie nie można w sposób tak jednoznaczny wywodzić ze specyficznych wymagań dotyczących personelu (kadry, wykazu osób) na zasadzie analogi podobnej zawężającej interpretacji wymagań dotyczących oczekiwanego doświadczenia. Zamawiający jako gospodarz postępowania mógł różnicować poziom wymagań w zakresie personelu i doświadczenia. W tym zakresie ugruntowane jest w orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych literalne znaczenie postanowień SIWZ dotyczących wymogów podmiotowych. Z tych też względów równie ważne jest właściwe ich rozumienie i ewentualne wyjaśnianie wątpliwości na etapie przed złożeniem ofert.

Kwestia pełnienia funkcji audytowej lub kontrolnej, a nie w audycie i kontroli w projekcie jest także istotna, a ściślej ich rozumienie. Niewątpliwie argumentacja Przystępującego z jego pisma procesowego jest zasadna. Można było wykazać się doświadczeniem m.in. tylko w kontroli. Przy czym, zasadnie Przystępujący podnosił, że chodzi o pełnienie funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie, a więc nie w całym projekcie, ale na jakimś jego etapie, czy też elemencie dotyczącym zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu informatycznego. Izba ze zrozumieniem odnosi się do stanowiska Odwołującego, ale brak było definicji co do sposobu rozumienia - pełnienia funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie. W rezultacie, sposób rozumienia przedstawiony przez Przystępującego jest dopuszczalny, gdyż tak jak w wypadku wartości umowy/projektu, tak i teraz – wszelkie niejasności nie mogą działać na niekorzyść Wykonawcy, który działał w zaufaniu do Zamawiającego. Wsparcie w nadzorze wykazane przez Przystępującego –

niewątpliwie zawiera w sposobie elementy kontroli. Nadto okoliczność, że w ówczesnym postępowaniu – dotyczy wykazanej usługi, dotyczy postępowania nr ref. ZP/BO-4-2500-35/GI-2500-49/2013 nie wymagano dysponowania osobami o uprawnieniach audytowych lub kontrolnych, gdyż świadczenie usług o takiej funkcji nie było przedmiotem tamtego zamówienia (Wyciąg ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) - Warunki techniczne stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ nr ref. ZP/BO-4-2500-35/GI-2500-49/2013 GUGIK-u z 14.08.2013 r. oraz Wyciąg SIWZ GUGIK-u z 14.08.2013 r.) nie daje żadnych podstaw do uznania argumentacji Odwołującego. Przystępujący bowiem przedstawił dowody przeciwne w postaci protokołów zleceń (Protokół zlecenia 4/2015 z 05.10.2015 r. - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji wykonawczej; Protokół zlecenia 5/2015 z 15.12.2015 r., - wykonanie testów swobodnych, dopuszczeniowych i akceptacyjnych; Protokół zlecenia 6/2015 z 15.12.2015 r., - weryfikacja kodu źródłowego; Protokół zlecenia 1/2016 z 26.02.2016 r. - kompleksowa weryfikacja planu testów oraz dokumentacji wykonawczej; Protokół zlecenia 2/2016 z 14.04.2016 r. - wykonanie testów dopuszczeniowych i akceptacyjnych dla etapu 3.2 i 4.2; oraz Protokół zlecenia 3/2016 z 14.04.2016 r. - weryfikacja kodu źródłowego). Powyższe zostało potwierdzone stanowiskiem odbiorcy i wystawcy referencji, załączonej do wykazu przez Przystępującego. Nadto, ponownie wynika to z odpowiedzi GUGIK-u z 11.07.2016 r. załączonej do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego, albowiem wsparcie w nadzorze wobec braku jakiegokolwiek obostrzenia zawartego w SIWZ zawiera w sobie także kontrole, zaś przywołane wyżej za protokołami czynności takie działania kontrolne niewątpliwie potwierdzają. Tak też sformułował to sam Przystępujący w wykazie – wprost podając doświadczenie w zakresie nadzoru (kontroli).

W konsekwencji, Izba kierując się swoistą "święta" zasadą, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść Wykonawców (m.in. wyrok KIO 16.04.2015 r., sygn. akt: KIO 660/15) uznała, że Przystępujący potwierdził wymóg w zakresie wymaganego doświadczenia. Tak też w wyroku KIO z 15.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1343/14: *"Izba za orzecznictwem wskazuje, czego nie dostrzegł Zamawiający, że wszelkie niejasności w postanowieniach SIWZ działają każdorazowo na korzyść Wykonawców. W konsekwencji, Izba nie może przejść do porządku dziennego nad zaistniałą sytuacją. (...)"*. Jak i w wyroku KIO z 18.06.2015 r., sygn. akt: KIO 1148/15: *"Ponadto - co zostało już potwierdzone w orzecznictwie - jakiegokolwiek wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań Zamawiającego postawionych w tym zakresie w SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy, zatem nie mogą przesądzać o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego."*

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Izba, z uwagi na art. 192 ust. 7 Pzp, nie rozpatrywała nowego zarzutu zawartego w piśmie procesowym Odwołującego złożonym na posiedzeniu, a nie znajdującego się w odwołaniu, zgodnie z którym w wykaznym zadaniu w poz. 1 wykazu nie było zaprojektowania i budowy, a jedynie rozbudowa wdrożonego systemu informatycznego, co stało w sprzeczności z koniecznością wykazania się jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie polegającym na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego.

Odnosnie trzeciego zarzutu – Izba uznaje generalnie powyższy zarzut za chybiony i podlegający oddaleniu. Brak jest także konieczności wezwania w trybie art. 26 ust.3 Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystkie dotychczasowe ustalenia, które mają de facto zastosowanie do tego zarzutu, Izba podnosi następujące kwestie.

Kluczowe znaczenie ma kwestia problematyczności w zakresie jednoznaczności wymogu podania wartości umowy, a nie wartości projektu, jak i braku definicji, sposobu rozumienia pełnienia funkcji audytowej lub kontrolnej w projekcie, o czym było powyżej przy okazji rozpatrywaniu poprzednich zarzutów – w kontekście zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i wskazania w wykazie usług - wsparcia w zakresie nadzoru (kontroli) nad realizacją wdrożenia oraz podania wartości projektu - 4 000 000 EURO (ok. 16 500 000 zł) brutto. Wskazując w tym zakresie za wyrokiem z 13.05.2015 r., sygn. akt: KIO 842/15, KIO 862/15: „*W tym wypadku, należy dodatkowo podnieść, że jakiegokolwiek niejednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia w ramach postanowień SIWZ, także działają na korzyść Wykonawców i nie pozwalają na definitywne stwierdzenie złożenia nieprawdziwej informacji. W tym kontekście Izba przywołuje orzecznictwo - wyrok KIO z 14.01.2015 r., sygn. akt: KIO 2826/14, czy też wyrok KIO z 15.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1343/14: "Identyfikacja należy odnieść się do kwestii złożenia nieprawdziwej informacji wobec nieprecyzyjności postanowień SIWZ będących ewentualną podstawą stwierdzenia takiej nieprawdziwości. W tym zakresie Izba wskazuje na wyrok z dnia 14.04.2011 r., sygn. akt: KIO 706.11: "Art. 24 ust. 2 pkt 3 stanowi, że zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. Czynność wykluczenia na podstawie przywołanego przepisu może być dokonana w razie kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji oraz wpływu informacji na wynik postępowania. Wpływ może mieć charakter bezpośredni (verba legis "mające wpływ"), gdy wprost rzutuje na wynik postępowania - wybór najkorzystniejszej oferty lub pośredni (verba legis "mogące mieć wpływ"), gdy na danym etapie postępowania wybór oferty jeszcze nie nastąpił, lecz informacje mają znaczenie dla możliwości uzyskania zamówienia przez danego wykonawcę. Informacja są nieprawdziwe kiedy prezentują stan inny, niż w rzeczywistości. Niezgodność powinna mieć charakter obiektywny w danych*

okolicznościach faktycznych i prawnych. Nie można mówić o nieprawdziwości informacji, w sytuacji, gdy postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszenia mogą być rozbieżnie interpretowane, a wykonawca działający z należytą starannością rozumie je inaczej, niż zamawiający." Podobnie Izba stwierdziła w wyroku KIO z dnia 28.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2548/12, czy też w wyroku KIO z dnia 03.09.2013 r., sygn. akt: KIO 2005/13." Niniejsze stanowisko zostało także przedstawione w wyroku KIO z 06.07.2016 r., sygn. akt: KIO 1089/16, sygn. akt: KIO 1090/16.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

W konsekwencji oddalenia wskazanych wyżej zarzutów, Izba oddaliła także ostatni zarzut, uznając w konsekwencji oddalenia wszystkich zarzutów, iż nie miało miejsca naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....