

POSTANOWIENIE

z dnia 20 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2016 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego 14.07.2016 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **SBM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszającego 15.07.2016 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29.06.2016 r. pod nrem **2016/S 123-220475**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że **8 lipca 2016 r.** wykonawca **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. »Prace na linii kolejowej nr 156 Bukowno – Jaworzno Szczakowa realizowanego w ramach projektu „Udrożnienie podstawowych ciągów wywozowych z Górnego Śląska”«.

Odwołanie w imieniu **odwołującego** zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **S. Z.** . Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **19 lipca 2016 r.** Wobec ustalenia, że **odwołujący** wycofał skutecznie odwołanie, **Izba** stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp**, wobec czego **odwołującemu** zwraca się 90% wpisu uiszczonego przez **odwołującego** na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp** oraz **§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: