

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2016 r. przez **Odwołującego – Seban Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec**,

przy udziale „IZAN+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Seban Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** – kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług zapewniających prawidłowy stan sanitarno-higieniczny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”, nr sprawy: 81/PNE/SW/2016,

W dniu 8 lipca 2016 r., Odwołujący – Seban Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia oraz nieprawidłowego opisu kryteriów i sposobu oceny ofert, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp i art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu kryterium i sposobu oceny ofert w kryterium „Jakość – koncepcja wykonania usługi”, które nie prowadzą do wyboru oferty najkorzystniejszej, a jako nie dość precyzyjne, prowadzą do naruszenia zasady zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem powodują, że oferty wykonawców złożone w tym postępowaniu będą nieporównywalne. Wykonawcy z treści SIWZ nie mogą bowiem uzyskać informacji pozwalających im na przygotowanie oferty w taki sposób, aby uzyskać jak największą ilość punktów;
- 2) art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił w SIWZ możliwości wyceny części usług w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- 1) doprecyzowanie opisu kryterium „Jakość – koncepcja wykonania usługi”, poprzez określenie katalogu usług dodatkowo punktowanych, które mogą zostać przewidziane w ofercie wykonawcy do realizacji usługi, i, w ślad za tym, stosowne doprecyzowanie

- zapisów opisu przedmiotu zamówienia;
- 2) zmianę opisu kolumny nr 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz asortymentowo-cenowy: w następujący sposób:
- a. zamiast „Cena jednostkowa brutto za 1 m²” na „Cena jednostkowa brutto za 1m²/cena ryczałtowa”, ewentualnie
 - b. dodanie kolejnej kolumny w tabeli, opisanej jako „Pomoc przy pacjencie/stawka ryczałtowa zwolniona”.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana przez Zamawiającego w dniu 11 lipca 2016 r.

W dniu 13 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez „IZAN+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 lipca 2016 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Postanowieniem z dnia 20 lipca 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła wezwać wykonawcę „IZAN+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W dniu 20 lipca 2016 r., na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 964), przedmiotowe wezwanie zostało wysłane do ww. wykonawcy. Wykonawca, w dniu 20 lipca 2016 r. przesłał pismo, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze postępowanie należało umorzyć, na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: