

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **25 lipca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **14 lipca 2016 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, Instytut Systemów Bezpieczeństwa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa systemu radiowego specjalnego na platformie mobilnej* (nr postępowania ZP-06/DOiB/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 2305 w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Siltec” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TELDAT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy, „ZAMET-Głowno” A. P., Z. Ł. sp. j. siedzibą w Głownie** –zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, Instytut Systemów Bezpieczeństwa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

**Sygn. akt KIO 1284/16**

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 2305 w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa systemu radiowego specjalnego na platformie mobilnej* (nr postępowania ZP-06/DOiB/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 marca 2016 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S\_054-090426. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

6 lipca 2016 r. Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – wykonawcom wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, Instytut Systemów Bezpieczeństwa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Konsorcjum S.”} o wyborze jako najkorzystniejszej ofert złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Siltec” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TELDAT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy, „ZAMET-Głowno” A. P., Z. Ł. sp. j. siedzibą w Głownie {dalej również: Konsorcjum Siltec”}, a także o odrzuceniu oferty Odwołującego.

14 lipca 2016 r. {pismem z 13 lipca 2016 r.} Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dla odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie tego ostatniego przepisu, pomimo że treść oferty Odwołującego w pełni odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
3. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 – przez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego.

## Sygn. akt KIO 1284/16

3. Ponownego badania i oceny oferty złożonej przez Odwołującego.
4. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Z uzasadnienia odwołania wynika w szczególności, że odwołanie dotyczy zaniechania podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego, które sprowadza się do stwierdzenia, że złożona oferta nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego właściwych dokumentów niepodlegających uzupełnieniu.

Odwołujący zarzucił, że nie pozwala to ustalić dlaczego Zamawiający stwierdził niezgodność oferty z treścią s.i.w.z.: po pierwsze – nie wskazano jakich konkretnie dokumentów miałyby nie zawierać oferta, po drugie – nie sprecyzowano, czy ten brak polega na fizycznym niezłożeniu dokumentów, czy też niespełnieniu przez złożone dokumenty wymagań specyfikacji, po trzecie – nie wskazano postanowień SIWZ, z których ma wynikać obowiązek złożenia brakujących dokumentów, po czwarte – nie wiadomo, dlaczego brakujące dokumenty nie podlegają uzupełnieniu. Odwołujący dodał, że w tych okolicznościach nie jest w stanie podjąć szczegółowej polemiki z decyzją Zamawiającego, gdyż nie zna powodów odrzucenia swojej oferty. W rezultacie Odwołujący może jedynie oświadczyć, że treść jego oferty w pełni odpowiada treści SIWZ, w szczególności zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, a tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do jej odrzucenia.

Odwołujący podniósł, że dopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 2 pzp, nie ma wyłącznie formalnego charakteru, gdyż ma umożliwić wykonawcy ocenę, czy jego oferta została słusznie odrzucona i czy w związku z tym będzie chciał skorzystać ze środków ochrony prawnej. Odwołujący powołał się na to, że zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecznictwem Izby brak sprecyzowania powodów odrzucenia oferty ma, a przynajmniej może mieć, wpływ na wynik postępowania i tym samym uzasadnia uwzględnienie odwołania oraz nakazanie unieważnienia tak dokonanego odrzucenia {w odwołaniu przywołano fragmenty z uzasadnień wyroków Izby wydanych 29 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 120/13) i 27 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 593/13), odsyłających również do innych orzeczeń}.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie może skutecznie uzupełnić uzasadnienie faktyczne w toku postępowania odwoławczego. Odwołujący powołał się również w tym zakresie na utrwalone i jednolite orzecznictwo Izby {w odwołaniu przywołano fragmenty z uzasadnień wyroków Izby wydanych: 27 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 593/13), odsyłającego również do innych orzeczeń, i 11 lutego 2014 r. (sygn. akt KIO 141/14)}.

Pismem z 19 lipca 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 14 lipca 2016 r. przekazał faksem kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym

w postępowaniu.

18 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przez Konsorcjum Siltec przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

19 lipca 2016 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp uwzględnił w całości powyższe odwołanie.

Postanowieniem z 20 lipca 2016 r. Izba wezwała Konsorcjum Siltec do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

20 lipca 2016 r. wpłynęło do Izby pismo Konsorcjum Siltec zawierające oświadczenie, że nie wnosi takiego sprzeciwu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący oświadczył, że nie sprzeciwia się temu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają

## Sygn. akt KIO 1284/16

poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący, który przystąpił po jego stronie, nie wniósł wobec tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....