

**WYROK  
z dnia 17 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2016 r. przez Odwołującego: Arriva Bus Transport Polska Spółka z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne.

**orzeka:**

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia przetargu oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego: Gminę Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: Arriva Bus Transport Polska Spółka z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od Zamawiającego: Gminy Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne na rzecz Odwołującego: Arriva Bus Transport Polska Spółka z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń kwotę 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm. ) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Przewóz uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Ustrzyki Dolne w roku szkolnym 2016/2017" pod numerem referencyjnym nadanym przez Zamawiającego: ZP-271.45.2016.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu ukazało się w dniu 6 lipca 2016r. na stronie internetowej Zamawiającego.

Pismem z dnia 26 lipca 2016 r. (znak ZP. 271-45.2016), doręczonym Odwołującemu: Arriva Bus Transport Polska Spółka z o.o., ul. Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń w dniu 28 lipca 2016r listem poleconym, Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu ofert w tym jego oferty, w przedmiotowym przetargu oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 2 sierpnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszeniu:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp - poprzez niezgodne z prawem oraz ze stanem faktycznym dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, pomimo, że oferta Odwołującego odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w szczególności jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji;

2. art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp - przez niezgodne z prawem i stanem faktycznym dokonanie unieważnienia postępowania, pomimo, że w postępowaniu złożono, co najmniej jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, tj. ofertę odwołującego;

3. art. 87 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt XIII ppkt 1 SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierować przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty” — poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia, wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i bezpodstawne przyjęcie zaoferowania świadczenia nierealnego;

4. art. 93 ust 3 ustawy Pzp - poprzez lakoniczne uzasadnienie podstawy faktycznej odrzucenia oferty, a mianowicie zaniechanie wyjaśnienia, jakie przesłanki

zdecydowały o uznaniu przez Zamawiającego, że Wykonawca zaoferował świadczenie niemożliwe oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez niezgodną z prawem, nierówną ocenę treści oferty Odwołującego oferty nr 2 i oferty nr 1 złożonej przez Transgaz Travel Sp. z o.o. w Sanoku, polegającą na przyjęciu, że wpisując 14 min. w treści oferty (pkt 1. formularza ofertowego), Wykonawca - Transgaz Travel Sp. z o.o. zaoferował czas podstawienia autobusu zastępczego realny do rzeczywistego spełnienia, a Odwołujący zaoferował czas nierealny.

W powołaniu na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący nie uznał wskazanej przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia jego oferty, gdzie tamten wskazał, że Odwołujący zaoferował „niemożliwe do spełnienia świadczenie i uniemożliwił rzetelne porównanie ofert. Oferowany czas podstawienia autobusu zastępczego zero minut w rzeczywistej realizacji jest nie do spełnienia”.

Wskazał, że w ocenie Zamawiającego powyższe stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

1. Zarzut naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z postanowieniami pkt XIII ppkt 1 SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierować przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty, Zamawiający przewidział dwa kryteria oceny ofert: kryterium „cena”, za które można było uzyskać maksymalnie 95 punktów oraz kryterium „czas podstawienia autobusu zastępczego” - za które można było uzyskać maksymalnie 5 punktów.

Zauważył również, że Zamawiający nie określił żadnych dodatkowych wymagań dla przedmiotowego kryterium, w szczególności nie określił, jaki punkt/miejsce należy przyjąć, jako początkowy, ani też nie postawił żadnych wymagań odnośnie minimalnego czasu

podstawienia autobusu, ograniczając się do ogólnego stwierdzenia „czas podstawienia autobusu zastępczego” i pozostawiając swobodę wykonawcom w tym zakresie.

Odwołujący oświadczył, że posiada oddział i dysponuje bazą transportową w Ustrzykach Dolnych przy ul. 29 Listopada 37 oraz posiada w tym oddziale flotę liczącą 27 pojazdów.

Dodatkowo, wskazał, że w pobliskim oddziale w Sanoku jest do dyspozycji wykonawcy blisko 80 pojazdów.

Dalej argumentował, że z powyższych względów dysponowanie w rezerwie na wypadek awarii pojazdem zastępczym nie stanowi żadnego problemu dla wykonawcy i co najmniej jeden pojazd zastępczy zawsze będzie parkować na bazie w Ustrzykach Dolnych lub przed placówką oświatową, tym samym podstawienia pojazdu zastępczego w czasie 0 min. nie jest niemożliwe do realizacji dla Odwołującego.

Podniósł, że Zamawiający nie określił w SIWZ miejsca podstawienia autobusu zastępczego, a zatem wykonawca miał prawo określić to miejsce dowolnie.

Zdaniem Odwołującego wszelkie niejednoznaczności i nieprecyzyjne zapisy SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców.

Odwołujący podkreślił, że kryterium pozacenowe oceny ofert nie miało istotnego znaczenia w postępowaniu - wykonawcy mogli za to kryterium uzyskać maksymalnie 5 pkt, przy możliwych do uzyskania 95 pkt za kryterium „cena”.

Wskazał, że oferta Odwołującego nawet, gdyby za kryterium „czas podstawienia autobusu” otrzymała 0 punktów i tak miałyby bilans punktów korzystniejszy, niż oferta złożona przez drugiego Wykonawcę, bowiem Odwołujący za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferował cenę brutto 426710,-zł (95 pkt-ów za kryterium cena), zaś konkurent cenę brutto 489840,- zł (82,76 pkt-ów za kryterium cena).

Wobec tego Odwołujący wywodził, że jeżeli konkurent do punktacji z kryterium cenowego dodałby maksymalną możliwą do uzyskania liczbę punktów z kryterium poza cenowego, to uzyskana liczba punktów i tak byłaby mniejsza, niż 95 pkt uzyskane za kryterium cena przez Odwołującego.

Zarzucał, że Zamawiający błędnie zastosował przepis art. 7 ust 1 ustawy Pzp, ponieważ stan faktyczny sprawy, w szczególności treść oferty Odwołującego w świetle postanowień SIWZ nie dawał Zamawiającemu ku temu żadnych podstaw.

Według Odwołującego błędnie też została dokonana wykładnia art. 15 ustawy o zwalczaniu uczciwej konkurencji, poprzez przyjęcie, że jego działanie, które z pewnością miało na celu wygranie przetargu, ale jako, że mieściło się w granicach prawa, nie stanowiło naruszenia dyspozycji tego przepisu.

Zdaniem Odwołującego czynienie mu zarzutu przez Zamawiającego naruszenia zasad uczciwej konkurencji Odwołującemu, który dokonał dopuszczalnej wykładni SIWZ, nie naruszył prawa i złożył ofertę w postępowaniu, która w ramach dokonanej przez Odwołującego interpretacji SIWZ, w żadnym wypadku nie oferowała „niemożliwego do spełnienia świadczenia”, nie ma podstaw.

2. Zarzut naruszenia art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp - przez niezgodne z prawem i stanem faktycznym dokonanie unieważnienia postępowania, pomimo, że w postępowaniu złożono, co najmniej jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Zwrócił uwagę, że przesłanką unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy Pzp jest brak oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W ocenie Odwołującego w tym postępowaniu ta przesłanka nie została spełniona zważywszy, że odrzucenie oferty Odwołującego nie miało podstaw prawnych. Wadliwa czynność odrzucenia oferty Odwołującego skutkowałą niezgodnością z prawem czynności Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania.

Podniósł, że jego oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów, także bez doliczenia punktów za kryterium poza cenowe, co oznacza, że gdyby Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zastosowanie do oferty Odwołującego kryterium pozacenowego, to mógł dokonać oceny opierając się na pozostałym i możliwym do zastosowania kryterium ceny.

3. Zarzut naruszenia art. 87 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego i art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp oraz pkt XIII ppkt 1 SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierować przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty”.

Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że zaoferował niemożliwe do spełnienia świadczenie, bowiem jest ono sformułowane arbitralnie, bez związku z treścią

SIWZ, w szczególności w warunkach nie zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienie treści złożonej przez niego oferty.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył przepis art. 87 ust 1 ustawy Pzp, gdyż powinien zwrócić się do Odwołującego z żądaniem złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Wskazał, że z przepisu art 87 ust 1 Ustawy Pzp wynika, że „w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert”.

Według Odwołującego powyższy przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert wówczas, gdy zamierza on odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, czyli wówczas, gdy jej treść nie odpowiada treści SIWZ, a zaniechanie przez Zamawiającego tego trybu wyjaśniania wątpliwości odnoszących się do treści złożonej oferty winno być uznane za naruszenie przepisów postępowania.

Odwołujący zaznaczył również, że pierwotna niemożliwość świadczenia jest uregulowana w art. 387 § 1 KC. I polega na takim zachowaniu zobowiązanego, które nie może być zrealizowane wg kryteriów obiektywnych przez żadną osobę.

Wskazał, że niemożliwość świadczenia, powodująca według art. 387 § 1 k.c. nieważność umowy, musi zachodzić w chwili jej zawarcia (tzw. niemożliwość pierwotna), musi to być niemożliwość istniejąca obiektywnie i mieć charakter trwały. Obojętne jest, czy ma ona charakter faktyczny, czy prawny.

W ocenie Odwołującego z przedstawionych przez niego okoliczności wynika, że dla Odwołującego nie jest niemożliwe do wykonania podstawienie pojazdu zastępczego w czasie 0 minut, a Zamawiający zaniechał czynności zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienie treści jego oferty i tym samym pozbawił Odwołującego możliwości wykazania, że jest w stanie podstawić pojazd zastępczy w czasie 0 minut.

4. Zarzut naruszenia art. 93 ust 3 ustawy Pzp\_ poprzez lakoniczne uzasadnienie podstawy faktycznej odrzucenia oferty, a mianowicie zaniechanie wyjaśnienia, jakie przesłanki zdecydowały o uznaniu przez Zamawiającego, że Wykonawca zaoferował świadczenie niemożliwe art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez niezgodną z prawem, nierówną ocenę treści oferty Odwołującego i oferty nr 1 złożonej przez Trans gaz Travel Sp. z o. o. w

Sanoku, polegającą na przyjęciu, że wpisując 14 min w treści oferty (pkt 1. formularza ofertowego), wykonawca zaoferował czas podstawienia autobusu zastępczego do rzeczywistego spełnienia.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że deklarując podstawienie autobusu w czasie 0 minut oferuje świadczenie niemożliwe oraz, że „uniemożliwia innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu i rzetelnie sporządzającym swoją ofertę, pozyskanie zamówienia tylko z tego powodu, że zaoferowali realne czasy realizacji”.

Powyższe twierdzenie Zamawiającego oraz podane uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty oznaczonej nr 1, wskazuje – zdaniem Odwołującego, że w ocenie Zamawiającego podany w ofercie nr 1 czas podstawienia autobusu tj. 14 minut jest realny i możliwy do spełnienia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego uznał, że czas podany w ofercie przez Odwołującego jest nierealny, w szczególności nie wyjaśnił, na jakich postanowieniach SIWZ taki wniosek opiera.

W tych okolicznościach trudno jest ocenić Odwołującemu, z jakich powodów Zamawiający uważa, że czas podany przez drugiego wykonawcę - Transgaz Travel Sp. z o.o. jest dla odmiany realny.

Tym samym, w ocenie Odwołującego - Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu, gdyż arbitralnie uznał, że jeden z nich oferuje czas realny a inny oferuje czas nierealny.

Zauważył, że Przedsiębiorca pod nazwą Transgaz Travel Sp. z o.o. posiada bazę w Sanoku, wg wiedzy odwołującego nie posiada bazy w Ustrzykach Dolnych, a czas przejazdu z Sanoka do Ustrzyk Dolnych z pewnością przekracza 14 min (odległość drogowa między Sanokiem a Ustrzykami Dolnymi wynosi ok. 38km).

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, odwołania, oferty Odwołującego, zawiadomienia Zamawiającego o odrzuceniu ofert i unieważnieniu przetargu z dnia 26 lipca 2016r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 8 sierpnia 2016r., pisma procesowego



Odwołującego z dnia 17 sierpnia 2016r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2 i pkt. 3, art.87 ust.1, art.93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do podjęcia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu sprzeczności treści jego oferty z treścią SIWZ i z tego powodu, że oferta ta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a także unieważnienia przedmiotowego przetargu na zasadzie art.93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale III pkt. 5 zd.2 SIWZ ustanowił wymóg, że w przypadku awarii wyznaczonego pojazdu wykonawca zapewni pojazd zastępczy spełniający właściwe wymagania techniczne.

Nadto Izba stwierdziła, że w rozdziale XIII pkt. 1 Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert postanowiono, że oferty zostaną ocenione przez zamawiającego w oparciu o kryterium „cena” – 95 % za które można uzyskać maksymalnie 95 punktów, oraz kryterium „czas podstawienia autobusu zastępczego” - 5 %, za które można uzyskać maksymalnie 5 punktów.

W tiret 2 powyższego postanowienia SIWZ Zamawiający postanowił, że obliczanie punktów w kryterium „czas podstawienia autobusu zastępczego” zostanie dokonane na podstawie następującego wzoru:

$$Cz = \text{Czas podstawienia autobusu} : \text{Najkrótszy czas podstawienia autobusu (nie dłuższy niż 60 minut)} \times 5$$

Gdzie : Cz – czas podstawienia autobusu

W pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ formularza ofertowego Zamawiający przewidział oświadczenie wykonawcy: „Czas podstawienia autobusu zastępczego :..... ”.

Według zapatrywania Izby wykonawca wpisując w formularzu ofertowym czas 0 minut nie złożył oświadczenia woli sprzecznego z treścią SIWZ, bowiem w żadnym z jej postanowień nie ma zakazu zadeklarowania tej wartości, a także brak jest jakiegokolwiek instrukcji do wypełniania tej rubryki w tym formularzu.

Jeżeli Zamawiający miał w tym zakresie jakieś wątpliwości powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty na zasadzie art.87 ust.1 ustawy Pzp.

Izba uznała argumentację Odwołującego za przekonującą, jeżeli chodzi o jego rozumienie czasu podstawienia autobusu, przy uwzględnieniu jego wyjaśnień, że przed odjazdem autobusu kierowca zawsze sprawdza jego stan techniczny na 15 minut przed odjazdem i w czasie 15 minut po odjeździe, co w praktyce umożliwia wcześniejsze terminowe podstawienie pojazdu.

Izba przyjęła również wyjaśnienia Odwołującego, że czas najkrótszy podstawienia pojazdu jest z miejsca odjazdu autobusu, bowiem niemożliwe jest ustalenie jednego czasu w przypadku awarii w różnych miejscach.

Z powodu niemożliwości określenia czasu podstawienia pojazdu we wszystkich lokalizacjach na terenie gminy Ustrzyki Dolne powyższe rozumienie Odwołującego tego wymagania SIWZ należy uznać za spójne, logiczne i dostatecznie uzasadnione, a zatem nie miał on potrzeby skorzystania z instytucji wyjaśnień SIWZ w trybie przepisu art.38 ust.1 ustawy Pzp.

Izba wzięła również pod uwagę, że Odwołujący w swojej bazie transportowej na terenie Ustrzyk Dolnych posiada dwa autobusy awaryjne umożliwiające natychmiastowe podstawienie w przypadku awarii pojazdu przed rozpoczęciem trasy.

Jednocześnie, w ocenie Izby - taka organizacja transportu zapewniona przez Odwołującego realnie umożliwia podstawienie autobusu bez uszczerbku czasowego w przewidzianym terminie odjazdu, w związku, z czym nie zachodzi sytuacja z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego obejmująca niemożność świadczenia.

Zdaniem Izby nie potwierdziło się również stanowisko Zamawiającego złożenia oferty, która stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem wykonanie postanowień SIWZ w

warunkach braku zastrzeżenia przez Zamawiającego zakazu deklarowania czasu podstawienia autobusu wynoszącego 0 minut nie może być uznawane za powyższy czyn.

Ostatecznie, za sprzeczne z zasadą równości i konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać stanowisko Zamawiającego o niemożności podstawienia pojazdu w czasie 0 minut, w warunkach braku weryfikacji tego czasu u wykonawcy konkurencyjnego Transgaz Travel Sp. z o.o.

Z tych wszystkich powodów, należało uznać, że Zamawiający nie miał podstaw prawnych do zastosowania przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 w związku z art. 89 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp i odrzucenia oferty Odwołującego.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**