

**Sygn. akt: KIO 1403/16**

**Sygn. akt: KIO 1405/16**

**WYROK**  
**z dnia 22 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Kolesnikow**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 sierpnia 2016 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę **COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice (KIO 1403/16),**

B. w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków (KIO 1405/16)**

– w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź**

**orzeka:**

**1.**

**A. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt 1403/16 wniesionego w dniu 29.07.2016 r. przez wykonawcę COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice;**

**B. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt 1405/16 wniesionego w dniu 29.07.2016 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków.**

2.

**2a.** Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice (KIO 1403/16)**

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

**2b.** Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków (KIO 1405/16)**

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku [pełnomocnik], [2] Boskalis International bv z siedzibą w Holandii, [3] Boskalis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1403/16

Sygn. akt: KIO 1405/16

## Uzasadnienie

**Zamawiający Miasto Łódź, Urząd Miasta Łodzi** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **29.01.2016 r.** pod nrem **2016/S 020-031131**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Sygn. akt: KIO 1403/16

**20.07.2016 r. zamawiający** wezwał **wykonawcę COIG S.A.** do uzupełnienia dokumentów.

**Wykonawca COIG S.A. z siedzibą w Katowicach**, zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **29.07.2016 r.** do Prezesa KIO odwołanie.

**Odwołujący COIG** zarzucił **zamawiającemu** naruszenie:

- 1) **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp**, pomimo faktu, że nie ziszczyły się ustawowe przesłanki uprawniające **zamawiającego** do dokonania przedmiotowego wezwania, w szczególności złożone dokumenty nie zawierały błędów i wynikało z nich potwierdzenie spełnienia przez **odwołującego COIG** warunków udziału w postępowaniu;
- 2) **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70<sup>1</sup> § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu, w których **zamawiający** sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania przez **wykonawców** wiedzy i

doświadczenia, który to opis nie jest przestrzegany przez **zamawiającego** w stosunku do **odwołującego COIG**;

- 3) **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 4) **art. 38 ust. 4 Pzp** przez przyjęcie przez **zamawiającego** takiego rozumienia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, które prowadzi w istocie do zmiany treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej „**SIWZ**”) po terminie otwarcia ofert;
- 5) w konsekwencji, z uwagi na powyższe zarzuty **odwołujący COIG** zarzuca naruszenie przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Odwołujący COIG** wniósł o unieważnienie czynności wezwania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, której **zamawiający** dokonał **20.07.2016 r.**

#### Argumentacja **odwołującego COIG**

**Odwołujący COIG** wnosi odwołanie od czynności **zamawiającego** polegającej na wezwaniu **odwołującego COIG** do uzupełnienia w trybie **art. 26 ust. 3 Pzp** dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia). Dokonanie przez **zamawiającego** powyższej czynności oznacza, że **zamawiający** dokonał oceny dokumentów złożonych przez **odwołującego COIG** i uznał, że nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału w postępowaniu. **Odwołujący COIG** nie zgadza się z oceną **zamawiającego**. Zamówienie, które zostało zakwestionowane przez **zamawiającego** odpowiada wszystkim wymaganiom **zamawiającego** sformułowanym w **SIWZ**, a w związku z tym **zamawiający** nie miał podstaw, aby kierować do **odwołującego COIG** wezwanie do uzupełnienia. **Odwołujący COIG** będąc podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia musiał zareagować na otrzymane wezwanie wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Brak reakcji na niezasadne – w ocenie **odwołującego COIG** – wezwanie naraża **odwołującego COIG** na wykluczenie z postępowania. Jednocześnie **odwołujący COIG** nie może czekać z wniesieniem odwołania do momentu wyboru oferty najkorzystniejszej i ewentualnego wykluczenia **odwołującego COIG** z postępowania, ponieważ po wyborze oferty najkorzystniejszej kwestionowanie czynności wezwania dokonanej przez **zamawiającego** byłoby spóźnione. **Odwołujący** straciłby zatem szansę na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku z jego realizacji.

**Odwołujący COIG** z daleko idącej ostrożności, w terminie wyznaczonym przez **zamawiającego** w wezwaniu (do **25.07.2016 r.**) uzupełnił dokumenty zgodnie z treścią wezwania. Brak uzupełnienia narażało **odwołującego COIG** na zastosowanie przez **zamawiającego** sankcji zatrzymania wadium, które wynosi **900.000,00 zł**. Zważając na powyższe, pomimo faktu, że **odwołujący COIG** uznaje wezwanie **zamawiającego** za niezasadne, udzielił na nie odpowiedzi, zastrzegając jednocześnie, że nie podziela stanowiska **zamawiającego** przedstawionego w wezwaniu. **Odwołujący COIG** wyjaśnia, że na dzień wniesienia odwołania nie wie jak zostaną ocenione przez **zamawiającego** dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie. Z tych względów, uważając, że dokumenty złożone pierwotnie z ofertą potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu **odwołujący COIG** uznał za konieczne wniesienie odwołania od czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

#### **Ad 1.**

**20.07.2016 r. zamawiający** wystosował do **odwołującego COIG** wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez **odwołującego COIG** warunku wiedzy i doświadczenia. **Zamawiający** wezwał **odwołującego COIG** do uzupełnienia:

- 1) wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane – wzór wykazu stanowi Załącznik nr 6 do **SIWZ**;
- 2) dowodów potwierdzających, że dostawy opisane w **pkt 5.1.2 SIWZ** zostały wykonane należycie.

**Odwołujący COIG** uznaje to wezwanie za pozbawione podstaw.

**Zamawiający**, jak wynika z treści wezwania, uznał, że wykazane przez **odwołującego COIG** zamówienie zrealizowane na rzecz **Politechniki Poznańskiej** przez podmiot udostępniający **odwołującemu COIG** zasoby (pozycja nr 1 wykazu zamówień) nie potwierdza spełnienia przez **odwołującego COIG** warunku udziału w postępowaniu, który opisany został w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

**Zamawiający** w swoim wezwaniu stwierdził, że:

- 1) „dostawa złożona przez Państwa została wykonana jedynie u **zamawiającego** (czyli nie obejmuje jednostek podległych co było wymogiem **pkt 5.1.2.1 SIWZ** (...).
- 2) „**zamawiający** poddał w wątpliwość spełnienie przez Państwa warunku kwotowego zapisanego w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, tj. wartość dostawy systemu i jego wdrożenia powinna wynosić nie mniej niż **10 000 000,00 zł**. Z uzyskanych w drodze informacji publicznej dokumentów do umowy **28/2013**, tj. z formularza ofertowego stanowiącego załącznik

nr 1 do Umowy wynika, że wynagrodzenie związane z dostawą licencji oraz usługą ERP wynosi maksymalnie ok. 8,5 mln zł brutto”.

Zgodnie z tym, **zamawiający** uznał, że **odwołujący COIG** nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu zdefiniowanego w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Warunek z **pkt 5.1.2.1 SIWZ** brzmi następująco:

»5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]

5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należycie wykonał lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w jednostkach podległych **zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.«  
[pisownia oryginalna].

**Zamawiający** korzystając z trybu dostępu do informacji publicznej zwrócił się do **Politechniki Poznańskiej** o udzielenie informacji dotyczących zamówienia wykazanego przez **odwołującego COIG** w pozycji nr 1 wykazu dostaw. **Zamawiający** ustalił, że wdrożenie nie obejmowało jednostek podległych **Politechniki Poznańskiej** oraz „*poddał pod wątpliwość spełnienie warunku kwotowego zapisanego w pkt 5.1.2.1 SIWZ*”. Podstawy wskazane przez **zamawiającego** w wezwaniu, które stały się przyczyną nieuznania zamówienia z pozycji nr 1 wykazu **odwołującego COIG** za potwierdzające spełnienie wymagań są całkowicie niezasadne.

#### **Rzekomy brak wdrożenia w jednostkach podległych:**

**Odwołujący COIG** w pierwszej kolejności zwraca uwagę, że **zamawiający** nie zdefiniował w opisie warunku, co należy rozumieć przez pojęcie „Jednostki podległej”. Jednocześnie w treści wezwania do uzupełnienia **zamawiający** wskazuje, że z uzyskanych w drodze dostępu do informacji publicznej odpowiedzi **Politechniki Poznańskiej** wynika, że „*w ramach struktury organizacyjnej Politechniki Poznańskiej nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowe*”. Taka odpowiedź uzyskana z **Politechniki Poznańskiej** ma przesądzać o tym, że zamówienie wykazane przez **COIG** nie spełnia wymagań **zamawiającego**. **Zamawiający** dopiero w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów precyzuje,

że jednostką podległą, w jego rozumieniu, jest jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. **Odwołujący COIG** stawia zarzut, że takie doprecyzowanie pojęcia „**Jednostki podległej**” jest absolutnie niedopuszczalne na obecnym etapie postępowania.

**Zamawiający** może weryfikować spełnianie przez **odwołującego COIG** tylko takich warunków, które zostały wyraźnie zdefiniowane w **SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu**. Zgodnie z brzmieniem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonane lub wykonywane zamówienie miało polegać na dostawie systemu informatycznego i jego wdrożeniu również w jednostkach podległych **zamawiającemu**. W opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku przygotowanym przez **zamawiającego** nie ma żadnych dodatkowych informacji jak definiować **jednostki podległe**.

Zgodnie z tym **odwołujący COIG** miał prawo posłużyć się zamówieniem zrealizowanym na rzecz podmiotu posiadającego jednostki podległe, w rozumieniu języka ogólnego (potocznego), niewynikającym z żadnych dodatkowych założeń. W sytuacji, kiedy **zamawiający** w opisie warunku nie postawił żadnych wymagań dodatkowych do pojęcia „**Jednostki podległej**”, **odwołujący COIG** nie miał wątpliwości, że jednostkę podległą należy rozumieć zgodnie ze znaczeniem języka ogólnego.

**Odwołujący COIG** umieszczając w wykazie usług zamówienie zrealizowane dla Politechniki Poznańskiej uznawał (i dalej uznaje), że jednostkami podległymi Politechniki Poznańskiej są poszczególne wydziały. Jednostki te podlegają uczelni, jako całości. **Odwołujący COIG** podkreśla, że brzmienie warunku udziału w postępowaniu nie stało na przeszkodzie, aby wydziały uznać za jednostki podległe uczelni.

Zakres wdrożenia na rzecz Politechniki Poznańskiej wykazanego w wykazie dostaw **odwołującego COIG** obejmował obszar finansowo-księgowy, a wdrożeniem objęte zostały nie tylko jednostki organizacyjne administracji centralnej uczelni (Dział Spraw Naukowych, działy podległe Kwestorowi), ale również podległe uczelni wydziały (Wydział Fizyki Technicznej, Wydział Elektryczny, Wydział Technologii Chemicznej), w tym wydziałowe jednostki organizacyjne (Instytut Fizyki, Instytut Matematyki, Instytut Chemii i Elektrochemii Technicznej).

**Odwołujący COIG** wyjaśnia, że jednostki jakimi są poszczególne wydziały przejawiają samodzielność organizacyjną i finansową. Mają ustaloną strukturę, organy zarządzające (dziekani, rady wydziałów), najczęściej również własne budynki. Wydziały są odrębnymi jednostkami naukowymi w rozumieniu **ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki**. Nie budzi zatem wątpliwości **odwołującego COIG**, że wydziały traktować należy jako wyodrębnione jednostki. Jednocześnie na funkcjonowanie wydziałów wpływ mają organy ogólnouczelniane – rektor, senat uczelni, co ewidentnie wskazuje, że wydziały są jednostkami podległymi. W przekonaniu **odwołującego COIG** stosunek

zależności tego rodzaju, przesądza o tym, że wydziały kwalifikować należy jako jednostki podległe uczelni.

**Odwolujący COIG** podkreśla, że konkretne, zdefiniowane wymagania w zakresie rozumienia pojęcia „Jednostka podległa” nie pojawiły się ani w **SIWZ**, ani w **ogłoszeniu o zamówieniu**. W związku z powyższym brak podstaw, aby takie rozumienie narzucać po terminie składania ofert.

#### **Rzekome niespełnienia warunku kwotowego:**

**Zamawiający** stwierdza w wezwaniu:

„Mając na uwadze ww. rozważania **zamawiający** poddał pod wątpliwość spełnienie przez Państwa warunku kwotowego zapisanego w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** (tj.: wartość dostawy systemu i jego wdrożenia powinna wynosić nie mniej niż **10 000 000,00 zł**).

Z uzyskanych w drodze informacji publicznej dokumentów do **umowy 28/2013** tj. z formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy wynika, że wynagrodzenie związane z dostawą licencji oraz usługą ERP wynosi maksymalnie ok. **8,5 mln zł brutto**”.

Zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu wartość kwotowa **10 000 000,00 zł** wymagana przez **zamawiającego** odnosić się miała do wartości całego wdrażanego systemu informatycznego. **Zamawiający** wyraźnie wyłączył możliwość uwzględnienia w wartości zamówienia tylko kwoty przypadającej na dostawę sprzętu.

Kwota, którą wskazuje **zamawiający** w wezwaniu (**8,5 mln**) wynika z nieuprawnionego zawężenia przez **zamawiającego** kwoty, jaka składa się na wartość systemu informatycznego do wartości samej dostawy licencji i usługi ERP. Takie zawężenie jest nieuprawnione, ponieważ warunek udziału w postępowaniu tego nie przewidywał. Wartość systemu (bez dostaw sprzętu – sprzęt nie był przedmiotem dostawy) z zamówienia wykazanego w pozycji nr 1 wykazu **odwołującego COIG** opiewa na kwotę przekraczającą **20 milionów zł**. Zamówienie z pozycji nr 1 wykazu dostaw **odwołującego COIG** spełnia wymaganie kwotowe.

**Odwolujący COIG** podkreśla, że literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu wymaganie kwotowe odnosi w sposób jasny do wartości systemu, jako całości, a nie do któregoś z jego konkretnych elementów. W związku z tym nieuprawnione jest kwestionowanie przez **zamawiającego** spełniania warunku kwotowego wartości systemu przekraczającej **10 000 000, 00 zł**.

**Odwolujący COIG** stwierdza, że wezwanie dokonane przez **zamawiającego** było czynnością nieuprawnioną. Zamówienie wykazane przez **odwołującego COIG** w **pozycji nr 1 wykazu dostaw** spełnia wszystkie wymagania **zamawiającego** wyartykułowane w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, tj.:



- 1) zamówienie dotyczy **Politechniki Poznańskiej**, czyli jednostki sektora finansów publicznych;
- 2) wartość dostawy i wdrożenia systemu informatycznego przekracza **10 000 000,00 zł** i kwota ta nie obejmuje dostawy sprzętu;
- 3) system obejmuje swoim zakresem obszar finansowo-księgowy;
- 4) wdrożenie miało miejsce również w jednostkach podległych **Politechniki Poznańskiej**.

Wszystkie postawione przez **zamawiającego** warunki zostały spełnione, brak zatem podstaw do wzywania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów w trybie **art. 26 ust. 3 Pzp**.

#### **Ad 2.**

Zgodnie z **art. 14 Pzp** do czynności podejmowanych przez **zamawiającego** i **wykonawców** w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – **Kodeks cywilny**, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z **art. 70<sup>1</sup> § 4 Kc** organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu.

**Odwołujący COIG** zarzuca, że czynność dokonana przez **zamawiającego** stanowi naruszenie wiążących warunków przetargu. **Zamawiający** prowadzi weryfikację podmiotową **odwołującego COIG** w oparciu o inne kryteria niż ustalone w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. **Odwołujący COIG** traktuje przyjęte przez **zamawiającego** rozumienie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, jako nieprzestrzeganie wiążących warunków przetargu. **Zamawiający** w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencje księgową. Taka restrykcja nie wynika z pierwotnego brzmienia opisu warunku z **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

**Zamawiający** również w sposób nieuprawniony przyjmuje, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości. Takie wymaganie nie wynikało z pierwotnego brzmienia opisu warunku z **pkt 5.1.2.1 SIWZ**. Te dwie okoliczności faktyczne w ocenie **odwołującego COIG** stanowią o słuszności zarzutu prowadzenia przez **zamawiającego** postępowania niezgodnie z ustalonymi warunkami przetargu.

#### **Ad 3.**

Zgodnie z **art. 22 ust. 3 Pzp** opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w **ust. 1**, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Opis z ogłoszenia o zamówieniu brzmiał: »należy wykonać lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożenia również w jednostkach podległych **zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

**Zamawiający** w wezwaniu zmienia ten opis stawiając dodatkowe wymagania, których nie postawiono pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu.

**Zamawiający** w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. Taka restrykcja nie wynika z pierwotnego brzmienia opisu warunku z ogłoszenia o zamówieniu. **Zamawiający** również w sposób nieuprawniony przyjmuje, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości. Takie wymaganie nie wynikało z pierwotnego brzmienia opisu warunku z ogłoszenia o zamówieniu. Te dwie okoliczności faktyczne w ocenie **odwołującego COIG** stanowią o słuszności zarzutu naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp**.

#### **Ad 4.**

Zgodnie z **art. 38 ust. 4 Pzp**:

W uzasadnionych przypadkach **zamawiający** może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść **SIWZ**. Dokonaną zmianę **SIWZ zamawiający** przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano **SIWZ**, a jeżeli **SIWZ** jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszczają także na tej stronie.

Przepis dopuszcza zmianę **SIWZ** przed upływem terminu składania ofert. Po terminie składania ofert zmiany **SIWZ** są niedopuszczalne. W ocenie **odwołującego COIG** jednak, **zamawiający**:

- 1) doprecyzowując w **pkt 5.1.1.2 SIWZ** pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową;
- 2) przyjmując, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości, dokonuje w istocie zmiany **SIWZ** po upływie terminu składania ofert, czym narusza **art. 38 ust. 4 Pzp**.

Okoliczności faktyczne wskazane w uzasadnieniu dla zarzutów 1-4 świadczą o prowadzeniu przez **zamawiającego** w sposób niezapewniający równego traktowania i uczciwej konkurencji **wykonawców**, co czyni zasadnym zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp**.

W ocenie **odwołującego COIG** wykazane zostało, że **zamawiający** w przedmiotowym postępowaniu dopuścił się naruszenia przepisów **Pzp**. W związku z tym **odwołujący COIG** wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie **zamawiającemu** unieważnienia czynności wezwania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów z **20.07.2016 r.** **Odwołujący COIG** wnosi również o zasądzenie od **zamawiającego** na rzecz **odwołującego COIG** kosztów postępowania odwoławczego.

**Odwołujący COIG** przesłał w terminie kopię odwołania **zamawiającemu 29.07.2016 r.** (**art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp**).

**Zamawiający** przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **29.07.2016 r.** (**art. 185 ust. 1 in initio Pzp**).

**Sygn. akt: KIO 1405/16**

**Zamawiający** wezwał **wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** do uzupełnienia dokumentów **20.07.2016 r.**

**Wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej odwołujący Comarch)**, zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **29.07.2016 r.** do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) wezwanie **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 3 Pzp** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”)**;
- 2) z ostrożności – zaniechanie czynności, do której **zamawiający** jest zobowiązany na podstawie **ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych**, tj. zaniechania wezwania **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 4 Pzp** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów.

**Odwołujący Comarch** zarzucił **zamawiającemu** naruszenie:

- 1) **art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania **wykonawców**;
- 2) **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**;
- 3) z ostrożności – **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch**.

**Odwołujący** wniósł o:

- 1) nakazanie **zamawiającemu** unieważnienie czynności wezwania **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu;
- 2) z ostrożności – nakazanie **zamawiającemu** wezwania **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 4 Pzp** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch**.

W przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (**art. 186 ust. 2 Pzp**) **odwołujący** żąda od **zamawiającego** tego, o co **odwołujący Comarch** wnosi o nakazanie **zamawiającemu**.

Argumentacja **odwołującego Comarch**

I.

20.07.2016 r. **odwołujący Comarch** otrzymał od **zamawiającego** e-mailem pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów”. **Zamawiający** wezwał do uzupełnienia: „wykazu wykonanych głównych dostaw” oraz „dowodów potwierdzających, że dostawy opisane w pkt 5.1.2 SIWZ zostały wykonane należycie”.

Po zapoznaniu się z tym pismem **odwołujący Comarch** stwierdził, że **zamawiający** naruszył wyżej wskazane przepisy **ustawy Pzp**. Wbrew temu co twierdzi **zamawiający**, **odwołujący Comarch** spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez

**odwołującego Comarch** dokumenty w potwierdzają spełnianie przez **odwołującego Comarch** warunków postawionych w **SIWZ**.

II.

W „**Wezwaniu do uzupełnienia dokumentów**” **zamawiający** wskazał, że w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** wymagał spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia tj.: »[...] jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również: w jednostkach podległych zamawiającemu, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

Z „**wezwania do uzupełnienia dokumentów**” wynika, że **zamawiający** zakwestionował zamówienie wykazane przez wykonawcę w **poz. 1 wykazu** tj. zamówienie wykonane dla Województwa Podlaskiego Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. **Zamawiający** wskazał, że »*Podczas przeprowadzonego badania (...) oferty, **zamawiający** uzyskał w drodze informacji publicznej dostęp do umowy oraz załączników zawartej pomiędzy **Comarch Polska S.A.** a Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego na „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”. Dalej **zamawiający** wskazał, że „W toku badania uzyskanych dokumentów ustalono, że: dostawa i wdrożenie systemu informatycznego Comarch ERP w ramach, umowy PN/18/11/2013 z 27.11.2013 r. dotyczyła jedynie jednostek organizacyjnych podległych Urzędowi, natomiast w jednostce nadrzędnej nastąpiło jedynie wdrożenie Platformy Regionalnej (w umowie § 1, § 6 oraz załącznik nr 1 do umowy od strony 4 do 6). Na potwierdzenie uzyskanych z umowy i załączników do informacji skierowano drugi wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, który potwierdził prawdziwość założonej tezy*«.

W „wezwanie do uzupełnienia dokumentów” **zamawiający** stwierdził, że »**zamawiający** w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** wymagał, aby **wykonawca** wykazał, że zrealizowane przez niego zamówienie stanowi dostawę systemu informatycznego w jednostce sektora finansów publicznych i jego wdrożenie również w jednostkach podległych zamawiającemu, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy. Wykonane zamówienie musi zatem potwierdzać, że system informatyczny wdrożony w jednostce sektora finansów publicznych, jak i jednostkach podległych obejmował swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.

Określenie „obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy” odnosi się do pojęcia „zamówienie”, a zakres zamówienia powinien obejmować zarówno jednostkę nadrzędną jak i jednostki podrzędne. Z przytoczonych wyżej dowodów wynika, że dostawa wskazana w pozycji nr 1 wykazu dostaw nie spełnia warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż wymagana dostawa i wdrożenie została wykonana w zakresie obszaru finansowo-księgowego jedynie w jednostkach podległych **zamawiającemu**«.

W zakresie dotyczącym kwestii wskazanej w „wezwanie do uzupełnienia” **zamawiający** nie zwracał się do **odwołującego Comarch** o żadne wyjaśnienia, **zamawiający** wskazał natomiast na uzyskane przez siebie dokumenty umowne dotyczące tego zamówienia jak i »*drugi wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, który potwierdził prawdziwość założonej tezy*«. **Zamawiający** nie załączył przy tym pytań zadanych przez **zamawiającego** do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (**UMWP**) i nie załączył odpowiedzi tego **UMWP**. **Odwołujący Comarch** stwierdza, że **zamawiający** skierował do **UMWP** pytania tak skonstruowane, aby uzyskać wrażenie niespełniania warunku.

**Odwołujący Comarch** stwierdza, że **zamawiający** (jak sam pisze) „założył tezę” o niespełnianiu warunków przez **odwołującego Comarch** i zrobił wszystko, aby stworzyć wrażenie udowodnienia „założonej tezy”. Zadziwiające jest przy tym to, że „tezę” tę **zamawiający** „założył” zmieniając własną ocenę dotyczącą zamówienia wykonanego dla **UMWP**, jako doświadczenia, spełniającego warunki postawione w przedmiotowym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu w sprawie o sygn. akt **KIO 163/16**, gdy **zamawiający** „bronił się” przed zarzutem nieuczciwego ograniczenia konkurencji w zakresie określenia przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu, w piśmie procesowym sam twierdził, że »*z rozpoznania rynku wynika, że takie doświadczenie mają np. wykonawcy zamówienia udzielonego przez Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego czy Podkarpackiego*«, wskazując jednocześnie adresy stron internetowych zawierających dokumentację przedmiotowych zamówień publicznych. **Odwołujący Comarch** był wykonawcą zamówienia, o którym pisał wówczas **zamawiający** (dla **UMWP**), a które teraz jest kwestionowane.

**Odwołujący Comarch** zauważa, że w „wezwanie do uzupełnienia dokumentów” **zamawiający** powołując się na warunek udziału w postępowaniu nie może przedstawiać stanowiska, które postawionym warunkiem udziału (**SIWZ i Ogłoszenia**) nie jest i w konsekwencji nie może służyć jako podstawa wezwania do uzupełnienia dokumentów. **Zamawiający** w nieuprawniony sposób sugeruje, że warunek byłby spełniony tylko wówczas, gdy zostałyby wdrożony w jednostce nadrzędnej i jednostkach podległych określony „system ERP”.

**Zamawiający** nie napisał w **SIWZ** czy **Ogłoszeniu** jakiegokolwiek definicji „obszaru finansowo-księgowego” nie było również takich wyjaśnień treści **SIWZ** czy **Ogłoszenia**. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do wprowadzania po terminie składania ofert definicji zawężających pojęcie „Obszaru finansowo-księgowego” do określonego systemu ERP czy wymagających określonych elementów lub modułów pod rygorem nieuznania takiego „obszaru”.

W „wezwaniu” **zamawiający** napisał, że »Określenie „obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy” odnosi się do pojęcia „zamówienie”, a zakres zamówienia powinien obejmować zarówno jednostkę nadrzędną, jak i jednostki podrzędne«. **Zamawiający** bezpodstawnie sugeruje, że w jednostce nadrzędnej i jednostkach podrzędnych musiał zostać wdrożony określony system ERP.

Wbrew temu co twierdzi **zamawiający**, wykonane dla **UMWP** zamówienia jest zamówieniem spełniającym wymagania postawione w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Wykazane zamówienie zostało zrealizowane na podstawie umowy na „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu **Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie**”. Umowa na „**PSIeZ**” obejmowała m. in. wdrożenie **systemu ERP** oraz wdrożenie systemu **Business Intelligence (BI)** z **Hurtownią Danych (HD)** zarówno na poziomie lokalnym (jednostki podrzędne), jak i regionalnym (jednostka nadrzędna). Zespół wdrożeniowy, jakiego wymagał **zamawiający** był jeden (zał. 6 do SIWZ). W trakcie projektu **UMWP** pełnił rolę lidera, a **wykonawca** musiał m. in. opracować w jednym terminie:

- a) jeden dokument Planu Projektu (§ 3 ust. 1),
- b) jeden dokument Analizy (§ 3 ust. 4),
- c) jeden dokument Specyfikację wymiany danych (§ 3 ust. 4),
- d) jeden dokument Specyfikacji konfiguracji sprzętowej (§ 3 ust. 4),
- e) jeden dokument Planu Startu Produkcyjnego (§ 3 ust. 4),
- f) jeden dokument Plan i harmonogram testów (§ 3 ust. 10),
- g) jeden dokument Plan instruktaży i szkoleń technicznych (§ 3 ust. 10)

– dla całego wdrożenia, odbierany za pomocą jednego protokołu odbioru.

System **PSIeZ** składał się z komponentów, do których m.in. należał system ERP i systemy lokalne (w tym lokalne systemy BI), ale również w ramach Platformy Regionalnej – regionalny system BI z Hurtownią Danych.

Przedmiotem umowy był system **PSIeZ** (§ 1 ust. 1):

1. **Wykonawca** zobowiązuje się do dostawy i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego dla projektu pn. „Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”,

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 i realizowanego na podstawie Decyzji nr UDA-RPPD, 04. OL 00-20-001/11-00 z **8.11.2011 r.** ze zm.:

- 1) dostawy i wdrożenia systemu Platforma Regionalna w UMWP oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tego systemu na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego;
- 2) dostawy i wdrożenia zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy następujących systemów lokalnych:
  - a) Comarch ERP,
  - b) Oracle Business Intelligence Standard Edition One,
  - c) OPTIMED,
  - d) Comarch Workflow,
  - e) Comarch EDM,
  - f) Optimed APTEKA,
  - g) Optimed APTECZKA ODDZIAŁOWA,
  - h) OPTINFZKOM

oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów na rzecz podmiotów leczniczych;

- 3) dostawy i wdrożenia pozostałych systemów i modułów oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów i modułów na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego.

**System PSleZ zarówno po stronie warstwy lokalnej (podmioty lecznicze), jak i warstwy regionalnej (UMWP i powiaty) realizuje funkcjonalność obszaru finansowo-księgowego**

W wymaganiu **zamawiający** nie wskazał zamówienia dotyczącego systemu **ERP**, a obszaru finansowo-księgowego. Sam zresztą pisze w wezwaniu:

»Wykonane zamówienie musi zatem potwierdzać, że system informatyczny wdrożony w jednostce sektora finansów publicznych, jaki i jednostkach podległych obejmował swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

W przypadku zamówienia wykazanego przez **odwołującego Comarch**, zamówienie to system **PSleZ**, którego funkcjonalność obejmuje zarówno jednostkę nadrzędną **UMWP**, jak i podległe jej podmioty lecznicze. Zarówno na poziomie regionalnym (jednostka nadrzędna) jak i lokalnym (jednostki podrzędne) został wdrożony system *Oracle Business Intelligence* – obejmujący narzędzia do tworzenia raportów, analiz i sprawozdań, co jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego.



W OPZ (Załącznik 4 do OPZ – stanowił załącznik do Umowy) znajdują się min. *Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne dla Platformy Regionalnej* (komponentu, który został wdrożony w **UMWP**), a wśród tych wymagań są następujące:

4.1.0.26	Wymagana jest integracja pomiędzy systemami: <b>ERP, Regionalny System BI i Hurtownia Danych</b> . Elektroniczny Obieg Dokumentów, Regionalne Repozytorium Dokumentacji Medycznej, Portal Menedżerski, Portal Pacjenta, HIS, Lokalny System <b>BI z Hurtownią Danych</b> . Poza wykonaniem interfejsów pomiędzy systemami regionalnym i lokalnymi będącymi w zakresie projektu. Platforma Regionalna będzie również wymieniać dane z innymi systemami lokalnymi zmienianymi w ramach odrębnego projektu. W zakresie tego projektu jest stworzenie takich mechanizmów integracyjnych po stronie Platformy Regionalnej, które umożliwią efektywną wymianę danych w formatach zgodnych z przedmiotem zamówienia. Wymagana jest komunikacja pomiędzy systemami za pośrednictwem Warstwy Integracyjnej w formacie XML, wspieranej przez mechanizmy klasy ETL, ESB. Komunikacja pomiędzy Platformą Regionalną i systemami lokalnymi MUSI być szyfrowana. Zakres integracji wynika ze szczegółowych postanowień dotyczących wymagań funkcjonalnych w niniejszym dokumencie.
4.3.0.41	Możliwość generowania zestawień kosztów według zadanych kryteriów np. oddziałów, rodzaju diety itp.
4.3.0.43	Możliwość dynamicznej modyfikacji wszystkich elementów systemu na podstawie zmian w wymiarach rachunku kosztów (np. usunięcie OPK),
4.3.0.44	Możliwość automatycznego zapisywania raportów rachunkowości zarządczej oraz raportów generowanych ze względu na wymagania prawne.
4.3.0.47	Możliwość skonfigurowania parametrów dla odchyleń oraz ich prezentacji w raportach.
4.3.0.50	Możliwość generowania raportów kosztowych konsultacji realizowanych per oddział.
4.3.0.51	Możliwość generowania raportów o kosztach lub zużyciu leków i materiałów.
4.3.0.53	Możliwość generowanie raportów kosztowych zrealizowanych usług.
4.3.0.55	Możliwość kalkulacji kosztów oddziałów, procedur medycznych oraz pacjenta.
4.3.0.56	Możliwość automatycznego wyczenia kosztów zużycia głównych materiałów medycznych na jednego pacjenta na podstawie indeksów podanych materiałów oraz zużytych ilości (np. w przeliczeniu na pełne opakowania).
4.3.0.60	Możliwość wizualizacji raportów wykonania planów i budżetów w różnych horyzontach czasowych i w układzie dynamicznym.
4.3.0.62	Możliwość wyznaczenia rentowności poszczególnych podmiotów leczniczych w oparciu o podział kosztów.
4.3.0.63	Możliwość wyznaczenia rentowności poszczególnych procedur w oparciu o podział kosztów.
4.3.0.68	Możliwość automatycznej symulacji standardowych kosztów procedur medycznych w przypadku zmian cen materiałów, stawek amortyzacji, wynagrodzeń pracowników.
4.3.0.70	Możliwość wyliczania wskaźników finansowych tj. rentowności, płynności, analiza wartości średnich, korelacji i zależności.
4.3.0.71	<b>Możliwość tworzenia raportów i zestawień porównawczych, sprawozdań finansowych (rachunek Zysków i Strat, bilans) miesiąc do miesiąca, narastająco, rok do roku, za poszczególne miesiące.</b>
4.5.0.47	Możliwość definiowania tolerancji dla poszczególnych pozycji budżetu i planu oraz możliwość zmiany standardów budżetowych.

Punkty te dotyczą rachunku kosztów, który jest częścią obszaru finansowo-księgowego. Ponadto zaznaczony **punkt 4.3.0.71** opisuje tworzenie obowiązkowych sprawozdań wynikających wprost z ustawy o rachunkowości, co też jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego.

Ponadto w załączniku 5 do OPZ (Klasyfikacja typów danych przekazywanych pomiędzy systemami lokalnymi a Platformą Regionalną) znajduje się rozdział 3 pt.: *Klasyfikacja typów danych wymienianych między Lokalnym a Regionalnym. Systemem BF*, a w nim znajdują się postanowienia dotyczące przekazywania danych obszaru finansowo-księgowego, np.

–Należności: Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne, Według kontrahentów,

- Zobowiązania: Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne, Według kontrahentów, Objęte zawartymi porozumieniami, Objęte innymi pismami (zobowiązania wobec banków),
- Środki pieniężne: Ogółem, Poszczególnych kont bankowych,
- Aktywa trwałe: Kasacja środków trwałych, Darowizny środków trwałych, Zbycie ruchomych aktywów trwałych, Środki trwałe z podziałem na komórki kosztowe, Amortyzacja środków trwałych,
- Sprawozdania finansowe: Bilans, Rachunek zysków i strat, Plan finansowy i procent jego wykorzystania, Rachunek przepływów pieniężnych, Zmiany w kapitale własnym.

A więc Platforma Regionalna przetwarza dane obszaru finansowo-księgowego, co jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego, a ma to do danych tych wymagany jest dostęp dla „pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego”.

Fragment postanowień przywołanego załącznika 5:

Lp.	Kategoria danych	Grupa danych	Typy danych (zakres)	Wymaganie dostępu dla danych dla Uprawnionych Użytkowników systemu PSleZ
1	Statystyka finansowa	Przychody statystyka	Ogółem	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
2			Według rodzajów	
3			Poszczególnych ośrodków powstawania kosztów (OPK)	
4			Leczonego	
5			Osobodnia	
6			Kontrahent	
7	Koszty statystyka	Koszty statystyka	Ogółem	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
8			Według rodzajów	
9			Poszczególnych ośrodków powstawania kosztów (OPK)	
10			Leczonego	
11			Osobodnia	
12			Kontrahent	
13			Łóżka	
14			Porady	
15			Żywionego i wsadu do kotła	
16			Jednostkowe procedur medycznych	
17			Jednostkowe badań laboratoryjnych	
18			Wynik finansowy	
19	Oddziałów			

Lp	Kategoria danych	Grupa danych	Typy danych (zakres)	Wymaganie dostępu dla danych dla Uprawnionych Użytkowników systemu PSleZ
20			Poradnia	tworzącym danego podmiotu leczniczego.
21		Należności	Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
22	Według kontrahentów			
23		Zobowiązania	Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
24	Według kontrahentów			
25	Objęte zawartymi porozumieniami			
26	Objęte innymi pismami (zobowiązania wobec banków)			
27	Środki pieniężne		Ogółem	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
28			Poszczególnych kont bankowych	
29	Aktywa trwałe		Kasacja środków trwałych	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
30			Darowizny środków trwałych	
31			Zbycie ruchomych aktywów trwałych	
32			Środki trwałe z podziałem na komórki	
33			Amortyzacja środków trwałych	
34			Sprawozdania finansowe	
35	Rachunek zysków i strat			
36	Plan finansowy i procent jego wykorzystania			
37	Rachunek przepływów pieniężnych			
38	Zmiany w kapitale własnym			
39	Wskaźniki finansowe		Wskaźniki ekonomiczne np. rentowności, płynności bieżącej, szybkości obrotu, pokrycia majątku kapitałem itp.	Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego.
40			Wskaźnik rentowności oddziałów	
41			Procentowy udział kosztów w przychodach	
42			Procentowy udział kosztów osobowych w przychodach	

**Odwołujący Comarch** zwraca uwagę, że w ramach funkcjonalności obszaru budżetowo-księgowego **zamawiający** w opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do **SIWZ**) zdefiniował następujące wymagania, które potwierdzają, że do obszaru finansowo-księgowego **zamawiający** zalicza raportowanie i sprawozdania:

**1. W ramach podobszaru: 4.4.1.2. Finanse i księgowość, z wyłączeniem analitycznej księgowości podatkowej:**

161.	System musi zapewnić możliwość tworzenia prognozy wydatków na dany dzień.
177.	System musi umożliwić automatyczne generowanie raportu należności i raportu zaległych należności. Wykorzystując opcje wyboru w raportach w zakresie
192.	.System musi automatycznie przenosić wartości z odpowiednio zdefiniowanych kont księgowych do odpowiednich pozycji sprawozdania (bilansu, rachunku zysków
194.	System musi umożliwiać utworzenie raportów konfigurowalnych ze wszystkich danych zawartych w Systemie użytkownikom o określonych uprawnieniach w
195.	System musi umożliwić sporządzenie sprawozdania i dokonanie wydruku sprawozdań według klasyfikacji budżetowej wg opcji wyboru z możliwością
196.	System musi posiadać możliwość automatycznego generowania sprawozdań budżetowych wstępnych/roboczych za wskazany okres (na wskazany dzień bez
197.	System musi weryfikować sprawozdanie w zakresie występujących nieprawidłowości wynikających z ewidencji i informować o tym użytkownika i pozwalać na ich wyznik wg rodzaju błędów: a) plan < zaangażowanie, b) plan < wydatki, c) plan < zobowiązania,
202.	System musi umożliwić definiowanie sprawozdań budżetowych i finansowych, obsługiwanych w Systemie oraz konfigurowanie sprawozdań w przedziale
<b>2. W ramach podobszaru; 4.4.1.5. Zarządzanie Majątkiem:</b>	
307.	System musi umożliwić tworzenie raportów dot. naliczonej amortyzacji umorzenia w oparciu o wszelkie dane ujęte w kartotece środków trwałych
308.	System musi umożliwić tworzenie raportów dot. historii środka trwałego lub

### 3. W ramach podobszaru: 4.4.1.7. Raporty i analizy zarządcze w tym prognozy finansowe:

W zasadzie cały rozdział, a w szczególności wymagania:

340.	System musi umożliwić wyliczanie wskaźników finansowych, ustawowych oraz publikowanych dla JST na stronie Ministerstwa Finansów.
341.	System musi umożliwić analizę dochodów i wydatków, kosztów i przychodów MJO oraz przychodów i rozchodów budżetu.
342.	System musi umożliwić generowanie raportu zawierającego zestawienie wartości planu wykonania budżetu za okresy miesięczne lub narastająco.
343.	System musi umożliwić generowanie raportu zawierającego zestawienie wartości odchyleń wydatków i dochodów rzeczywistych od planowanych budżetów w dowolnym momencie (odchylenia kwotowe i procentowe).
347.	Dla celów kontroli zarządczej System musi zapewnić możliwość wykorzystania wszystkich danych zawartych w bazie danych do sporządzania raportów do analizy, tworzenia zestawień z opcją drażenia danych, tworzenia wykresów z opcją drażenia danych, prezentacji wskaźników finansowych w szczególności: , nadwyżka operacyjna / dochody operacyjne, nadwyżka bieżąca/dochody ogółem, wzrost (spadek) dochodów operacyjnych, wzrost (spadek) wydatków operacyjnych, dochody podatkowe (PIT i CIT) / dochody operacyjne, dochody podatkowe / dochody operacyjne, wydatki na wynagrodzenia / dochody operacyjne, . wydatki majątkowe / wydatki ogółem, wzrost (spadek) wydatków majątkowych, nadwyżka bieżąca / dochody majątkowe, dochody majątkowe / wydatki majątkowe, zmiana zadłużenia netto / wydatki majątkowe.
348.	System musi umożliwić prezentowanie zagregowanych danych finansowych na potrzeby kierownictwa wyższego szczebla z możliwością różnego stopnia zróżnicowania do bieżącego monitoringu sytuacji finansowej Miasta. Stopień zróżnicowania danych dla różnych poziomów kierownictwa wyższego szczebla zostanie doprecyzowany w Projekcie Rozwiązania.

### III.

Należy stwierdzić naruszenie przepisu **art. 26 ust. 3 Pzp**, przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**.

Z ostrożności – należy stwierdzić również naruszenie przepisu **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów. **Odwołujący Comarch** mógłby bowiem przedstawić wyjaśnienia dotyczące zakwestionowanych przez **zamawiającego** dokumentów, o ile **zamawiający** zwróciłby się o takie wyjaśnienia, zamiast przyjmować *a priori* tezy o niespełnianiu warunków.

### IV.

**Odwołujący Comarch** ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu **art. 179 ust. 1 Pzp**. **Odwołujący Comarch** ma interes w uzyskaniu zamówienia. **Odwołujący Comarch** złożył ofertę i ubiega się o przedmiotowe zamówienie. W wyniku naruszenia przez **zamawiającego** przepisów **Pzp** **odwołujący Comarch** może ponieść szkodę, ponieważ czynności i zaniechania **zamawiającego** mogą bezpodstawnie

uniemożliwić wybór oferty **odwołującego Comarch** jako oferty najkorzystniejszej. Naruszenie przepisów **Pzp** przez **zamawiającego** może uniemożliwić **odwołującemu Comarch** uzyskanie przedmiotowego zamówienia. **Odwołujący Comarch** nie mógłby więc osiągnąć korzyści (zysku), które **odwołujący Comarch** zamierzał osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

**Odwołujący** przekazał kopię odwołania **zamawiającemu** przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu). Odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**.

**Odwołujący Comarch** przesłał w terminie kopię odwołania **zamawiającemu** **29.07.2016 r.** (**art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp**).

**Zamawiający** przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **29.07.2016 r.** (**art. 185 ust. 1 in initio Pzp**).

**Sygn. akt KIO 1403/16**

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – **Krajowa Izba Odwoławcza** ustaliła i zważyła, co następuje:

**Izba** stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie **Izby** zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w **art. 179 ust. 1 Pzp**, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez **odwołującego COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, dalej odwołujący COIG**.

**Izba** postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez **zamawiającego**, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Ponadto **Izba** oparła wyrok na:

**dowodach złożonych przez odwołującego COIG:**

- 1) (dowód nr 1)** (a) strukturę organizacyjną Politechniki Poznańskiej, (b) statut Politechniki Poznańskiej i (c) regulamin gospodarki Politechniki Poznańskiej na

wykazanie, że wydziały należy traktować jako jednostki podległe w stosunku do centrali czyli Politechniki Poznańskiej;

- 2) **(dowód nr 2)** wyciąg z wykazu jednostek naukowych prowadzonych przez ministra gdzie są pokazane samodzielne wydziały Politechniki Poznańskiej – lp. 597 i 598, 652, 662 i 704 na wykazanie samodzielności wydziałów Politechniki Poznańskiej;
- 3) **(dowód nr 3)** umowa z Politechniką Poznańską gdzie (a) w zał. nr 4 został przedstawiony w ust. 2.1 zakres usługi, (b) w zał. 5.2 również zakres ze szczególnym uwzględnieniem klasy ERP, czyli obszaru systemu finansowo-księgowego i (c) zał. nr 1 gdzie w kolumnie „opłata brutto razem” pokazane są kwoty za usługi ERP, BI, EOD oraz systemu wsparcia na kwotę znacznie wyższą niż 10 mln zł – około 20 mln zł;
- 4) **(dowód nr 4)** oświadczenie podmiotu innego **ARCUS SI** na potwierdzenie, że wykazana usługa spełnia warunki udziału w postępowaniu;

**dowodach złożonych przez zamawiającego:**

- A) **(dowód nr A)** wezwanie **zamawiającego** z **24.05.2016 r.** do złożenia wyjaśnień **na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp** na wykazanie odpowiednio wcześniejszego wzywania przez **zamawiającego** do złożenia wyjaśnień przez **odwołującego COIG** przed wezwaniem do złożenia uzupełnień oferty **na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp**;
- B) **(dowód nr B)** pełna treść **pkt 5.1.2.1 SIWZ** na wykazanie, że **zamawiający** będzie brać pod uwagę dostawy dla jednostek w rozumieniu **ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych**;
- C) **(dowód nr C)** treść pisma z Politechniki Poznańskiej na wykazanie, że uczelnia nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowe.

**Izba** ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie **Izby** zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp**, pomimo faktu, że nie ziściły się ustawowe przesłanki uprawniające **zamawiającego** do dokonania przedmiotowego wezwania, w szczególności złożone dokumenty nie zawierały błędów i wynikało z nich potwierdzenie spełnienia przez **odwołującego COIG** warunków udziału w postępowaniu oraz zarzut **drugi** naruszenia **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70<sup>1</sup> § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu, w których **zamawiający** sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania przez **wykonawców**

wiedzy i doświadczenia, który to opis nie jest przestrzegany przez **zamawiającego** w stosunku do **odwołującego COIG**, a także zarzut **trzeci** naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie zasługują na uwzględnienie.

**Izba** stwierdza, że **20.07.2016 r. zamawiający** wezwał **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów oferty zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, który to przepis brzmi »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. **Odwołujący COIG** w obawie przed utratą wadium dokonał uzupełnienia oferty. **Odwołujący COIG** również złożył odwołanie na bezzasadne wezwanie do uzupełnienia oferty. **Odwołujący COIG** podkreślił, że jego oferta spełnia warunki i wymagania **zamawiającego**, ale wystosowanie przez **zamawiającego** żądania uzupełnienia oferty jest faktycznym zakwestionowaniem spełnienia warunków przez wykonawcę i w zasadzie prowadzi do wykluczenia wykonawcy cyt. ze str. 3 protokołu »[...] fakt wezwania o uzupełnienie dokumentów zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp** to wskazanie, że **zamawiający** uznał dokumenty złożone w pierwotnej ofercie za niewystarczające do uznania, że **odwołujący** spełnił warunki **zamawiającego**. [...] [...] **odwołujący** złożył wymagane w wezwaniu dokumenty jednak nie ma pewności czy dokumenty te zostaną zakwalifikowane przez **zamawiającego** jako spełniające warunki, podobnie jak nie ma pewności w stosunku do dokumentów z oferty pierwotnej mimo, że dokumenty te, zdaniem **odwołującego**, już w ofercie pierwotnej wskazują na spełnienie warunków **zamawiającego**. [...]. Niezłożenie odwołania oznaczałoby zgodę na to, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez **odwołującego** w ofercie pierwotnej byłoby oceniane tylko przez pryzmat uzupełnionych dokumentów«.

**Izba** stwierdza, że mimo brzmienia przepisu **art. 26 ust. 3 Pzp** sugerującego, że dokumenty w ofercie pierwotnej nie dowodzą **zamawiającemu**, że **wykonawca** spełnia warunki zamówienia, to **zamawiający** musi jeszcze raz rozpatrzyć zagadnienie spełnienia



warunków przez wykonawcę. **Zamawiający** po upływie terminu na złożenie uzupełnień musi wziąć pod uwagę dokumenty pierwotnie zawarte w ofercie (*sensu largo*) oraz dokumenty, tłumaczenia lub polemiki **wykonawcy**. **Izba** nie może wykluczyć zaistnienia sytuacji, że nawet mimo braku dokonania uzupełnień dokumentów **zamawiający** badając powtórnie ofertę będzie musiał dojść do wniosku, że pierwotnie złożone dokumenty wykazują spełnienie kwestionowanych warunków. Jednak w konkretnie rozpoznawanym przypadku **zamawiający** wskazał dokładnie jakie widzi przyczyny wezwania **wykonawcy** do złożenia uzupełnień dokumentów.

Ponadto **Izba** stwierdza, że **wykonawcy** mają prawo do składania odwołań od czynności (bądź zaniechań) **zamawiającego**, zgodnie z **art. 180 ust. 1 Pzp**, który to przepis brzmi »Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy«. Taką czynnością jest bez wątpienia wykluczenie **wykonawcy** z postępowania i powiadomienie o tym.

W rozpoznawanym postępowaniu **zamawiający** właściwie uzasadnił wezwanie do uzupełnienia dokumentów i nie rozstrzygnął kwestii wykluczenia **wykonawcy**, a więc – zdaniem **Izby** – nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu **pierwszego** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp**.

Również **Izba** zaznacza, że **zamawiający** w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, który to warunek brzmiał:

»5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]

5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należycie wykonał lub wykonuje w **jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy** – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w **jednostkach podległych zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.« [pisownia oryginalna].

Tym samym **zamawiający** wymagał, aby **wykonawca** wykazał się doświadczeniem w **dostawach systemu i w jego wdrażaniu w jednostce sektora finansów publicznych i jednostkach podległych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach**

**publicznych.** Charakterystyka jednostki podległej jest zwłaszcza zawarta w art. 146 ust. 1 i 2 **ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jednostki podległe** sporządzają plany finansowe i to zgodne z ustawą budżetową. Przepisy te brzmią: »**Art. 146. 1.** Dysponenci części budżetowych, w terminie 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, przekazują **jednostkom podległym** informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. **2. Jednostki,** o których mowa w ust. 1, **sporządzają plany finansowe** celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową.«. Nie ulega wątpliwości, że wydziały Politechniki Poznańskiej nie posiadają zdolności do samodzielnego sporządzania planów finansowych. Mówi o tym **dowód C** złożony przez **zamawiającego**, z którego wynika, że uczelnia nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowo, a więc i jednostki te nie mogą sporządzać samodzielnie planów finansowych. Tym samym **Izba** musi stwierdzić, że odwołujący wykazując doświadczenie w zakresie dostaw i wdrożeń dla uczelni nie mógł wykazać spełnienia warunku określonego w wyżej zacytowanym pkt **pkt 5.1.2.1 SIWZ.**

Dowody przedstawione przez **odwołującego** nie mogły wpłynąć na rozstrzygnięcie, gdyż przedstawiały skomplikowanie struktury organizacyjnej Politechniki Poznańskiej, ale nie wykazały w żadnym momencie, że komórki organizacyjne, a zwłaszcza wydziały uczelni mają zdolność samodzielnego sporządzania i wykonywania planów finansowych, tak jak jednostki podległe w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

**Zamawiający** nie mógł w trakcie oceny spełnienia warunków wziąć pod uwagę pojęcia »**jednostki podległej**« w znaczeniu języka ogólnego, gdyż **zamawiający** stwierdził, że wymaga wykazania dostaw do jednostki podległej w znaczeniu ustawy o finansach publicznych.

**Izba** stwierdza także, że ze względu na niespełnienie przez **odwołującego COIG** warunku doświadczenia w zakresie przedmiotowym, w rozpoznawanym postępowaniu nie ma wpływu na wynik postępowania przetargowego kwestia sporu o wartość dostawy na kwotę mniejszą niż **10 000 000,00 zł.** Zgodnie z **art. 192 ust. 2 Pzp a contrario** Izba nie uwzględnia odwołania, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. **Art. 192 ust. 2 Pzp** brzmi »Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia«.

**Izba** również stwierdza, że **odwołujący** nie wykazał, że **zamawiający** nie przestrzegał ustalonych w **SIWZ** warunków przetargu. Ze względu na istotne znaczenie adnotacji o rozumieniu **postanowienia 5.1.2.1 SIWZ** o spełnieniu warunku **zamawiający** miał obowiązek sprawdzić czy wykazane doświadczenie **odwołującego** odnosi się do obiektów (**jednostek podległych**) w znaczeniu ustawy o finansach publicznych. Tym samym odwołujący nie wykazał, że zamawiający naruszył **art. 14 Pzp**, który brzmi »Do czynności

podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej«, w związku z naruszeniem **art. 70<sup>1</sup> § 4 Kc**, który to przepis brzmi »Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu«.

**Izba** zauważa też, że **zamawiający** zamieścił opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu i **SIWZ**, zgodnie z przepisami **art. 22 ust. 3 i art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp. Art. 22 ust. 3 Pzp** brzmi »Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji«, a **art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp** jest analogiczny. Mimo zarzutu **odwołującego**, że **zamawiający** po upływie terminu składania ofert w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. **Odwołujący** wnosząc ten zarzut nie wziął pod uwagę przytaczanej już kilkakrotnie adnotacji o wskazaniu w **ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ** rozumienia pojęcia „jednostki podległej” tak jak to precyzuje ustawa o finansach publicznych. **Izba** musi stwierdzić, że w tym zakresie **zamawiający** nie naruszył przepisów ani postanowień **ogłoszenia** ani **SIWZ**.

Ze wskazanych względów w ocenie **Izby**, zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp** – nie może zostać uwzględniony. Również ze względów wyżej omówionych zarzut **drugi** naruszenia **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70<sup>1</sup> § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu – nie może zasługiwać na uwzględnienie. Także zarzut **trzeci** naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie może zostać uwzględniony.

**Izba** także nie może uwzględnić zarzutu **czwartego** naruszenia **art. 38 ust. 4 Pzp** przez przyjęcie przez **zamawiającego** takiego rozumienia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, które prowadzi w istocie do zmiany treści **SIWZ** po terminie otwarcia ofert, gdyż **odwołujący** nie wykazał, że **zamawiający** dokonał zmiany rozumienia postanowień **SIWZ**. Zostało to wykazane wyżej.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **czwarty** naruszenia **art. 38 ust. 4 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie **Izby**, zarzut **piąty** naruszenie przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – nie może zasługiwać na uwzględnienie, gdyż **odwołujący** nie wykazał żadnego naruszenia przez **zamawiającego** przepisów mającego istotny wpływ na wynik postępowania ani naruszenia samego **art. 7 ust. 1 Pzp**. Przepis **art. 7 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **piąty** naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

**Zamawiający** – podczas prowadzenia postępowania zamówieniowego – nie naruszył wskazanych przez **odwołującego COIG** przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego **Izba** orzekła na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Sygn. akt KIO 1405/16**

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

**Izba** stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie **Izby** zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w **art. 179 ust. 1 Pzp**, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez **odwołującego Comarch**.

**Izba** postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez **zamawiającego**, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Ponadto **Izba** oparła wyrok na:

**dowodach złożonych przez odwołującego Comarch:**

- 1) **(dowód nr B1)** OPZ ze szczególnym uwzględnieniem str. 3-8, gdzie jest wskazany zakres zamówienia na obu poziomach regionalnym i lokalnym odpowiadający jednostkom nadrzędnym i podległym;
- 2) **(dowód nr B2)** wniosek do **UMWP** o udostępnienie informacji publicznej z pytaniem o obszar **systemu finansowo-księgowego**;
- 3) **(dowód nr B3)** wniosek do **UMWP** o udostępnienie informacji publicznej z pytaniem o platformę regionalną w zakresie wdrożenia systemu Comarch ERP i otrzymał odpowiedź z **UMWP** negatywną, ale nie oznacza to, że **UMWP** potwierdził brak obszaru systemu finansowo-księgowego na poziomie regionalnym, gdyż takiego pytania nie było;
- 4-6) **(dowód nr B4-B6)** »Koncepcja architektury systemu informatycznego«, »Klasyfikacja typów danych przekazywanych pomiędzy systemami lokalnymi a Platformą Regionalną« i »Lista wymagań PSleZ« na okoliczność realizowana funkcji obszaru **systemu finansowo-księgowego** przez platformę regionalną, czyli system PSleZ na poziomie nadrzędnym;
- 7) **(dowód nr B7)** odpowiedź na odwołanie w zakresie uznania przez **zamawiającego**, że zamówienie w **Województwie Podlaskim** spełnia **warunek 5.1.2.1 SIWZ**;
- 8) **(dowód nr B8)** w zakresie naruszenia **art. 7 Pzp**, gdzie **zamawiający** wezwał do uzupełnienia dokumentów wyłącznie **wykonawcę Comarch** i w zakresie **systemu PSleZ** prowadził korespondencję z **UMWP** natomiast nie wezwał do uzupełnienia dokumentów **wykonawcy Asseco**, który złożył referencje analogiczne tylko z **urzędu podkarpackiego** i który to **Urząd** nie był wypytywany przez **zamawiającego** o szczegóły kontraktu wskazanego w **dowodzie nr B7 str. 10**.

**Izba** ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie **Izby**, zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania **wykonawców** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Izba** stwierdza, że **odwołujący Comarch** poza ogólnym sformułowaniem zarzutu naruszenia przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** nie uzasadnił pisemnie tego zarzutu ani nie wskazał konkretnych czynności, które zdaniem **odwołującego** byłyby niezgodne z jakimikolwiek przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. **Art. 7 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

**Izba** musi stwierdzić, że odwołanie w tym zakresie nie spełnia wymagań ustawowych zawartych w **art. 180 ust. 3 Pzp**, który to przepis brzmi »**Odwołanie powinno wskazywać** [1] czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się [2] niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe [3] przedstawienie zarzutów, określać [4] żądanie oraz wskazywać okoliczności [5] faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania«. **Odwołujący** tylko spełnił drugą przesłankę skutecznego wniesienia odwołania, czyli wskazał na niezgodność postępowania **zamawiającego** z przepisem ustawy. Samo przytoczenie bliższych powodów wniesienia odwołania na rozprawie nie może być wzięte pod uwagę przez **Izbę** i musi zostać uznane jako spóźnione, a tym samym niezgodne z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, który to przepis brzmi »**Odwołanie** wnosi się [...] w terminie 10 dni od dnia **przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia** – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8«. Podobnie **Izba** wypowiedziała się w wyroku z 9 września 2010 r. sygn. akt **KIO 2832/10** »Na wstępie **Izba** zwraca uwagę, że zarzuty jakie stawia **odwołujący** winny być sformułowane w sposób precyzyjny, ze wskazaniem konkretnych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy, które potwierdzają wskazane podstawy prawne zarzutu. Zarzuty prawne konkretyzują się bowiem, przez podanie kwestionowanych czynności **zamawiającego** lub zaniechania czynności przez **zamawiającego**. Sformułowanie zarzutów w sposób ogólny, przez jedynie podanie podstawy prawnej (artykułu) oraz częściowego przytoczenia treści powoływanego przepisu nie stanowi skonkretyzowania uchybień, z których **odwołujący** chce wysnuwać dla siebie korzystne wnioski. Odwołanie powinno zawierać przedstawienie zarzutów, wniosek co do rozstrzygnięcia odwołania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne odwołania – niemniej najistotniejszym z elementów odwołania są zarzuty, to one stanowią uzewnętrzniony przez odwołującego katalog naruszeń dokonanych przez zamawiającego i są niezbędne aby możliwe było skarżenie podejmowanych decyzji przez **zamawiającego**. Celem postępowania odwoławczego, spełniającego rolę prewencyjną, jest szybkie reagowanie na podejmowane przez **zamawiającego** w postępowaniu czynności lub zaniechania czynności oraz ich korekta w

przypadku stwierdzenia ich wadliwości, jednakże jest to możliwe gdy zarzuty określone przez **odwołującego** są precyzyjne«.

**Izba** podkreśla, że precyzyjne, ale i pełne, wskazanie wszystkich elementów, które powinno zawierać odwołanie jest nie tylko wymaganiem dla **Izby**, ale przede wszystkim dla **zamawiającego** który powinien mieć możliwość przygotowania obrony swojego stanowiska, a w niektórych przypadkach **zamawiający** – zamiast obrony – może uwzględnić odwołanie bez narażania się na poniesienie kosztów ewentualnej przegranej przed **KIO**. Możliwość takiego zachowania **zamawiającego** jest uwypuklona w art. 186 ust. 1 i 2 Pzp. **Art. 186 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu« i **art. 186 ust. 1 Pzp** brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu **Izba** może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«.

Również ważnym czynnikiem do wyczerpującego wskazania wszystkich elementów odwołania określonych w **art. 180 ust. 3 Pzp** jest danie możliwości innym **wykonawcom** przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie **art. 185 ust. 2 Pzp**. **Art. 185 ust. 2 Pzp** brzmi »Wykonawca może zgłosić **przystąpienie do postępowania** odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi **Izby** w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie«. Ze względu na bardzo krótkie terminy, przewidziane w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zgłaszanie przystąpień bez znajomości przyczyn wniesienia odwołania, określonych w **art. 180 ust. 3 Pzp**, w bardzo wielu przypadkach stałoby się niemożliwe.

Z tych względów **Izba** nie może uwzględnić, a nawet rozpoznawać, zarzutu **pierwszego** naruszenia przepisu **art. 7 Pzp**.

W ocenie **Izby**, zarzut **drugi** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia

postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Izba** stwierdziła, że **zamawiający w pkt 5.1.2.1 SIWZ** określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, który to warunek brzmiał:

»5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]

5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należycie wykonał lub wykonuje w **jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy** – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w **jednostkach podległych zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.« [pisownia oryginalna].

Również znaczącym aktem w sprawie było stwierdzenie **zamawiającego**, co przytoczył na rozprawie **odwołujący** – str. 9 protokołu cyt. »**Odwołujący** podkreśla, że posłużył się wdrożeniem referencyjnym dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (UMWP) i takie właśnie zamówienie przedstawił **zamawiający** odpowiadając na odwołanie **KIO 163/16 str. 9**, gdzie **zamawiający** wskazał, że zamówienie w woj. podlaskim spełnia wymagania **zamawiającego**. Odpowiedź była wystosowana w stosunku do odwołania wykonawcy Sputnik z Poznania«. Ale **Izba** stwierdza, że samo pokazanie zamówienia jako mogącego spełnić warunek **zamawiającego**, a uznanie przez **zamawiającego**, że wykazanie wykonania tego zamówienia spełnia warunek to wie różne sprawy. Tak też postąpił **zamawiający**. **Zamawiający** wskazał, że określone zamówienie UMWP jest zamówieniem mogącym spełniać warunek w rozpoznawanym postępowaniu zamówieniowym. Jednak u **zamawiającego** zrodziły się wątpliwości, gdy otrzymał on informację o wykonaniu tego zamówienia przez **odwołującego**. Wątpliwości nie dotyczyły samego zamówienia, ale jego odpowiedniego wykonania np. czy wykonanie zamówienia przez **odwołującego** dotyczyło tylko jednostek podległych, czy obejmowało również jednostkę nadrzędną, czy konkretne zamówienie obejmowało również obszar finansowo-księgowy. Aby rozwiązać te wątpliwości **zamawiający** zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, wezwał



**odwołującego** do uzupełnienia oferty o wymagane w wezwaniu dokumenty. W wezwaniu **zamawiający** zamieścił uzasadnienie wezwania.

**Izba** stwierdza ponadto, że **wykonawca** w odpowiedzi na wezwanie **zamawiającego** powinien starać się spełnić żądanie **zamawiającego**, gdyż od tego zależy możliwość wykluczenia **wykonawcy**, odrzucenie oferty **wykonawcy** czy przyznanie **wykonawcy** innej liczby punktów w trakcie oceny ofert. Natomiast **odwołujący Comarch** wniósł odwołanie twierdząc, że jego oferta potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**.

Także **Izba** stwierdza, że samo wezwanie o uzupełnienie oferty, zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, nie może być automatycznie uznane za wskazanie przez zamawiającego, że wykonawca podlega wykluczeniu czy że oferta podlega wykluczeniu. Owszem wezwanie jest wskazaniem, że **zamawiający** ma jakieś wątpliwości, ale **zamawiający** będzie musiał dokonać ostatecznej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub ostatecznego badania ofert dopiero po analizie uzupełnionych dokumentów bądź wyjaśnień. Dlatego te ostateczne decyzje **zamawiającego** zależą od zachowania **wykonawcy**, jego współpracy z zamawiającym.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **drugi** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie **Izby**, zarzut **trzeci** naruszenia **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** – nie zasługuje na uwzględnienie.

**Izba** stwierdza, że od decyzji **zamawiającego** zależy czy w razie napotkania określonych usterek w ofercie zdecyduje się na wezwanie do uzupełnienia oferty (**art. 26 ust. 3 Pzp**), czy na wyjaśnienie dokumentów, zgodnie z **art. 26 ust. 4 Pzp**, Przepis ten brzmi »Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1«. Szczególnie tak należy stwierdzić, gdy **zamawiający** już raz wezwał **24.05.2016 r.** do takich wyjaśnień i zdaniem **zamawiającego** uzyskał niesatysfakcjonujące wytłumaczenia.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **trzeci** naruszenia **art. 26 ust. 4 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

**Zamawiający** – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez **odwołującego Comarch** przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego **Izba** orzekła na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....