

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Aneta Młacka**

**Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę – **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Warszawie** przy udziale wykonawców: **Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Computex sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** i Konsorcjum **NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik wykonawców) i Helica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (członek konsorcjum)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 1456/16**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Centrum Usług Wspólnych u. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa dokonujący zakupu w imieniu instytucji rządowych prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej, (nr ref. 2016/7), w podziale na 3 części. Cz.I - komputery stacjonarne cz.II - komputery przenośne (laptopy), cz.III - tablety.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 077-136426 (dalej: „Postępowanie”).

Dnia 27 lipca 2016 r. zostały wysłane do wykonawców drogą mailową oraz zamieszczone na stronie internetowej informacje na temat wyboru oferty w części I i II postępowania.

Dnia 8 sierpnia została wysłana do wykonawców, którzy złożyli oferty, informacja o wniesionych odwołaniach wraz z ich kopiami. Informację taką zamieszczono również na stronie internetowej zamawiającego.

Odwołujący - Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie w zakresie części II zamówienia wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego, tj.:

- a. wyboru oferty konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w składzie: NTT Technology Sp. z o.o., Warszawa-Wesoła (lider) oraz Helica Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „NTTTechnology”);
- b. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NTT Technology;
- c. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „KONCEPT” Sp. z o.o. z/s w Warszawie (dalej: „KONCEPT”);
- d. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Computex Sp. z o.o. Sp. k. w Warszawie (dalej: „Computex”);
- e. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NTT Technology, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona;

art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONCEPT, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona;

art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Computex, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona;

art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert wykonawców NTT Technology, KONCEPT oraz Computex, pomimo, że ich treść jest niezgodna z treścią SIWZ, co zgodnie z przepisami Ustawy obliguje Zamawiającego do odrzucenia ofert.

Stawiając powyższe zarzuty wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- a. dokonanie ponownej oceny ofert;
- b. odrzucenia ofert wykonawców NTT Technology, KONCEPT oraz Computex;
- c. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego oraz odwołującego wykonawcy wskazani w sentencji orzeczenia.

Dnia 22 sierpnia 2016 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....