

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania w dniu 5 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez **Odwołującego – Itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**,

przy udziale Comparex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup usługi świadczenia serwisu pogwarancyjnego dla sprzętu serwerowego KGP/KWP/KSP systemów wewnętrznych Policji”, nr sprawy 120/BŁil/16/MR.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 maja 2016 r., poz. 131478.

W dniu 19 lipca 2016 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 25 lipca 2016 r., Odwołujący – Itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 89 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia pomimo, że ten wykazał spełnienie wyznaczonych warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji odrzucenie oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp,
- 2) z ostrożności art. 26 ust. 4 Pzp poprzez odstąpienie Zamawiającego od żądania wyjaśnień związanych ze złożonymi referencjami bezpośrednio od podmiotu na rzecz którego usługa była wykonana – Kapsch Telematic Services Sp. z o.o., w sytuacji, gdy u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, co do zakresu i wartości świadczonej usługi.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) unieważnienia czynności uznania oferty złożonej przez Odwołującego za odrzuconą,
- 3) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) dokonania powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno skutkować uznaniem przedmiotowej oferty za najkorzystniejszą.

Kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 26 lipca 2016 r.

W dniu 28 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez Comparex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Zamawiającego.

W dniu 29 lipca 2016 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła wezwać wykonawcę Comparex Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W dniu 1 sierpnia 2016 r., na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 964), przedmiotowe wezwanie zostało wysłane do ww. wykonawcy. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4 sierpnia 2016 r. wykonawca nie złożył oświadczenia, co równoznaczne jest z brakiem sprzeciwu i obarczone jest skutkiem w postaci umorzenia postępowania odwoławczego. Na wyznaczone na dzień 5 sierpnia 2016 r. posiedzenie wykonawca nie stawił się, będąc prawidłowo zawiadomiony o miejscu i terminie posiedzenia.

Mając powyższe na uwadze postępowanie należało umorzyć, na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: