

Sygn. akt: KIO 1644/16

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego 5 września 2016 roku przez **Energy Investors Group S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Opolską,**

przy udziale **B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany B. K.,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **Energy Investors Group S.A.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Opolska – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Termomodernizacja i zastosowanie OZE w budynku dydaktycznym Wydziału Mechanicznego Politechniki Opolskiej przy ul. Mikołajczyka 5 w Opolu.*

W dniu 5 września 2016 r. wykonawca Energy Investors Group S.A. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany B. K., mimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Pzp oraz treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 oraz art. 91 ust. 3a ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany B. K., dokonania czynności odrzucenia ww. oferty jako niespełniającej wymagań określonych w ustawie Pzp i SIWZ oraz dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lipca 2016 r. pod poz. 162305. Na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający przedstawił informację, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 7.937.999,16 zł, co stanowi równowartość 1.901.362,71 euro. Wartość zamówienia jest zatem mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zgodnie bowiem z § 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2263), wartość zamówień na roboty budowlane dla zamawiających będących m.in. uczelniami publicznymi, wynosi równowartość 5.225.000 euro. W związku z powyższym, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności enumeratywnie wymienionych w tym przepisie, tj. wobec:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,

- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie dotyczące czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym odwołaniu zarzuty dotyczyły zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany B. K. . Wobec powyższego odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

Przewodniczący: